

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200543
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200543.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. XXX/X, XXX XX R., t. č. F. Y. O., O. - N. S. XXX, XXX XX O., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom O. R., dieťa matky: O. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. XXX/X, XXX XX R., t. č. Ú. D. S. H. P. Z., XXX XX Z., občan SR, a otca: A. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. XXX/X, XXX XX R., občan SR, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Okresný súd Zvolen n a r i a ě u j e výchovné opatrenie - pobyt maloletého T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., A. C. XXX/X, ktorý sa bude realizovať v F. Y. O., O. - N. S. Č.. XXX, XXX XX O. a to po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka maloletého je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30% zo sumy životného minima vždy do 20.-teho dňa v mesiaci od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám F. Y. O. - N. S..

Otec maloletého je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého výživným v sume 30% zo sumy životného minima vždy do 20.-teho dňa v mesiaci od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám F. Y. O. - N. S..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 08. 02. 2021 domáhal, aby súd neodkladným opatrením odovzdal maloletého T. C. do dočasnej starostlivosti F. Y., O. - N. S. a zároveň, aby vydal rozsudok, ktorým nariadi výchovné opatrenie a to pobyt maloletého v predmetnom zariadení a zaviazal rodičov na platenie výživného vo výške 30% zo životného minima.

Svoj návrh odôvodnil tým, že prvé výchovné problémy už s maloletým nastali v roku 2013 a tieto sa potom až do podania návrhu opakovali. Maloletý sa správal takým spôsobom, že neplnil školskú dochádzku, v roku 2016 bol vyšetrovaný za odcudzenie piatich psov, páchal priestupky proti majetku, krádeže. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bolo nad výchovou maloletého zo strany tunajšieho úradu uložené výchovné opatrenie - dohľad rozhodnutím č. 2019/75048, ktoré sa stalo právoplatným dňa 22. 03. 2019 a to z dôvodu nedostatočnej starostlivosti. Vo veci dňa 05. 04. 2019 bol zo strany úradu podaný návrh na podnet na začatie trestného stíhania vo veci zanedbania povinnej školskej dochádzky. V školskom roku 2020/2021 maloletý je žiakom špeciálnej základnej školy. Zo správy zo dňa 26. 10. 2020 vyplýva, že do školy nechodí, úmyselne vymeškáva, na dohováranie školy, zákonného zástupcu

nerieaguje a upozornenia berie na ľahkú váhu. Dňa 27. 10. 2020 sa na úrad dostavil zákonný zástupca - otec a opakovane žiadal o pomoc pri riešení výchovných problémov s maloletým T.. Taktiež sa viedlo vyšetrovanie vo veci prečinu lúpeže voči maloletému, v ktorom nebolo pokračované z dôvodu nízkeho veku. Maloletý T. sa opakovane zúčastňuje lúpeží v rámci svojej rovesníckej skupiny. Viackrát bol videný žiadať pod hrozbou vyhrážania sa a bitky peňažnú hotovosť od maloletých detí. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd uznesením 8P/5/2021-41 zo dňa 09. 02. 2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti F. Y. O. - N. S..

3. Súd z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 17. 03. 2020 zistil, že maloletý T. sa mal dopustiť spáchania prečinu krádeže.

Súd z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene zo dňa 18. 11. 2020 zistil, že maloletý je podozrivý zo spáchania zločinu lúpeže tým, že pri vstupe do autobusovej stanice v úmysle prisvojiť si cudziu vec požadoval pod hrozbou násilia od mladistvého M. Z. finančnú hotovosť.

4. Súd zo zápisnice z výsluchu s matkou maloletého zistil, že táto s nariadením výchovného opatrenia súhlasí, nežiada sa zúčastniť pojednávania.

5. Súd zo správy sociálnej poisťovne zistil, že otec maloletého nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou.

6. Súd zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody zistil, že matka maloletého je t. č. zaradená v pracovnom pomere.

7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ohľadom rodičov maloletého a maloletého zistil, že matka je t. č. v Ú. D. S. H. P. Z. S. O., otec býva trvale bytom A.Ý. C. XXX/X. Do augusta 2018 spoločne zabezpečovali starostlivosť o maloleté deti. Otec na tento čas starostlivosť zabezpečuje súrodencom maloletého a to D., A., W., I. V. C.. Nad výchovou maloletých bolo zo strany tunajšieho úradu uložené výchovné opatrenie a do dohľad.

Čo sa týka maloletého T., tento je tunajším úradom vedený z dôvodu vysokého počtu neospravedlnenej absencie, páchania priestupkovej činnosti, trestnej činnosti, nerešpektovania autority otca ako aj učiteľov. Reedukačné centrum súhlasí s prijatím maloletého na tento čas do zariadenia. Maloletý má v zariadení primerané správanie, avšak nie je preukázané či toto nie je aj účelové a to z dôvodu blížiacich sa letných prázdnin. Adaptačná fáza prebieha bez väčších problémov. Je zdravý, v zariadení sa mu páči. Na základe týchto skutočností je v záujme maloletého, aby reedukácia pokračovala naďalej a preto odporúčajú návrhu vyhovieť.

8. Súd z vyjadrenia navrhovateľa zistil, že oni sa pridriavajú svojich písomných a ústnych vyjadrení a vzhľadom aj na svoju správu poukazujú na to, že je potrebné nariadiť nad maloletým výchovné opatrenie.

9. Súd z vyjadrenia otca na pojednávaní zistil, že tento súhlasí, aby nad maloletým bolo nariadené takéto výchovné opatrenie.

10. Súd z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zistil, že vzhľadom na správy majú za to, že je v záujme maloletého nariadiť výchovné opatrenie.

11. Súd z vyjadrenia zástupcu Okresnej prokuratúry Zvolen zistil, že vzhľadom na správanie sa maloletého, na ktoré už poukázali, páchanú trestnú činnosť, nedodriavanie školskej dochádzky ako aj na správu z reedukačného domova je v záujme maloletého nariadenie výchovného opatrenia.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona č 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že samotný dohľad nad maloletým v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rodine ako dohľad nevedol k zlepšeniu sa správania maloletého a tento naďalej páchal trestnú činnosť z čoho vyplýva, že takýto dohľad nesplnil svoj účel. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) má za to, že nateraz je potrebné nad maloletým nariadiť výchovné opatrenie a to pobyt v reedukačnom domove, kde podľa vyjadrenia navrhovateľa v rámci zisťovania jeho adaptácie bolo preukázané, že tento maloletému prospieva.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
§ 37 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 81 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 62 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.
§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je

potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).