

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/77/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202578
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:1623202578.3

Uznesenie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom mesto E., t. č. bytom F. XX/XX, XXX XX E., okres Turčianske Teplice a otec G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XX, I. J., t. č. bytom XXX XX K. XX, I. K., v súčasnosti vo väzbe v Ústave na výkon väzby, L. XXX, XXX XX B. o návrhu otca na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 13.11.2023 sa otec maloletého domáhal zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 34P/138/2023. Návrh podal v lehote, ktorú mu súd uložil na podanie návrhu vo veci samej v Uznesení o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 34P/90/2023-25 zo dňa 9.10.2023, právoplatným dňa 2.11.2023, ktorým súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca.
- Dňa 12.12.2023 otec súdu doručil podanie označené ako návrh na zrušenie návrhu na začatie konania, ktoré označil spisovou značkou 34P/90/2023 a uviedol v ňom, že netrvá na zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti a bude kontaktovať Úrad práce Piešťany.
- Dňa 22.12.2023 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že otec s matkou sa dohodli, že maloletý sa vráti naspäť k matke. Matka súhlasila a uviedla, že maloletého prihlási do základnej školy v E.. Bydlisko maloletého je v súčasnosti v mieste bydliska matky.
- Okresný súd Malacky Uznesením č. k. 34P/138/2023-4 zo dňa 29.2.2024, právoplatným dňa 8.4.2024 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Martin a dňa 18.4.2024 bol spisový materiál vo veci doručený Okresnému súdu Martin.
- Vzhľadom k tomu, že matka súhlasila s tým, že sa maloletý vráti bývať k nej, súd jej neposielal späťvzatie návrhu otca na vyjadrenie.
- Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.