

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202267
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvíčová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521202267.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: X.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX I., právne zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., IČO: 47 241 543, so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, proti odporcovi: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 5, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým:

I. U k l a d á Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 5, XXX XX D. povinnosť, aby nevstupovala na pracovisko alebo na iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje navrhovateľka X.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX I..

II. U k l a d á Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 5, XXX XX D. povinnosť, aby sa na určenú vzdialenosť, minimálne na 10 metrov nepribližovala k navrhovateľke X.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, XXX XX I..

III. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Súd odporcu p o u č u j e, že ako žalobca môže podať proti žalovanej Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 5, XXX XX D., na V. súd D. V, žalobu o zrušenie zákazu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Ak bude táto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie o tejto žalobe zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené bez časového obmedzenia bude naďalej trvať.

V. Navrhovateľka m á n á r o k na náhradu trov konania voči odporkyni v rozsahu 1/3 z celku, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 03.06.2021 domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť zdržať sa akýchkoľvek písomných a verbálnych vyhrážok voči navrhovateľke, nevstupovať na pracovisko alebo na iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje navrhovateľka, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať navrhovateľku a tiež na určenú vzdialenosť, minimálne 10 metrov nepribližovať k navrhovateľke. Skutočnosti a doložené dôkazy na ich preukázanie podľa navrhovateľky jednoznačne potvrdzujú potrebu dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov strán prostredníctvom neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh konkrétne navrhovateľka odôvodnila nasledovným skutkovým stavom:

Navrhovateľka je matkou maloletej K. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je K. K., nar. XX.XX.XXXX - syn odporkyne. V súčasnosti sú rodičovské práva a povinnosti k maloletej K. upravené takým spôsobom, že maloletá je neodkladným opatrením (Uznesenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/62/2020-28 zo dňa 20.03.2020) zverená do osobnej starostlivosti matky za súčasného určenia výživného a úpravy styku otca s maloletou v rozsahu každý druhý (párny) víkend (od piatka do nedele). Okrem tejto úpravy neexistuje žiadna iná úprava akýchkoľvek práv k maloletej, a teda ani odporkyňa nemá žiadnym spôsobom upravený napríklad styk s maloletou. Napriek tomu však odporkyňa matku aj maloletú neustále dlhodobo prenasleduje, vyhľadáva na rôznych miestach, kde by sa mohli zdržiavať, neúmerne obťažuje navrhovateľku, čím navrhovateľke aj maloletej nesmierne strpčuje život a navyše má navrhovateľka vážne a dôvodné podozrenie, že odporkyňa plánuje maloletú matke (navrhovateľke) uniesť (o čom svedčia ďalej popísané vážne skutkové okolnosti). Takéto neúnosné približne rok trvajúce dlhodobé konanie odporkyne (v spojení s ďalšími mimoriadne nepríjemnými udalosťami prežitými v dôsledku agresívneho správania syna odporkyne z minulosti) sa dokonca už aj negatívnym spôsobom prejavilo na psychickom zdraví navrhovateľky, čo je taktiež bližšie uvedené a preukázané ďalej v tomto návrhu. V obave o svoje zdravie ale aj zdravie svojej dcéry bola preto navrhovateľka dokonca nútená obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní (dokonca viacerými podaniami), keďže dlhodobé konanie odporkyne vykazujú zjavné znaky podozrenia z naplnenia minimálne skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania. Pre úplnosť navrhovateľka tieto podania (oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu, resp. ich doplnenia) predkladá v prílohe tohto podania, keďže sú v nich podrobne popísané jednotlivé prípady neustáleho sledovania a prenasledovania navrhovateľky zo strany odporkyne. Okrem toho, že odporkyňa sa zúčastňuje každého jedného preberania a odovzdávania maloletej otcovi (v zmysle vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia), a to aj napriek tomu, že súdne rozhodnutie upravuje výlučne styk maloletej s otcom a nie odporkyňou, odporkyňa vo viacerých prípadoch prenasleduje navrhovateľku aj mimo súdom stanoveného času, kedy má otec (syn odporkyne) právo na styk s maloletou, čím jej nepochybne mimoriadnym spôsobom znepriemňuje život. Svedčia o tom aj nasledovné príklady prenasledovania odporkyne, ktoré sú taktiež podrobne opísané aj v priložených trestných oznámeniach navrhovateľky:

a) Incident zo dňa 08.01.2021:

Dňa 08.01.2021 odporkyňa hľadala navrhovateľku a jej dcéru na ulici S. 2, I. a zároveň aj na ulici I., kde navrhovateľka pracuje. V čase od 16:20 hod. do cca 17:00 hod. viackrát so svojím vozidlom (šedý N. XXX C. D prešla po I. ulici v I., pričom pri dome, v ktorom sa navrhovateľka nachádzala, svoje vozidlo spomalila a sledovala okolie domu. V čase asi cca 16:25 hod. k navrhovateľke maloletá K., ktorá veľmi plakala, celá bola vystrašená až do takej miery, že sa ju navrhovateľke nedarilo utíšiť. Po istom čase, keď sa ju navrhovateľke napokon podarilo utíšiť, maloletá sama povedala, že sa pri nej zastavilo motorové vozidlo, v ktorom sedela „babka“, tá stiahla okno na bočných dverách a povedala jej, aby k nej nasadla do vozidla, že ju zoberie preč. Nato maloletá reagovala tak, že s plačom ušla a pribehla k navrhovateľke. Je vysoko pravdepodobné, že pokiaľ by na ulici neboli náhodní okoloidúci, tak by odporkyňa maloletú bez jej súhlasu (a bez toho aby to vopred oznámila navrhovateľke) uniesla. Navrhovateľka bola v tom čase pri tom len neďaleko vozidla odporkyne, keďže stála pri svojom motorovom vozidle, vyberala veci z auta a až neskôr si všimla podozrivé vozidlo, v ktorom sa nachádzala odporkyňa. V strachu o maloletú navrhovateľka následne volala na linku polície 158, aby odporkyňu preverili a maloletú okamžite ukryla do bezpečia. V čase o 17:21 hod. navrhovateľke volal poverený príslušník OO PZ I., pričom jej oznámil, že odporkyňu zadržali a zároveň ju požiadal, aby sa dostavila na policajnú stanicu a vypovedala. Navrhovateľka prišla na OO PZ I. v čase cca o 17:40 hod. Nakoľko však v tom čase na mieste nebol k dispozícii poverený pracovník pre trestné podania a navrhovateľka by tak musela čakať neprimerane dlho, policajti odporučili navrhovateľke, aby trestné oznámenie spísala doma a poslala buď poštou alebo mailom na a@b.c <mailto:a@b.c> (čo následne aj spravila - viď priložené trestné oznámenie, kde je podrobne opísaný jednak celý incident zo dňa 08.01.2021, ale aj ostatné dlhodobé neúnosné konanie odporkyne, strpčujúce život navrhovateľky). Na doplnenie uvedených skutočností navrhovateľka tiež poukazuje aj na nemenej dôležitý fakt, že odporkyňa je ochotná aj krivej výpovede pred príslušníkmi PZ, nakoľko vo svojej výpovedi uvádza, že dôvodom jej cesty do Senca dňa 08.01.2021 bolo sprevádzanie jej syna pri preberaní maloletej na základe súdneho rozhodnutia, avšak v tomto týždni sa nemal podľa súdneho rozhodnutia realizovať styk otca s maloletou, nakoľko nebol párný týždeň, kedy sa má realizovať styk podľa súdneho rozhodnutia. Ďalším dôkazom nevyspytateľného správania

sa odporkyne je aj skutočnosť, že bola bez problémov schopná opakovane porušovať pandemické opatrenia, zákaz vychádzania a zákaz cestovania medzi okresmi a to len preto, aby mohla navrhovateľku a maloletú sledovať a obťažovať. Odporkyňa bola dňa 08.01.2021 pokutovaná hliadkou polície za porušenie pandemických opatrení s upozornením, že v prípade opätovného porušenia bude pokutovaná do maximálnej výšky pokuty 1659,- eur. Napriek tomuto upozorneniu, bola odporkyňa schopná (aj pod hrozbou pokuty) porušovať opätovne pandemické opatrenia svojim následným konaním v ďalších mesiacoch. Aj z týchto dôvodov sa konanie a správanie odporkyne javí ako mimoriadne nevysspytateľné a nebezpečné.

b) Incident zo dňa 23.04.2021:

Dňa 23.04.2021 približne o 13:25 hod., odporkyňa navrhovateľku opätovne preukázateľne sledovala a obťažovala. V tento deň išla navrhovateľka vyzdvihnúť maloletú K. zo školy na ulici T. I., ktorú navštevuje. Keď už bola pred budovou školy, zrazu na ňu začala hlučným spôsobom bezdôvodne vykrikovať práve odporkyňa. Bolo evidentné, že odporkyňa navrhovateľku opätovne sledovala a čakala v aute aj so svojim synom K. K., pretože rozhodne nemohla presne vedieť, kedy navrhovateľka pre maloletú príde. Vyzdvihovanie dieťaťa zo školy je totiž možné v čase v pomerne širokospektrálnom čase (od 13.00 hod. do 16.00 hod.). Je teda vysoko pravdepodobné, že by tam čakala celý čas až do vtedy, kým by navrhovateľka pre maloletú neprišla. V tejto súvislosti je navyše nevyhnutné zdôrazniť, že ani otec maloletej a už vôbec nie odporkyňa nie sú oprávnení vyzdvihovať maloletú zo školy, keďže táto je zverená do osobnej starostlivosti matky a otec má súdom stanovený rozsah styku, v dôsledku čoho si nemôžu hocikedy svojvoľne maloletú vyzdvihnúť zo školy. Zároveň v škole nie sú povolené žiadne návštevy dieťaťa, resp. žiadny rodič nemôže ani len vstúpiť do budovy školy z dôvodu pandemických opatrení. Práve z týchto dôvodov sa navrhovateľka dôvodne domnieva, že jediným cieľom odporkyne a jej syna bolo len ďalšie sledovanie navrhovateľky a zneprijemňovanie jej života. Ihneď ako navrhovateľka spozorovala odporkyňu, niekoľko krát ju vyzvala aby odišla, avšak na tieto výzvy odporkyňa vôbec nereagovala. Navrhovateľka odporkyňu opakovane zdôraznila, že ju neustále obťažuje a žiadala ju aby s tým prestala, pričom jej zároveň pripomenula, že vzhľadom na pandemické opatrenia (okrem iného aj platný zákaz vychádzania a cestovania medzi okresmi) by tam ani vôbec nemala byť. Akékoľvek výzvy a argumentácia navrhovateľky však ostali zo strany odporkyne odignorované, keďže naďalej nechcela pred školou odísť. Naopak, na upozornenia navrhovateľky reagovala doslova hysterickým krikom, v očiach mala nepríčetný výraz a neustále dookola kričala, že chce K.. V čase, keď maloletá K. vyšla z budovy školy, rozbehla sa k navrhovateľke a keď zbadala odporkyňu, okamžite sa rozrušila a s plačom sama povedala, že „sa jej bojí a nechce k nej ísť“. Napriek tomu však odporkyňa na navrhovateľku na verejnosti pred školou vykrikovala, „že jej musí dať K., že jej chce dať pusu“. Navrhovateľka preto opakovane vyzvala odporkyňu, aby odišla a aby ich prestala obťažovať a prenasledovať. Navrhovateľka sa aj s maloletou v obave z hysterického konania odporkyne zamkli v aute, počas čoho odporkyňa stála pri aute navrhovateľky a pokúšala sa agresívnym spôsobom otvoriť dvere auta. Z týchto dôvodov bola navrhovateľka opätovne nútená privolať políciu, na základe čoho prišla hliadka mestskej polície. Počas čakania na políciu maloletá v aute neustále plakala a bála sa odporkyne. Navrhovateľka následne hliadke polície uviedla, že ju odporkyňa neustále opakovane obťažuje na základe čoho bol spísaný záznam. V rovnaký deň neskôr po odchode policajnej hliadky, odporkyňa navrhovateľku opäť neprimerane obťažovala na ulici S. 2, I. kedy navrhovateľka v zmysle súdneho rozhodnutia odovzdávala maloletú K. otcovi - K. K. (synovi odporkyne). Aj v tomto prípade navrhovateľka odporkyňu niekoľko krát vyzvala aby odišla, avšak aj v tomto prípade výzvy navrhovateľky absolútne odignorovala. Neskôr síce odporkyňa polícii uviedla, že dôvodom jej príchodu do I. bolo sprevádzanie jej syna K. K., ktorý je otcom maloletej K., pričom za dôvod uviedla výkon súdneho rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú K., na základe ktorého mala navrhovateľka v tento deň 23.04.2021 maloletú K. odovzdať otcovi dieťaťa na čas od 23.04.2021 od 16.00 hod. - do 25.04.2021 19.00 hod. V tejto súvislosti navrhovateľka uvádza, že výkon rozhodnutia akceptuje a v daný deň bola samozrejme pripravená maloletú odovzdať otcovi, presne v súlade so súdnym rozhodnutím, a teda nie odporkyňa, ktorá nemá s maloletou upravený styk žiadnym súdnym rozhodnutím. Z týchto dôvodov jej prítomnosť pri prevzatí a odovzdávaní maloletej sa rozhodne nevyžaduje, čo v konečnom dôsledku len potvrdzuje, že jej celková dlhodobá obrana a obhajovanie jej prítomnosti pri prevzatí maloletej je zjavne účelová a nedôvodná. Pre úplnosť navrhovateľka dodáva, že v daný deň 23.04.2021 maloletú riadne odovzdala otcovi v súlade so súdnym rozhodnutím.

c) Incident zo dňa 07.05.2021:

Napriek nesúhlasu s výkonom rozhodnutia (Okresného súdu Bratislava III č. k. 38P/62/2020-28 zo dňa 20.03.2020) sa navrhovateľka snaží rešpektovať súdne rozhodnutie a maloletú presne v súlade s rozhodnutím na každý párný víkend pripraviť na realizáciu styku s otcom (pokiaľ to samozrejme umožňujú objektívne okolnosti), či už po psychickej alebo materiálnej stránke. V posledných mesiacoch sa však maloletá zakaždým vracala od otca vždy očividne frustrovaná a so sklesnutou náladou, čo postupne vyvrcholilo až tým, že v ostatnom období maloletá sama od seba odmieta chodiť k otcovi a babke - odporkyni (keďže otec naďalej žije v jednej domácnosti so svojou matkou Q. K.), a to aj napriek tomu, že matka sa maloletú snaží motivovať a pripraviť na stretnutia s otcom. Napriek odmietavému postoju maloletej sa však odporkyňa aj s otcom maloletej snažia maloletú doslova násilím donútiť k tomu, aby s nimi nasadla do auta a odišla. Naposledy sa tak stalo dňa 07.05.2021, kedy sa odporkyňa spolu s jej synom snažili dokonca za asistencie polície dostať maloletú násilím do ich auta, aby maloletú odviezli. Vôbec pri tom nebrali v úvahu dobrovoľný nesúhlas maloletej, pričom tento nesúhlas maloletej bol úplne zjavný, keďže počas komunikácie s odporkyňou maloletá zjavne sama od seba ustupovala dozadu a snažila sa tak od odporkyne odísť, čomu sa odporkyňa snažila zabrániť tým, že sa jej stavala do cesty a úmyselne jej blokovala cestu, aby od nej neodišla. Odporkyňa sa dokonca pokúsila maloletú násilím vziať na ruky, pričom od konania upustila až na výzvu prítomných policajtov. Celý tento incident má navrhovateľka zachytený na kamerovom zázname, ktorý pre úplnosť predloží súdu na DVD nosiči s osobitným prípisom poštou k tomuto podaniu (keďže samotné podanie je podávané elektronicky) za účelom preukázania pravdivosti uvedených tvrdení navrhovateľky.

d) Incident zo dňa 21.05.2021:

Okrem DVD z incidentu uvedeného v predchádzajúcom bode navrhovateľka predloží súdu s osobitným prípisom poštou k tomuto podaniu aj DVD z ďalšieho pokusu o realizáciu styku otca s maloletou, ktorého sa taktiež zúčastnila odporkyňa a opäť zjavne naliehajúca na maloletú, aby odišla s ňou a otcom, pričom vôbec ju nezaujímal nesúhlas maloletej. Na margo uvedených príkladov prenasledovania navrhovateľky zo strany odporkyne v odseku 2 tohto článku, navrhovateľka zdôrazňuje, že sa jedná len o exemplárne prípady prenasledovania, ktoré nadobudli až takú intenzitu (aj s ohľadom na staršie opakujúce sa a stupňujúce sa prípady opísané v priložených trestných oznámeniach), že v záujme ochrany zdravia seba aj maloletej K. bola navrhovateľka nútená oznámiť takéto neprimerané konanie odporkyne orgánom činným v trestnom konaní. Okrem týchto prípadov sa však za posledné obdobie (najmä, ale nielen, od vydania vyššie zmieneného neodkladného opatrenia, t. j. od 20.03.2020) udialo mnoho ďalších situácií a incidentov, kedy odporkyňa navrhovateľku prenasledovala a obťažovala v snahe akýmkoľvek spôsobom zistiť, kde sa navrhovateľka zdržuje a aké má pravidelné návyky, prípadne iným spôsobom jej strpčiť život (viď najmä opis udalostí od februára až do decembra 2020 uvedený v priloženom trestnom oznámení zo dňa 08.01.2021 na stranách 4 až 6). Práve v dôsledku popísaného dlhodobého konania a správania sa odporkyne (ako aj jej syna K. K.) bola navrhovateľka sama nútená vyhľadať aj pre seba odbornú pomoc, konkrétne v psychiatrickej ambulancii K.. S. F., u ktorej sa navrhovateľka lieči už takmer rok na diagnózu „Posttraumatická stresová porucha“, ktorá bola navrhovateľke diagnostikovaná psychiatrickou ako následok fyzického útoku K. K. a dlhodobého psychického týrania K. K. a jeho matkou (odporkyňou). Práve po vyššie uvedenom incidente zo dňa 23.04.2021 (piatok) sa navrhovateľke náhle zhoršil jej zdravotný stav, z ktorého dôvodu hneď v najbližší pracovný deň navštívila svoju psychiatricku K.. F.. V priložených lekárskejších správach zo dňa 26.04.2021 a 26.05.2021 je vyslovene uvedené, že dlhodobé prenasledovanie odporkyňou v navrhovateľke vyvoláva strach, pričom už samotná prítomnosť odporkyne jej spôsobuje zdravotné problémy - zhoršené dýchanie a pocit na odpadnutie, v dôsledku čoho nie je vhodné, aby navrhovateľka prichádzala do styku s odporkyňou. Následne bola navrhovateľke popri dlhodobo liečenej diagnóze „Postraumatická stresová porucha“ diagnostikovaná aj ďalšia Dg. „F - Akútna stresová reakcia“ ako odpoveď na výnimočný psychický stres, ktorý jej spôsobuje práve odporkyňa. Na margo uvedenej diagnózy (akútna stresová reakcia) navrhovateľka uvádza, že sa jedná o okamžitú odpoveď na stres, pričom jej príznaky sa zvyčajne zjavujú v priebehu minút od stresujúceho stimulu alebo udalosti a strácajú sa počas dvoch alebo troch dní (často už po niekoľkých hodinách). Vážnosť tejto diagnózy je pritom priamo závislá od individuálnej zraniteľnosti a odolnosti organizmu. Príznaky sú typicky zmiešané a premenlivé a zahŕňajú začiatkové štádium omráčenia so zúžením vedomia a pozornosti (pocit odpadnutia), zhoršením dýchania a neschopnosťou vnímať stimuly a dezorientáciou. Všetky tieto príznaky sa objavili aj u navrhovateľky počas stretnutia s odporkyňou, kedy ju opätovne atakovala tak ako to je uvedené

vyššie. Zvýšil sa jej tlak a tep srdca, začalo sa jej ťažšie dýchať - zrýchlené dýchanie a mala pocit na odpadnutie. Keď sa potom s maloletou zamkla v aute a čakali na hliadku polície, bola nútená si dať tzv. „záchrannú tabletku“ na ukludnenie. V prípade ak by si ju nedala, musela by volať záchrannú službu. Počas nasledujúceho víkendu mala navrhovateľka početné zdravotné problémy, nočné mory a flashbacky týrania jej osoby z minulosti, v dôsledku čoho taktiež musela užívať zvýšené dávky liekov. Na doplnenie uvedených skutočností navrhovateľka tiež poukazuje aj na nemenej dôležitý fakt, a síce, že aj otec maloletej (K. K.) má aktuálne uloženú povinnosť zákazu priblíženia k navrhovateľke, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 14C/16/2020-28 zo dňa 24.03.2020). Hlavným dôvodom nariadenia zákazu priblíženia bol agresívny fyzický útok K. K. na navrhovateľku, pri ktorom jej spôsobil zlomeninu prvej ruky, pričom tento útok bol žiaľ len vyvrcholením dlhodobého neúnosného agresívneho správania sa K. K. voči navrhovateľke). Okrem uloženého zákazu priblíženia prostredníctvom neodkladného opatrenia bolo začaté pre predmetný útok aj trestné konanie (F.: V.-XXX/RZ-BX-XXXX), v ktorej veci bol K. K. obvinený z prečinu výtržníctva v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví), pričom aktuálne je táto trestná vec v štádiu prípravy obžaloby na súd. V intenciách týchto skutočností v spojení s vyššie uvedenými skutkovými okolnosťami navrhovateľka zdôrazňuje, že K. K. spolu s jeho matkou odporkyňou ju dlhodobo psychicky týrali už od roku 2019, čo vyvrcholilo až opísaným fyzickým útokom K. K., ktorým navrhovateľke spôsobil zlomeninu ruky, v dôsledku čoho má navrhovateľka zdravotné problémy, na ktoré sa lieči už približne 1 rok (avšak dlhodobá doba liečenia je naďalej otáznava a bude závisieť aj od pôsobenia ďalších negatívnych okolností, či ich eliminácie). Odporkyňa so svojim synom navrhovateľke neustále strpčujú život, obťažujú ju a aj maloletú. K. K. sa navrhovateľke dokonca ešte počas spoločného života aj vyhrážal, že „sa postará o to, aby navrhovateľke maloletú vzali a že sa postará o to, aby ju zavreli do basy ako napríklad tým, že jej podstrčí jeho drogy do jej auta a zavolá políciu“. Dôkazom je aj priložená výhražná SMS od syna odporkyne, ktorý navrhovateľke dňa 12.02.2020 napísal, že príde o všetko, aj o to, čo jej je najviac vzácné (teda o svoju dcéru). Zároveň sa syn odporkyne opakovane vyjadroval, že v prípade ich rozchodu sa jeho matka postará o to, že jej dcéru vezme, nakoľko pracuje na ÚPSVaR a vie presne čo má robiť, aby dieťa odporkyni vzali. Záverom tohto článku na úplne dokreslenie dlhodobého popísaného konania a správania sa odporkyne voči navrhovateľke napokon žalobkyňa poukazuje aj na dôvodné podozrenie, že odporkyňa sa ako zamestnankyňa UPSVaR snaží nepriamo o diskreditáciu navrhovateľky podsúvaním jednostranných a účelovo vyfabulovaných opisov rôznych situácií, ktoré následne kolízny opatrovník spracúva do svojich podaní adresovaných súdu, a teda sú jednoznačne spôsobilé výrazným spôsobom poškodiť navrhovateľku ako účastníčku konania v konaniach o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej K.. Práve z dôvodu týchto závažných podozrení bola navrhovateľka nútená v záujme ochrany svojich rodičovských práv podať sťažnosť na činnosť kolízneho opatrovníka, aby tým docielila riadne prešetrenie uvedených podozrení plynúcich z činnosti samotného kolízneho opatrovníka v konaní. Navrhovateľka pre úplnosť predkladá súdu v prílohe tohto podania aj predmetnú sťažnosť, keďže je v ňom podrobne a jasne popísaná zjavná účelovosť a jednostrannosť postupu kolízneho opatrovníka v konaní.

3. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je preto navrhovateľka toho názoru, že dostatočne osvedčila dôvodnosť podaného návrhu. Odporkyňa navrhovateľku totiž popísaným konaním neustále psychicky atakuje, vyhľadáva a sleduje a pri stretnutí na verejnosti na ňu bez okolkov vykrikuje, aby jej odovzdala maloletú (napriek tomu, že nemá súdom upravený styk s maloletou), je vulgárna a nielen navrhovateľka, ale aj sama maloletá to mimoriadne zle znáša, ktorá následne plače. Maloletá je v dôsledku popísaného konania odporkyne pri stretnutí s ňou zjavne vystrašená, v dôsledku čoho ju navrhovateľka následne musí vždy upokojsovať. Takýmto dlhodobým prenasledovaním a obťažovaním odporkyňa následne navrhovateľke zhoršuje jej zdravotný stav. V prípade ak by takéto prenasledovanie a obťažovanie zo strany odporkyne pokračovalo, navrhovateľka sa vážne a dôvodne obáva o svoje zdravie a život, najmä má obavu, že bude mať skutočne obrovské problémy pri vyliečení sa z už dlhodobo liečenej diagnózy (Posttraumatická stresová porucha). Nariadenie neodkladného opatrenia v ďalej požadovanom znení sa preto javí ako mimoriadne žiaduce, nakoľko popísané skutočnosti jednoznačne nasvedčujú tomu, že dlhodobé ciele a úmyselné konanie odporkyne smerujúce voči navrhovateľke spôsobuje výrazne negatívne následky na zdraví navrhovateľky, čo v konečnom dôsledku vyplýva aj z priložených lekárskeho správ K.. S. F.. V neposlednom rade navrhovateľka uvádza, že sa dôvodne domnieva, že všetky popísané početné a dlhodobé úkony robí odporkyňa úmyselne a cielene, nakoľko sa pravdepodobne snaží získať maloletú K. do svojej osobnej starostlivosti prostredníctvom svojho syna, a práve preto sa snaží poškodiť navrhovateľku a zdiskreditovať ju pred súdom vo veci starostlivosti o maloletú.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila navrhovateľka nasledovné listinné dôkazy: Trestné oznámenie zo dňa 08.01.2021, Doplnenie zo dňa 23.04.2021 k trestnému oznámeniu zo dňa 08.01.2021, Trestné oznámenie zo dňa 17.05.2021, DVD nosič (zachytený incident zo dňa 07.05.2021) - predložený dodatočne, DVD nosič (zachytený incident zo dňa 21.05.2021) - predložený dodatočne, Q. správa K.. S. F. zo dňa XX.XX.XXXX, Q. správa K.. S. F. zo dňa 26.05.2021, Výhražná SMS zo dňa 12.02.2020 a sťažnosť UPSVaR (s prílohami č. A) až Q).

5. Z trestného oznámenia navrhovateľky zo dňa 08.01.2021 podanom na Obvodnom oddelení Policajného zboru I. vyplývajú skutočnosti ktoré navrhovateľka uviedla už aj vo svojom návrhu a ktoré ešte bližšie opisujú incident zo dňa 08.01.2021. Podľa skutočností uvedených v tomto trestnom oznámení odporkyňa dňa 08.01.2021 hľadala navrhovateľku a jej maloletú dcéru na ulici S. 2, I. a zároveň aj na ulici I., kde navrhovateľka pracuje. Odporkyňa v čase od 16:20 hod. do cca 17:00 hod. viackrát prešla so svojím vozidlom šedý N. XXX C. D po I. ulici v I., pri dome v ktorom sa v tom čase navrhovateľka nachádzala, spomalila svoje vozidlo a sledovala okolie domu. V čase asi cca 16:25 hod pribehla ku navrhovateľke jej maloletá dcéra, ktorá bola podľa slov navrhovateľky vystrašená, veľmi plakala a navrhovateľke sa nedarilo ju utíšiť. Po tom čo sa navrhovateľke podarilo jej maloletú dcéru utíšiť jej tá následne oznámila, že sa pri nej zastavilo motorové vozidlo v ktorom sedela odporkyňa ktorá maloletej dcére navrhovateľky mala cez okno povedať aby si nastúpila do jej vozidla že ju zoberie preč, načo maloletá dcéra odporkyne reagovala tak, že s plačom ušla a pribehla k navrhovateľke. Navrhovateľka následne kontaktovala políciu aby preverila podozrivú osobu a dcéru ukryla do bezpečia. V čase o 17:21 hod. poverený príslušník OO PZ I. telefonicky kontaktoval navrhovateľku, že zadržali podozrivú osobu a aby sa následne dostavila a vo veci vypovedala. Navrhovateľka sa na OO PZ I. dostavila v čase cca o 17:40 hod. a nakoľko tam v tom čase nebol prítomný poverený pracovník na prijatie trestného oznámenia, navrhovateľka podala trestné oznámenie písomne. Ako bolo už uvedené aj v samotnom návrhu, odporkyňa sa dňa 08.01.2021 pred príslušníkmi OO PZ I. priznala, že tohto dňa sa nachádzala na ulici I. v I., pričom dôvodom jej príchodu do I. malo byť sprevádzanie jej syna (ktorý je otcom maloletej dcéry navrhovateľky), pri výkone súdneho rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú dcéru navrhovateľky.

6. Z vyššie uvedeného trestného oznámenia navrhovateľky navyše vyplývajú aj ďalšie skutočnosti (skoršie incidenty) z ktorých vyplýva, že odporkyňa svojím konaním ohrozuje duševnú a telesnú integritu navrhovateľky. Navrhovateľka v tejto súvislosti napríklad uvádza, že vo februári 2020 sa bola nútená spolu so svojou maloletou dcérou presťahovať z bydliska v I., nakoľko odporkyňa spolu a K. K. navrhovateľku na tomto mieste neustále vyhľadávali a obťažovali. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka zmenila adresu bydliska a presťahovala sa do bytového domu v I., do ktorého sa podľa jej slov môže odporkyňa a K. K. ťažšie dostať. Navrhovateľka takisto uvádza, že odporkyňa ju v mesiacoch február a marec 2020 neustále telefonicky v nočných hodinách obťažovala (navrhovateľka udáva že išlo konkrétne o po latinsky písané rôzne satanistické správy a pod.) a preto si ju navrhovateľka zablokovala. Navrhovateľka v tejto súvislosti tiež dodáva, že odporkyňa následne telefonicky obťažovala aj jej rodičov, ktorý si ju z tohto dôvodu taktiež zablokovali. Navrhovateľka ďalej takisto uvádza, že v mesiaci marec 2020 je odporkyňa chodila neustále sledovať vo večerných hodinách v čase medzi cca 18-20 hod. do jej vtedajšej práce v NC E. D. keď konkrétne odporkyňa chodila pred obchodný dom D., kde vtedy navrhovateľka pracovala. Odporkyňa mala navrhovateľku spolu s jej synom aj fotiť z vonka predajne cez sklo, keď sa nachádzala v predajni. Ďalej v mesiacoch júl a august 2020 mala odporkyňa chodiť či už pred bytovku na S. 2, I. alebo I. XX, I., kde navrhovateľku opätovne vyhľadávala a dokonca obťažovala ľudí na ulici či ľudí, ktorí tam bývajú či navrhovateľku alebo jej dcéru náhodou nevideli. Niekedy v mesiaci november 2020 mala odporkyňa aj spolu s K. K. opätovne hľadať navrhovateľku na ulici I., I. kde navrhovateľka pracuje. Odporkyňa mala niekoľkokrát zvoniť na dome na ulici I. 18 a zotrvať pred týmto domom minimálne pol hodiny. Vo štvrtok dňa 10.12.2020 odporkyňa opätovne aj s K. K. a navrhovateľke neznámou ženou hľadala navrhovateľku na ulici I., kde navrhovateľka pracuje. Odporkyňa mala opätovne niekoľkokrát zvoniť na dome na ulici I. a zotrvať pred týmto domom minimálne pol hodiny. Napokon v piatok dňa 25.12.2020 okolo 16:20 hod. odporkyňa čakala na navrhovateľku na ulici S. 2, I. kde navrhovateľka spolu s jej maloletou dcérou býva. Navrhovateľka napokon v predmetnom trestnom oznámení konštatuje, že odporkyňa ju aj jej maloletú dcéru dlhodobo prenasleduje, vyhľadáva ju na rôznych adresách kde by sa s dcérou mohla zdržiavať, obťažuje ich a týmto svojím konaním navrhovateľke a jej dcére strpčuje život. Odporkyňa sa preto týmto svojím konaním podľa navrhovateľky

dopustila trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa ustanovenia § 360a ods. 1 písm. b) a písm. c) Trestného zákona, prípadne aj iných trestných činov.

7. V ďalšom listinnom dôkaze označenom ako „Doplnenie k trestnému oznámeniu“ zo dňa 23.04.2021 navrhovateľka rovnako ako v návrhu popisuje konanie odporkyne ku ktorému malo dôjsť dňa 23.04.2021 okolo 13:24 hod., keď mala odporkyňa navrhovateľku opätovne sledovať a obťažovať. Tento incident mal spočívať v tom, že odporkyňa mala navrhovateľku a jej maloletú dcéru obťažovať počas toho, ako navrhovateľka išla vyzdvihnúť dcéru do školy na ulici T., ktorú jej maloletá dcéra navštevuje. Táto situácia vyústila až tak, že navrhovateľka bola nútená opätovne zavolať políciu, ktorá o tomto incidente spísala záznam. Trestným oznámením zo dňa 17.05.2021 navrhovateľka následne ešte bližšie špecifikovala, že po incidente zo dňa 23.04.2021 (piatok) došlo k akútnemu zhoršeniu jej zdravotného stavu a najbližší pracovný deň 26.04.2021 (pondelok) bola nútená navštíviť ambulanciu K.. S. F., u ktorej ako uvádza aj v návrhu sa lieči na diagnózu Posttraumatická stresová porucha, ktorá jej bola diagnostikovaná ako následok fyzického útoku K. K. a dlhodobého psychického týrania zo strany K. K. a odporkyne. Navrhovateľka v tomto podaní ďalej bližšie konkretizuje, že počas incidentu zo dňa 23.04.2021 kedy ju odporkyňa svojím konaním opätovne obťažovala sa jej zvýšil tlak a tep srdca, začalo sa jej ťažšie dýchať - zrýchlené dýchanie (čo jednoznačne počuť aj na nahrávke, kedy navrhovateľka volala na 158) a mala pocit na odpadnutie. Navrhovateľka takisto uvádza, že v dôsledku tohto stretnutia s odporkyňou mala mať počas víkendu zdravotné problémy, nočné mory a flashbaky týrania jej osoby z minulosti a preto tiež musela v tejto dobe užívať zvýšené dávky liekov.

8. Navrhovateľka takisto doložila lekárske správy zo dňa 26.04.2021 a 26.05.2021 zo psychiatrickej ambulancie K.. S. F. z ktorých vyplýva, že navrhovateľka sa lieči na diagnózu Akútna stresová porucha a Posttraumatická stresová porucha. Z týchto lekárskejších správ takisto vyplýva, že navrhovateľka má problém s odporkyňou, odporkyňa ju neustále prenasleduje, navrhovateľka sa jej bojí, keď ju vidí, nevie sa nadýchnuť, má pocit na odpadnutie. Navrhovateľka má strach, len keď vzhľadne expartnera (K. K.) a odporkyňu. Navrhovateľkin psychický stav sa podľa predmetných lekárskejších správ vyznačuje taktiež napr. depresívnou náladou, úzkosťou či nočnými morami. Ošetrojúca lekárka celkovo navrhovateľkin psychický stav hodnotí ako reakciu na prebiehajúce udalosti, a preto vzhľadom na tento navrhovateľkin stav podľa jej názoru nie je vhodné, aby navrhovateľka prichádzala do styku s odporkyňou.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

f) nevstupovala alebo iba

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 337 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

19. V zmysle § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dané ustanovenie obsahuje v ods. 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi.

20. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

21. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

22. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi účastníkmi, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

23. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

24. Z obsahu podania navrhovateľky je zrejmé, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu svojej duševnej ako aj telesnej integrity, a táto bude dosiahnutá tým, že súd uloží odporkyni povinnosť nevstupovať na pracovisko alebo iné mieste, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje navrhovateľka, ďalej povinnosť písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo

inými prostriedkami nekontaktovať navrhovateľku a taktiež povinnosť, aby sa odporkyňa na určenú vzdialenosť, minimálne 10 metrov nepribližovala k navrhovateľke.

25. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami dospel k záveru, že je z časti dôvodný. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade podľa § 325 ods. 2 písm. f), g) a h) CSP je to, že osoba proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje svojím konaním duševnú alebo telesnú integritu osoby ktorá návrh podala priamo ohrozuje alebo, že duševná alebo telesná integrita navrhovateľa môže byť konaním povinnej osoby ohrozená.

26. Súd má v danom prípade za preukázané, že odporkyňa svojím konaním priamo ohrozuje predovšetkým duševnú integritu navrhovateľky. Psychické násilie možno charakterizovať ako správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka a aj napriek tomu, že oproti fyzickému násiliu nezanecháva žiadne viditeľné poranenia, môže byť psychické násilie tou najhoršou formou násilia. Súd má dôvodné podozrenie zo psychického násilia zo strany odporkyne voči navrhovateľke dostatočne osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľky, preukázaných doloženými listinnými dôkazmi. Súd v tomto prípade prihliadol predovšetkým na už spomínané lekárske správy zo psychiatrickej ambulancie K.. S. F. z ktorých vyplýva, že konanie odporkyne tak ako je popísané v samotnom návrhu či predmetných trestných oznámeniach podaných navrhovateľkou, ohrozuje duševnú integritu navrhovateľky a rovnako tak existuje aj dôvodná obava, že odporkyňa bude svojím konaním ohrozovať duševnú integritu navrhovateľky aj v budúcnosti. Inak povedané, tunajší súd má na účely rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia za dostatočne preukázané, že v príčinnej súvislosti s konaním odporkyne dochádza k ohrozeniu duševnej integrity navrhovateľky. Súd má za to, že konanie odporkyne má dlhotrvajúci charakter, keďže odporkyňa pravidelne a systematicky (v určitých prípadoch spoločne aj s bývalým partnerom navrhovateľky K. K.) vyhľadáva navrhovateľku v jej bydlisku, na pracovisku alebo inom mieste (napr. škola navrhovateľkinej maloletej dcéry) kde navrhovateľka býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje, pričom toto konanie odporkyne je zároveň aj takej intenzity, že ohrozuje duševnú integritu navrhovateľky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa názoru súdu taktiež nadobudnúť presvedčenie, že navrhovateľka bude aj v budúcnosti vystavená konaniu zo strany odporkyne, ktoré bude ohrozovať jej duševnú integritu. Tunajší súd takisto prihliadol aj na skutočnosť, že navrhovateľka v záujme ochrany svojej duševnej a telesnej integrity (ale rovnako tak aj v záujme ochrany telesnej a duševnej integrity jej dcéry) niekoľkokrát v súvislosti s uvedenými incidentmi podala na odporkyňu a jej bývalého partnera K. K. trestné oznámenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré navrhovateľka osvedčila, tunajší súd preto dospel k záveru o potrebe navrhovaného neodkladného opatrenia. Nakoľko chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana, súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadným ďalším útokom odporkyne na navrhovateľku, ktoré je možné v budúcnosti dôvodne očakávať. Z vyššie uvedených dôvodov preto tunajší súd návrhu navrhovateľky čiastočne vyhovel a odporkyňu uložil podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) povinnosť nevstupovať na pracovisko alebo na iné miesto, kde býva zdržiava sa alebo ktoré navrhovateľka pravidelne navštevuje a podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) povinnosť, aby sa odporkyňa k navrhovateľke nepribližovala minimálne na vzdialenosť 10 metrov.

27. V časti návrhu, v ktorej navrhovateľka žiadala, aby tunajší súd uložil odporkyňu povinnosť podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) CSP písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať navrhovateľku tunajší súd navrhovateľke nevyhovel. Súd je toho názoru, že navrhovateľka v tejto časti návrhu dostatočne neosvedčila, že konanie odporkyne špecifikované v ustanovení § 325 ods. 2 písm. g) CSP je takej pravidelnosti a intenzity, že tým môže byť ohrozená duševná integrita navrhovateľky. Z trestného oznámenia navrhovateľky zo dňa 08.01.2021 napríklad vyplýva, že navrhovateľka si odporkyňu po tom, čo ju mala odporkyňa telefonicky obťažovať zablokovala čím podľa názoru súdu odporkyňu fakticky znemožnila, aby takýmto konaním prípadne ďalej ohrozovala duševnú integritu navrhovateľky. Navrhovateľka navyše neuviedla či už v samotnom návrhu alebo v doložených trestných oznámeniach žiaden iný prípad, z ktorého by vyplývalo, že odporkyňa niektorým zo spôsobov konania uvedených v ustanovení § 325 ods. 2 písm. g) ohrozuje duševnú integritu navrhovateľky. Navyše ani z predmetných lekárskeho správ zo psychiatrickej ambulancie K.. S. F. nevyplýva, že by odporkyňa nepriaznivo zasahovala do duševnej integrity navrhovateľky tým, že ju kontaktuje niektorým zo spôsobov uvedených v ustanovení § 325 ods. 2 písm. g) CSP. Práve naopak, z týchto lekárskeho správ explicitne vyplýva, že duševná integrita navrhovateľky je ohrozovaná výlučne

jej priamym kontaktom s odporkyňou. Z uvedených dôvodov má preto tunajší súd za to, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenie v tejto časti nie je dôvodný.

28. Tunajší súd pre úplnosť ešte dodáva, že dňa 15.06.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie odporkyne spolu s prílohami, ktorým sa odporkyňa vyjadrila k návrhu navrhovateľky. Tunajší súd však v tejto súvislosti poukazuje napríklad na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zo dňa 10.10.2019, spis. zn. 3 Cdo/120/2019 v ktorom najvyšší súd uviedol právny názor, podľa ktorého: „Inštitút neodkladného opatrenia upravuje Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 324 a nasl. ako tzv. osobitný procesný postup, ktorému zodpovedá zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie a súčasťou takejto špecifickej úpravy je jej založenie, okrem iného, i na momente prekvapenia tým, že tomu, voči komu návrh na neodkladné opatrenie smeruje, sa návrh a ďalšie podania doručujú až s rozhodnutím vyhovujúcim návrhu (§ 331 ods. 1 prvá veta CSP).“ V zmysle vyššie uvedeného preto tunajší súd s ohľadom na potrebu zachovania procesnej postupnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 331 ods. 1 prvá veta CSP na uvedené vyjadrenie odporkyne v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neprihliadal.

29. V predmetnej veci súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie poskytuje plnohodnotnú súdnu ochranu v rozsahu vymedzenom samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu súd nepovažoval uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené.

30. Zároveň súd odporcu poučil o možnosti podať žalobu o zrušenie zákazu priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, lebo v danom konaní by sa mohol domôcť ochrany svojich práv, ktoré mu nariadeným neodkladným opatrením boli obmedzené.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V návrhu na neodkladné opatrenie žiadala navrhovateľka uložiť odporcovi viaceré povinnosti, súd určil odporcovi povinnosť len v dvoch z troch navrhovaných povinností, a teda navrhovateľka mala v konaní úspech 2/3 a neúspech 1/3, čo predstavuje úspech odporcu. Navrhovateľke teda prináleží pri pomernom rozdelení náhrada 1/3 z celku (2/3 - 1/3) trov konania proti odporcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Výroky tohto uznesenia sú vykonateľné jeho vyhotovením.