

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201484
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220201484.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T.É.: G., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: J. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. M.F. T. G., U., zast. JUDr. Janou Polakovičovou, advokátkou, so sídlom Studenohorská 42, Bratislava, a otca: U. R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. X G., U., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloleté deti: G. T., nar. XX.XX.XXXX, a P. T., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého: G. T., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 175,-eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 23.03.2020.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu malotelej: P. T., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške vo výške 175,-eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 23.03.2020.

Zročné výživné na maloletého: G. T., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 23.03.2020 do 30.06.2021 v sume 1.202,50 eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zročné výživné na maloletú: P. T., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 23.03.2020 do 30.06.2021 v sume 1.202,50 eur sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým: G. T., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- počas bežného roka každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci od piatku 15.00 hod. do pondelka 8.00 hod.
- počas vianočných prázdnin v každom kalendárnom roku od 26.12. od 9.00 hod. do 31.12. do 16.00 hod.
- počas jarých prázdnin v každom párnom roku od prvého dňa jarých prázdnin od 12.00 hod. do posledného dňa jarých prázdnin do 12.00 hod.
- počas veľkonočných prázdnin v každom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele od 12.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod.
- počas letných prázdnin od 01.07. od 12.00 hod. do 14.07. do 12.00 hod. a od 15.08. od 12.00 hod. do 28.08. do 12.00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je miesto jeho bydliska s výnimkou pondelka počas bežného roka - mimo prázdnin a sviatkov, kedy je miestom odovzdania maloletého dieťaťa škola, ktorú navštevuje.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou: P. T., nar. XX.XX.XXXX, nasledovne:

- počas bežného roka každý druhý víkend v kalendárnom mesiaci od piatku 15.00 hod. do pondelka 8.00 hod.
- počas vianočných prázdnin v každom kalendárnom roku od 26.12. od 9.00 hod. do 31.12. do 16.00 hod.
- počas jarých prázdnin v každom párnom roku od prvého dňa jarých prázdnin od 12.00 hod. do posledného dňa jarých prázdnin do 12.00 hod.
- počas veľkonočných prázdnin v každom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele od 12.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod.
- počas letných prázdnin od 01.07. od 12.00 hod. do 14.07. do 12.00 hod. a od 15.08. od 12.00 hod. do 28.08. do 12.00 hod.

Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je miesto jeho bydliska s výnimkou pondelka počas bežného roka - mimo prázdnin a sviatkov, kedy je miestom odovzdania maloletého dieťaťa škola, ktorú navštevuje.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

IV. Týmto rozsudkom sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.04.2020, č.k. 11P/42/2020-23, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2020 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletým deťom.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že v roku XXXX sa jej a otcovi maloletých detí narodil syn G. a v roku XXXX dcéra P.. Ich vzťah bol od začiatku problematický, pretože otec si v novom prostredí nevedel nájsť pracovné uplatnenie. Jeho charakterové vlastnosti boli predpokladom odmietania pracovných ponúk. Matka, naopak, mala ako SZČO množstvo pracovných ponúk. Starostlivosť o maloleté deti a domácnosť v kombinácii s pracovnými úlohami boli pre ňu enormnou záťažou. Situácia sa upokojila nástupom detí do pravidelnej predškolskej, neskôr školskej dochádzky, kedy matka získala pracovné miesto ako pedagóg pre predškolskú výchovu spojenú s pravidelným mesačným príjmom. Otec v roku 2017 bez vysvetlenia náhle opustil spoločnú domácnosť. Pokiaľ ide o financovanie spoločnej domácnosti, počas spoločného života bol otec takmer stále nezamestnaný. Na nákladoch na bývanie, domácnosť a stravu sa podieľal občasne, aj to len v malej miere. Rodinu finančne zabezpečovala navrhovateľka. V súčasnosti otec s maloletými komunikuje výlučne bez toho, aby o tom matka mala informácie. Najčastejšie ide o komunikáciu formou aplikácie WhatsApp v skupine, do ktorej matka nemá prístup. Otec od detí požaduje, aby matke neposkytovali žiadne informácie o jeho osobe a spôsobe jeho života a on sám jej tieto informácie tiež neposkytuje. S maloletými sa stretáva nepravidelne, bez predošlého dohovoru s matkou, mimo ich bydliska v čase, kedy matka pracuje. Netrávia pravidelne spoločne víkendy, ani dni voľna a prázdnin. Spoločne chodia k starým rodičom na Vianoce a Veľkú noc. Deti navštevujú základnú školu na J. I. T. U.. Pokiaľ ide o financovanie potrieb maloletých detí, otec matke neposkytoval a neposkytuje žiadne finančné prostriedky. Žiadne dohody o jeho podieľaní sa na nákladoch spojených so školou nikdy nedodrжал. Deti boli na základe tohto jeho konania vylúčené zo stravovania v školskej jedálni pre vysokú neuhradenú sumu. Maloletým dáva nepravidelne menšie sumy, ktorými si kupuje ich náklonnosť a lojalitu. Výnimočne im kupuje malé darčeky alebo oblečenie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, vykonal pohovor s maloletými deťmi, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými otcom a matkou, a to najmä: rodnými listami maloletých detí, prehľadom výdavkov a príjmov oboch rodičov a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 11P/42/2020-23 zo dňa 16.04.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/186/2020-73 zo dňa 13.07.2020 nariadil súd neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec povinný predbežne platiť výživné na maloletého G. T., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne a na maloletú P. T., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.04.2020 a právoplatnosť dňa 01.08.2020.

5. Na informatívnom výsluchu konanom dňa 24.06.2020 matka uviedla, že na svojom návrhu trvá, 300 eur mesačne na jedno dieťa je odôvodnená suma a bude žiadať aj o splatenie dlžného výživného za tri roky späť. Deťom v styku s otcom nebráni, majú možnosť sa s ním skontaktovať a navštevovať ho, deti však nechcú k otcovi chodiť a vyhovávajú sa, že im to matka nedovolí. Len počas korona krízy nechcela, aby deti niekam chodili, ale v kontakte s otcom im nebráni. Matka namietala, že s vypočutím a zaťahovaním detí do tohto sporu s otcom nesúhlasí a možno by súhlasila s vypočutím detí školským psychológom.

6. Otec sa na informatívnom výsluchu vyjadril, že s deťmi má dobré vzťahy, vždy sa o nich staral aj stará, a v poslednom čase k nemu nechcú chodiť, pretože im v tom bráni matka, lebo ju hnevá, že má aj ďalšie dieťa, o narodení ktorého jej nepovedal. Uviedol, že žije aj s partnerkou a dieťaťom v N. v trojizbovom byte a deti u neho majú menej miesta ako u matky, ale keď sa s nimi rozprával, tak súhlasili, že by u neho mohli bývať tak, že by sa striedali takým spôsobom, že jedno dieťa by u neho bolo jeden týždeň a druhé dieťa druhý týždeň. Podľa nariadeného neodkladného opatrenia začal matke posilať 100 eur na každé dieťa, predtým deťom platil veci a na požiadanie matke preplácal polovicu výdavkov, ktoré mala na deti. Je ochotný platiť takéto výživné, možno aj trochu vyššie, ale chce, aby mali deti voľný prístup k nemu, podľa toho, ako sa dohodnú, vtedy by súhlasil aj so zverením detí do osobnej starostlivosti matky. Inak bude žiadať striedavú starostlivosť. Chce, aby deti boli vypočuté. Na ponuku súdu využiť služby psychológa pre deti a mládež sa rodičia vyjadrili kladne.

7. Z dokladov doložených otcom vyplýva nasledovné:

- z Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 01.06.2018 vyplýva, že pracovná doba sa mení na 4 hod. denne a mzdové podmienky sú 270 eur netto mesačne a uplatňuje si daňový bonus na mladšie deti vo výške 45 eur,
- zo mzdového listu za rok 2020 a potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti vyplýva, že čistá mzda otca za obdobie január - december 2020 predstavovala sumu 3 265,75 eur,
- z výplatnej pásky za máj 2021 vyplýva, že mesačný príjem je vo výške 527 eur netto a na mladšie deti si uplatňuje daňový bonus vo výške 92 eur,
- pravidelné mesačné výdavky za bývanie (t.j. úhrady za byt, plyn a RTVS) otec dokladoval v sume cca 185 eur mesačne,
- z rodných listov mal. W. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. T., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, R. T. je otcom maloletých detí, a na tieto deti deklaroval mesačné výdavky vo výške 120 eur (na mal. Tomáša) a 85 eur (na mal. Soňu).

8. Z dokladov doložených matkou vyplýva nasledovné:

- z potvrdení o príjme od zamestnávateľa vyplýva, že čistý mesačný príjem matky je 2.172,99 eur,
- z výpisu z listu vlastníctva zo dňa 18.01.2021 vyplýva, že matka je výlučnou vlastníčkou rozostavanej budovy, rodinného domu evidovaného na LV č. XXXX,
- z potvrdenia od banky N. N. R. zo dňa 19.02.2020 vyplýva, že matka svojmu otcovi mesačne spláca motorové vozidlo zn. Toyota Aygo, ktoré bolo zakúpené z prostriedkov, ktoré matke poslal na účet jej otec,
- pravidelné mesačné výdavky na bývanie (t.j. poplatky za plyn, elektrinu, vodu, RTVS, Magio TV, poplatok za komunálny odpad a daň z nehnuteľností) matka dokladovala v sume cca 157 eur, čo predstavuje cca 52,50 eur na osobu,

- mesačné výdavky na maloleté deti matka deklarovala nasledovne: bývanie + internet 114 eur pre obe deti, stravovanie 250 eur pre obe deti, ošatenie/hygiena 100 eur pre obe deti, mesačný paušál od O2 20 eur pre obe deti, električka 20 eur pre obe deti, poplatky za školské akcie, kurzy, učebnice viac ako 150 eur za školský rok, IT Step (výučba PC) 80 eur mesačne (Alexander), zubár 94,58 eur mesačne (Alexander), 24,17 eur mesačne (Ema), lyžiarske/plavecké kurzy cca 32 eur mesačne na dieťa, notebook 25 mesačne na dieťa (jednorazová investícia), mobil 25 mesačne na dieťa (jednorazová investícia).

9. Zo správy poradne pre rodinu G. T. zo dňa 20.05.2021 vyplýva, že na žiadosť otca maloletých detí sa s ním uskutočnilo stretnutie dňa 14.10.2020 a následne aj s matkou maloletých detí ešte v roku 2020. Matka odmietla pozvanie na záverečné stretnutie, kde mohli byť odkomunikované možnosti zmiernenia konfliktného správania voči otcovi maloletých. Rovnako nesúhlasila s vypočítaním detí v októbri v roku 2020. Otec maloletých mal záujem o poskytnutie priestoru na vyjadrenie postoja maloletých detí k návrhu rodičovskej dohody ohľadom úpravy styku s maloletými deťmi. Dňa 28.04.2021 sa uskutočnilo stretnutie s G. a P., s každým individuálne, bez prítomnosti otca. Obaja uviedli, že s otcom sa vídajú často, vozí ich do školy a niekedy aj zo školy, popoludní, keď je matka v práci v N., majú možnosť sa porozprávať, otec je priebežne informovaný a zdieľa s nimi ich problémy a starosti. K otcovi majú obaja vybudovaný silný emočný vzťah. Akceptujú jeho novú rodinu, ale nemajú tendenciu u otca prespávať. Obidvaja uviedli, že oceňujú, že im otec rozumie a cíti sa s ním dobre. Mama predstavuje pre obidvoch zázemie, istotu, doma sa cítia dobre, snažia sa neprovokovať, majú obavy z toho, ako mama zareaguje. Obidvoch zneisťuje „nepriateľské“ ladenie matky voči ich otcovi, neoslovuje ho menom, ale používa vulgarizmy. K úprave styku uviedli, že nechcú, aby bolo vymedzené stretávanie na pravidelnej báze, vyhovuje im forma dohody, pretože už majú kamarátov a svoj program. Je však nevyhnutné, aby matka zmenila postoj a zdržala sa komentárov, poznámok. Deti majú pocit viny, že si s otcom rozumejú a chcú s ním tráviť čas. Rodičia používajú svoje deti na odovzdávanie odkazov, čo neprispieva k ich pohode a stabilite. Konzultantka odporúča v záujme detí obnoviť komunikáciu medzi rodičmi. Súčasne je dôležité, aby boli nastavené hranice, kedy a či môže otec deti navštíviť v ich bydlisku, a tieto hranice by bolo treba komunikovať s deťmi a následne rešpektovať.

10. Dňa 17.06.2021 sa uskutočnil výsluch maloletých detí v prítomnosti zástupkyne kolízneho opatrovníka. Maloleté deti zhodne uviedli, že vedia, prečo sa koná výsluch: „lebo naši rodičia sa hádajú, o nás hlavne“. Ďalej uviedli, že s otcom sa vedia dohodnúť na stretávaní s ním, ale nevedia sa o tom dohodnúť s matkou. Na otázku, ako to chcú mať, P. uviedla, že chce u otca aj prespávať, ale trvalý pobyt chce mať u matky. Teraz je to tak, že keď má otec čas, tak sa s ním stretnú na 10 - 20 minút snád aj každý deň. Keď otec chce s nimi niekam ísť, tak sa musí týždeň dohadovať s matkou. Väčšinou to matka dovoľí, ale nechce, aby u otca prespávali, kvôli jeho novej rodine. Čo sa týka návrhu na stretávanie s nimi, ktorý predložil súdu otec, tento návrh s nimi konzultoval, vedia o ňom a tak by to aj mohlo byť. Je pravdou, že u psychologičky, sa vyjadrili, že styk im vyhovuje neupravený, ale rodičia sa podľa nich nedohodnú, preto musí rozhodnúť súd, lebo potom budú obaja rodičia počúvať. Čo sa týka otcovej novej rodiny, obe deti uviedli, že vzťah s nimi majú dobrý, nevedia si však predstaviť, že by tam bývali celý rok. Keď tam ale budú po jednom počas víkendov, tak „sa to dá“. Keď trávia čas s otcom, tak buď sa idú niekam najesť, na výlet, k starým rodičom. G. chodievala s otcom na rally, chodia spolu opekať. Otec im občas kupuje aj nejaké veci a keď si od neho pýtajú peniaze (vreckové), tak im dá; s tým ani jeden z rodičov nemá problém. S otcom majú dobrý vzťah, a aj s matkou, kým nepríde téma otec. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či je pravdou, že rodičia si cez nich posielajú odkazy, tak deti potvrdili, že rodičia sa medzi sebou nerozprávajú, ale cez nich si odkazujú. G. uviedol, že to im obom prekáža, lebo rodičia sa síce chcú dohodnúť, ale keď sa niečo popletie, tak mu to výtajú.

11. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 22.06.2021 uviedla, že deti si nevedia predstaviť, čo bude znamenať stretávanie s otcom v zmysle ním navrhovanej úpravy styku. Pokiaľ ide o prázdniny, matka nemá problém s tým, aby deti boli s otcom, ak bude mať pre nich program, ale otec má dve mladšie deti a matka si nevie predstaviť, čo budú mesiac prázdnin robiť s otcom. Ak deti budú mať program, matka ich k otcovi pustí. Matka by chcela poznať aj názor novej partnerky otca.

12. Matka na pojednávaní konanom dňa 22.06.2021 trvala na podanom návrhu. Uviedla, že deti sú manipulované, určite aj pred výsluchom súdu, aj pred stretnutím so psychologičkou. Otec odkláňa pozornosť od toho, že zatája svoje príjmy a nechce sa podieľať na nákladoch na deti. Otec chce mať upravený styk preto, lebo čím viac bude s deťmi, tým nižšie výživné bude platiť. Matka nie je ochotná

uzavrieť rodičovskú dohodu o styku. Chce, aby styk bol pre deti dobrovoľný. Je ochotná dohodnúť sa na výživnom 175 eur mesačne, keďže otec má dve mladšie deti, ktoré ho dosť stoja.

13. Otec na pojednávaní dňa 22.06.2021 uviedol, že matka vyrátala, že bežné náklady na deti sú 275 eur mesačne bez mimoriadnych výdavkov, na ktorých je ochotný podieľať sa. K mimoriadnym výdavkom uviedol, že problém je v komunikácii. Ich vynaloženie s ním matka nekonzultuje, iba mu pošle faktúru. Komunikácia je s matkou buď žiadna, alebo vulgárna. Pokiaľ ide o jeho príjem, tak pracuje na Slovensku a peniaze bude mať až po dokončení zákazky, a to v októbri. 150 eur je momentálne hranica, ktorú vie na deti uhrádzať. Je ochotný hradiť výdavky nad rámec výživného, pokiaľ budú odôvodnené, vopred avizované a dohodnuté s matkou tak, ako to bolo v minulosti. Vzhľadom na apelovanie zo strany súdu je otec ochotný dohodnúť sa na výživnom vo výške 170 - 175 eur mesačne, ale chce, aby s ním deti mali upravený styk. Pokiaľ ide o prázdniny, matka zvyčajne prvé dva týždne prázdnin ešte pracuje, preto sa aj v minulosti chodievalo na chatu jej otca až po 15. júli. S deťmi si vie urobiť program, vie s nimi ísť na chatu, na dovolenku aj k svojim rodičom do X..

14. Kolízny opatrovník uviedol, že apeluje na rodičov, aby sa pokúsili uzavrieť rodičovskú dohodu s tým, že deti budú zverené matke, obaja rodičia budú deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bude hradiť minimálne 175 eur mesačne, uhradí ročné výživné a tiež bude hradiť polovicu mimoriadnych výdavkov na deti vzájomne odsúhlasených. Navrhuje tiež upraviť styk tak, ako ho odsúhlasili deti a otec.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. V priebehu konania uzatvorili rodičia maloletých detí rodičovskú dohodu ohľadom zverenia maloletých, ich zastupovania a správy majetku a tiež ohľadom výživného (vrátane zročného výživného) v znení, ako je uvedená vo výroku I. tohto rozsudku. Kolízny opatrovník súhlasil so schválením rodičovskej dohody. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia, t.j. schválil predmetnú rodičovskú dohodu, ktorá svojim obsahom zohľadňuje záujem a potreby maloletých detí a súčasne zodpovedá možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

28. Čo sa týka úpravy styku maloletých detí s otcom, tak ideálnym riešením je jej úprava dohodou rodičov. V posudzovanom prípade rodičia mali možnosť v konaní pred súdom takúto dohodu uzavrieť, k čomu však nedošlo z dôvodu odmietavého postoja matky, ktorá trvala na tom, aby styk upravený nebol. Nakoľko otec na úprave svojho stretávania s maloletými deťmi trval, bolo potrebné styk otca s nimi upraviť autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd totiž musí styk autoritatívne upraviť vždy vtedy, ak z okolností prípadu usúdi, že medzi rodičmi stále trvajú negatívne emócie, ktoré môžu v budúcnosti ohroziť realizáciu stretávania, ak má byť ponechané na dohodu rodičov. Striktná a vykonateľná úprava stretávania poskytuje minimálny rámec pre zachovanie kontaktu medzi otcom (ktorému nie sú deti zverené) a deťmi. Navyše eliminuje ďalšie potenciálne dohadovanie medzi rodičmi, ktoré by zbytočne zaťažovalo maloleté deti tak, ako to aj popisali v rámci svojho výsluchu v konaní pred súdom. Súd sa nestotožnil s názorom matky, že styk nie je potrebné upraviť s odôvodnením, že deti sa vzhľadom na svoj vek s otcom vedia dohodnúť. Predovšetkým z výsluchu detí, ale aj zo správy poradne pre rodinu G. T. zo dňa 20.05.2021 nepochybne vyplýva odôvodnený predpoklad, že reálne možno dohodu rodičov o konkrétnej realizácii styku očakávať len s veľkými ťažkosťami. Rodičia nie sú schopní konštruktívnej komunikácie a najmä matka nie je schopná rešpektovať otca ako rovnocenného rodiča napriek tomu, že obe deti s ním majú vybudovaný silný emočný vzťah, akceptujú aj jeho novú rodinu a cítia sa s ním dobre. Hoci deti v poradni k úprave styku uviedli, že nechcú, aby bolo vymedzené stretávanie na pravidelnej báze a vyhovuje im forma dohody s otcom, zároveň psychologička v správe konštatovala, že je dôležité, aby „boli nastavené hranice“ stretávania detí s otcom. Následne deti dňa 17.06.2021 na výsluchu výslovne uviedli, že z ich pohľadu je potrebné styk upraviť, lebo „potom budú obaja rodičia počúvať“. Čo sa týka konkrétneho režimu styku, tak obe deti potvrdili, že otec s nimi konzultoval súdu predložený návrh na stretávanie, a že s takouto úpravou súhlasia a vyhovuje im.

29. Vzhľadom na uvedené súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. a III. rozsudku, t.j. v súlade s návrhom otca a predovšetkým s prihliadnutím na právo maloletých detí na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, teda aj k otcovi, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti. Rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia, teda aj otec a súčasťou týchto práv je podieľať sa na výchove maloletých detí, aj keď len v obmedzenom rozsahu. Stretávanie maloletých detí s otcom je hlavne v ich záujme, nakoľko vyrovnaný vzťah k rodičom je dôležitý pre ich ďalší emocionálny

vývoj. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 4 posledná veta Zákona o rodine, v zmysle ktorého je potrebné rešpektovať právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Súd zároveň rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.04.2020, č.k. 11P/42/2020-23, a to s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko v danom prípade meritórnym rozhodnutím vo veci samej odpadli dôvody, pre ktoré bolo pôvodné neodkladné opatrenie nariadené.

31. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.