

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Pc/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200291
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200291.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci navrhovateľky: E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. H. XXX, t.č. R. G. F. XX, XXX XX T., zast.: JUDr. Anna Mišeková, advokátka, Nám. Sv. Martina 9, 908 51 Holíč, proti osobe ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: AU. OU., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. H. XXX XX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje osobe povinnej z vyživovacej povinnosti platiť výživné na navrhovateľku v sume 150,- Eur mesačne splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred s účinnosťou od 26.02.2021.
- II. Nedoplatok na výživnom pre navrhovateľku za čas od 26.02.2021 do 30.06.2021 v sume 616,- Eur súd povoľuje osobe povinnej z vyživovacej povinnosti splácať v splátkach vo výške 50 Eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.
- III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 250 € mesačne odo dňa podania návrhu. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 2Pc/6/2019 zo dňa 8.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2019 bolo rozvedené manželstvo rodičov navrhovateľky. Súd v rozhodnutí nerozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností ani o určení výživného a to z dôvodu, že navrhovateľka bola toho času už dospelá. Navrhovateľka navštevuje Z. L. H. R., pedagogickú fakultu formou denného štúdia. V ak. roku 2020/2021 je študentkou druhého ročníka. Z dôvodu, že navrhovateľka má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 5.4.2018 jej bol priznaný invalidný dôchodok. Od 1.1.2021 poberá invalidný dôchodok vo výške 172,90 €. Jej matka si vyživovaciu povinnosť plní dobrovoľne, najmä zabezpečením ubytovania a stravy, ale aj kupovaním oblečenia a pod. Navrhovateľka býva u svojej matky v dvojizbovom byte na ul. G. F. XX. Otec na výživné navrhovateľke prispieva len tým, že jej platí mesačný paušál na mobil a poisťku o ktorej navrhovateľka nemá žiadne podrobnejšie informácie.

2. Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - otec navrhovateľky s návrhom nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rozhodnutím Soc. poisťovne ústredie, rodným listom navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy, písomným vyjadrením otca navrhovateľky, potvrdením o uzavretí poistenia, zmluvou o splátkovom úvere, písomným vyjadrením navrhovateľky,

potvrdením zamestnávateľa o zárobku matky navrhovateľky, potvrdením zamestnávateľa o zárobku otca navrhovateľky a zistil tento skutkový stav veci:

4. Z rodného listu navrhovateľky mal súd preukázané, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Rodičmi navrhovateľky sú otec K. O., U.. XX.XX.1XXX a matka K. O., U.. XX.XX.XXXX.

5. Potvrdením o návšteve školy zo dňa 4.9.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľka je dennou študentkou 2 roku Bc. štúdia Univerzity L. H. R. pedagogická fakulta.

6. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 5.4.2018 mal súd preukázané, že navrhovateľka poberala invalidný dôchodok od 1.1.2018 vo výške 159,50 €.

7. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 3.12.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľka poberala invalidný dôchodok od 1.1.2021 vo výške 172,90 €.

8. Otec navrhovateľky vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že výdavky navrhovateľky, ktoré uviedla v návrhu ako strava počas školy 150 € mesačne, internát 58 € mesačne, záloha za ubytovanie 5 € mesačne, električenka 13,45 € mesačne, kultúrno-spoločenské podujatia 30 € mesačne, letná a zimná dovolenka cca 300 €, považuje za neopodstatnené, keďže je vyhlásený takmer permanentne núdzový stav, zákaz vychádzania a výučba na vysokých školách prebieha dištančne. Uviedol, že navrhovateľke platí telefón a internet v mesačnom paušále 41,91 €. V návrhu uviedol rozpis mesačných výdavkov, ktoré má spolu vo výške 1.052,87 € mesačne. Taktiež platí poistenie nehnuteľnosti v sume 111,04 € ročne. Navrhol, aby súd určil výživné v sume 100 € mesačne.

9. Z Potvrdenia o uzavretí poistenia (poistky) č. 1002387818 súd zistil, že poistenými osobami sú K. O. K. E. O., celkové poistné 126,40 € mesačne, z toho za poistenú E. O. 29,17 €.

10. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 1.4.2020 mal súd preukázané, že bola uzavretá medzi Slov. sporiteľňou, a.s. a otcom navrhovateľky K. O.. Na základe predmetnej zmluvy bol otcovi poskytnutý úver na bývanie v sume 66.300 €. Účel úveru: vyplatenie existujúcich úverov 12.143,04 € a iný účel v súvislosti s nehnuteľnosťou 54.156,96 €. Výška splátky mesačne 262,54 €. Splatnosť prvej splátky 15.5.2020 a konečná splatnosť úveru 15.04.2045.

11. Navrhovateľka vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, pričom rozhodujúcim faktorom je záujem dcéry pokračovať vo vzdelávaní. Do príjmu otca je potrebné zohľadniť aj jeho benefity z prac. pomeru ako sú diéty a iné finančné náhrady (auto, telefón, trinásty plat a pod.). Uviedla, že otec jej uhrádza náklady za mobilný telefón vo výške 41,91 € mesačne, avšak ona je len jeho užívateľkou, nie vlastníčkou a výška mesačných platieb nezodpovedá tomu, v akej miere navrhovateľka mobil pre svoje potreby využíva. S otcom sú dohodnutí, že tento mesačný paušál dá v najbližšom období zrušiť. Otec je poberateľom daňového bonusu na dieťa a platí si osobného trénera.

12. Z potvrdenia Obecného úradu Petrova Ves mal súd preukázané, že matka navrhovateľky K. O. je zamestnaná v Materskej škole D. H. ako hlavná kuchárka v školskej jedálni a jej priem. mesačný netto zárobok je 666,19 €.

13. Zo správy zamestnávateľa otca navrhovateľky mal súd preukázané, že je zamestnaný v Slovenské cukrovary, s.r.o., Sereď a jeho čistá priem. mes. mzda je 1.182,99 €.

14. Navrhovateľka pred súdom uviedla, že ukončila druhý rok štúdia na pedag. W. Z. H. R.. V tomto školskom roku prebiehalo štúdium dištančne, z domu. V tomto školskom roku neplatila ani poplatky za internát. Na začiatku školského roka si zakúpila učebnice za cca 30 €. V tomto školskom roku z dôvodu protipandemických opatrení nenavštevovala žiadne kultúrno-spoločenské podujatia. Nebola ani na zimnej dovolenke. Pobera invalidný dôchodok vo výške 172,90 € mesačne. V detstve prekonala mozgovú obrnu. Lieky neužíva, zakupuje si len vitamíny. Navštevuje neurologickú ambulanciu v Skalici raz za rok. Býva u matky. Otec výživné neplatí, uhrádza jej poplatok za mobilný telefón 41€ mesačne a úrazovú poistku 29 € mesačne. Matka jej vreckové neposkytuje, keď si potrebuje niečo zakúpiť uhrádza

to zo svojho invalidného dôchodku. Matke neprispieva na bývanie, stravu zakupuje matka. Nemá žiadnych súrodencov.

15. Otec pred súdom uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý si postavili spoločne s manželkou počas manželstva. Po rozvode manželstva zostal bývať v predmetnom dome, manželku musel z domu vyplatiť. Zobral si na to úver, ktorý mesačne spláca v sume 262,54 €. Spolu s ním bývala aj navrhovateľka, ktorá sa však odtiaľ odsťahovala, pričom tam môže bývať naďalej. Žije sám, nemá priateľku. Keď navrhovateľka bývala na internáte poplatky za bývanie jej uhrádzal mesačne v sume 58 €. Je zamestnaný ako obchodný zástupca v spol. E. V. E., s miestom výkonu práce v E.. Posledný rok pracoval formou home office, v súčasnosti chodí do práce 3x do týždňa služobným motorovým vozidlom, pohonné látky mu zamestnávateľ prepláca. Nie je držiteľom osobného motorového vozidla, iné nehnuteľnosti nevládni. Výživné navrhovateľke neplatí, platí jej mesačný paušál za telefón a sporenie. Nemá viac vyživovacích povinností. U zamestnávateľa si uplatňuje daňový bonus na dieťa. Má zdravotné problémy s kĺbami, bol hospitalizovaný, chodil na rehabilitácie. Z tohto dôvodu si mesiac platí osobného trénera, týždenne 20 €. Odborného lekára nenavštevuje, len všeobecného, ktorý mu predpisuje lieky na chrbticu a na tlak, spolu mesačne dopláca 30 €. Otec uviedol, že by súhlasil s platením výživného navrhovateľke v sume 140 € s tým, že jej už potom nebude platiť výdavky za telefón a internát. Naďalej jej bude platiť poisťné v sume 30 €.

16. Podľa § 62 zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu je možné vyhovieť čiastočne. Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala určenia výživného pre plnoleté dieťa. V zmysle ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým

uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám.

22. Výživným sa rozumejú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu je poskytované v súvislosti s jeho všestranným rozvojom, tak po stránke fyzickej, ako aj po stránke duševnej. Rozsah nákladov na úhradu životných potrieb osoby odkázanej na výživné je rôzna, a to vzhľadom na vek, zdravotný stav, ale aj nadanie (schopnosti) tejto osoby, spôsob prípravy na jej budúce povolanie a pod. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči ich dieťaťu, je zistenie ich skutočných príjmov, ale aj podkladov odôvodňujúcich záver, že tento dosahovaný príjem zodpovedá ich telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností, ako aj miestnym možnostiam ich uplatnenia a závisí aj od zisťovania ich celkových majetkových pomerov v širšom slova zmysle. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti má súd vychádzať jednak zo všeobecných hľadísk, t.j. zo skúmania odôvodnených potrieb dieťaťa, rozsah ktorých je rôzny vzhľadom na vek, zdravotný stav, spôsob prípravy na budúce povolanie, nadanie, záujmy dieťaťa, a zároveň vychádza aj z reálnych možností a schopností rodičov dieťaťa plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Medzi týmito dvoma kritériami, t.j. medzi odôvodnenými potrebami dieťaťa a reálnymi schopnosťami a možnostami rodičov platí zásada priamej úmernosti, ktorá je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni na akej žijú jeho rodičia. Odôvodnenými potrebami sú aj také potreby, ktoré nie sú celkom bežné, ale zároveň sú pre vývoj dieťaťa prospešné, napr. rekreačné, kultúrne, vo vyššej miere zmierňujúce zdravotný handicap a pod. Rozsah odôvodnených potrieb osoby odkázanej na výživné, je teda súčasne závislý od reálnych schopností a možností osôb povinných poskytovať výživné, t.j. od ich zárobkových schopností a možností, počtu ich celkových vyživovacích povinností a podobne.

23. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka je študentkou vysokej školy, študuje dennou formou, pričom ukončila druhý ročník Bc. štúdia. V ak. roku 2020/2021 prebiehala výučba dištančnou formou, z domu. Z tohto dôvodu navrhovateľka nebývala na internáte a nemusela preto uhrádzať poplatky za bývanie. Taktiež nemusela cestovať, používať MHD a zabezpečovať si stravu. Navrhovateľke vznikli náklady v súvislosti so zakúpením školských učebníc, pričom uviedla sumu cca 30 €. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, neprispieva jej na bývanie ani na stravu. Z dôvodu pandemických opatrení v poslednom roku sa nezúčastňovala ani žiadnych kultúrno-spoločenských podujatí. Jej výdavky sú bežné. Pre svoj zdravotný stav poberá invalidný dôchodok, od januára 2021 vo výške 172,90 €. Lieky neužíva, zakupuje si len vitamíny.

24. Otec býva sám v rodinnom dome. U zamestnávateľa dosahuje priem. mesačnú netto mzdu 1.182,98 €. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Mesačne uhrádza poplatky za hypotekárny úver 262,54 €, preddavok za plyn 172,64 €, za elektrinu 30 €, za vodu 13 €, Slovak Telekom 38,38 €, paušál navrhovateľky 41,91 €, investičný fond (sporenie u SLSP a.s) 30 €, sporenie rezerva (SLSP a.s.) 30 € životné poistenie 95,73 €, poistenie navrhovateľky 29,17 €, strava 150 €, lieky, kozmetika 100 €. Mesačné výdavky otca spolu v sume 993,37 €. V minulosti platil navrhovateľke poplatky za internát 58 € mesačne, v súčasnosti ich neplatí z dôvodu dištančnej formy štúdia.

25. V zmysle platnej právnej úpravy je výška výživného otázkou individuálneho posúdenia v každom prejednávacom prípade. Súd dospel k záver, že výživné zo strany otca vo výške 150 € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľky, pričom súd v zmysle § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. vychádzal zo stavu v čase jeho vyhlásenia, keď navrhovateľka má v súčasnosti len bežné výdaje. I keď študuje na vysokej škole, výučba v ak. roku 2020/2021 prebiehala dištančnou formou, z domu, navrhovateľka neplatila poplatky za internát, ani jej nevznikli náklady s cestovaním. Súd prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľke na úhradu jej osobných potrieb slúži taktiež invalidný dôchodok, ktorý poberá v sume 172,90 €, pričom bývanie a stravu jej zabezpečuje matka, s ktorou navrhovateľka býva, ktorá má rovnako vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke ako jej otec. Súd pri určovaní výživného zo strany otca prihliadol na skutočnosť, že otec navrhovateľke uhrádza mesačné paušálne platby za telefón vo výške 41,91 € a mesačné poistné v sume 29,17 €. Otec uvádzal, že navrhovateľke prispieva na sporenie mesačne sumou 30 €, avšak toto tvrdenie nemal súd v konaní preukázané. Taktiež súd neprihliadol na ďalšie výdavky, ktoré má otec v súvislosti s bývaním, prípadne so splácaním hypotekárneho úveru. Výdavky či iné náklady nie je samo o sebe možné z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti zohľadňovať, nakoľko výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. Taktiež nie je možné pri určení výšky výživného zohľadňovať bežné náklady na

domácnosť (ktoré sú na strane oboch rodičov aj matky navrhovateľky). Keďže plnenie vyživovacej povinnosti je prvoradou zákonnou povinnosťou rodičov, rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. Výživné v rozsahu 150 eur mesačne podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám navrhovateľky, ale aj schopnostiam a možnostiam jej otca. V súlade s ustanovením § 77 ods. 1 zákona o rodine súd priznal navrhovateľke výživné od podania návrhu na súd. Za čas od 26.02.2021 do 30.06.2021 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom v sume 616 € (4x 150 € + 16 €), ktorý mu súd v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 C.s.p., vzhľadom na výšku nedoplatku, umožnil splácať v mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným .Keďže navrhovateľka žiadala vyššie výživné, súd návrh vo zvyšnej časti zamietol ako nedôvodný.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku .Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.