

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200943
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200943.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: S. proti žalovanému: F. o vrátenie alebo prepísanie auta, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne doručené tunajšiemu súdu dňa 19.03.2021 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 19.03.2021 doručila súdu žalobu, ktorou sa domáha vrátenia auta alebo aby si ho žalovaný prihlásil na svoju osobu.
2. Súd žalobkyňu uznesením č.k. 32C/21/2021-12 zo dňa 28.04.2021 vyzval, aby podanie v lehote 15 dní od doručenia opravila a doplnila dátumom narodenia žalobkyne a špecifikáciou žalobného návrhu tak, že uvedie, čoho sa domáha, teda v akom znení má byť výrok rozhodnutia. Zároveň súd žalobkyňu poučil o možnosti podanie odmietnuť, ak nebude v stanovenej lehote v súlade s výzvou doplnené alebo opravené.
3. Žalobkyňi bolo uznesenie doručené dňa 10.05.2021. Podanie v stanovenej lehote v zmysle uznesenia žalobkyňa dostatočne nedoplnila, ani neopravila. Žalobkyňa v žalobe neuviedla presný a vykonateľný žalobný návrh (petit), teda kto má vydať komu, ktorú konkrétnu vec, prípadne akú inú povinnosť mu má súd uložiť.
4. Podľa § 161 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj žaloba, ktorá musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.
6. Podľa ustanovenia § 127 odsek 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
7. Podľa ustanovenia § 132 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
8. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa ustanovenia § 129 odsek 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. V danom prípade súd posúdil podanie, ktoré malo byť žalobou, ako neúplné, pretože napriek doručenej výzve na odstránenie väd podania žalobkyňa vôbec neuviedla, v akom znení má byť výrok rozhodnutia. Súd však musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože (s výnimkami uvedenými v zákone) nesmie účastníkom prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí návrhu, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobkyňa podaním návrhu sleduje.

12. Keďže žalobkyňa bola uznesením v zmysle ustanovenia § 129 odsek 1 C.s.p. vyzvaná na doplnenie svojho podania, a to tak, aby obsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, pričom bola zároveň poučená o následkoch v prípade, ak sa tak nestane (§ 129 odsek 2 C.s.p.) a žalobkyňa svoje podanie v súdom stanovenej lehote a ani po jej uplynutí, t.j. do vydania tohto rozhodnutia súdu dostatočne nedoplnila, súd zastáva názor, že bez odstránenia týchto nedostatkov nemožno v konaní riadne pokračovať a vec riadne prejednať, a preto postupom podľa § 129 odsek 3 C.s.p. súd podanie žalobkyne odmietol.

13. Odmietnutie tohto podania však nebráni žalobkyni podať nové úplné podanie, ktoré by malo byť žalobou, na podklade ktorej bude možné žalovaný nárok pred súdom riadne prerokovať.

14. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, pretože v tomto štádiu konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci.

15. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.