

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200315
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6320200315.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47 234 466, so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, Q., o zaplatenie 4 353,- Eur s prísl., o späťvzatie časti žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/4/2020-197 zo dňa 09.02.2021, takto

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby ohľadom sumy 132,69 Eur, rozsudok súdu prvej inštancie v prvom výroku v časti sumy 132,69 Eur z r u š u j e a konanie v tomto rozsahu z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu.

III. Rozsudok súdu prvej inštancie v druhom výroku zostáva n e d o t k n u t ý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd rozsudkom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 4.353,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.01.2020 až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvý výrok), v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol (druhý výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (tretí výrok).

2. Po meritórnom rozhodnutí vo veci, ale ešte pred doručením rozsudku, žalobca zobral žalobu v časti sumy 132,69 Eur späť z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

3. Podľa §370 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4. Ustanovenie §144 C.s.p. rešpektuje žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis); žalobca môže vziať žalobu späť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie (ale aj vtedy, ak odvolanie podané nebolo), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozhodnutie o späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, je závislé na stanovisku druhej strany. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o

konanie, ktoré môže začať bez návrhu a ak sú na to dôvody; dispozičné oprávnenie žalobcu je v takom prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

5. V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť v časti sumy 132,69 Eur po rozhodnutí súdu prvej inštancie, teda skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Ide o návrhové konanie; žalovaný so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením krajský súd späťvzatie žaloby v uvedenej časti pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v časti prvého výroku zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia §396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého sa ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie použijú aj na odvolacie konanie, s použitím §256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Procesné zavinenie na čiastočnom zastavení konania je v danom prípade na strane žalovaného, preto vznikol žalobcovi nárok na náhradu všetkých trov, t.j. prvostupňového i odvolacieho konania.

7. Keďže späťvzatie žaloby sa týkalo len časti prvého výroku rozsudku, krajský súd konštatoval, že rozsudok súdu prvej inštancie v druhom výroku zostáva nedotknutý.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1

C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).