

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Cob/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201944
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8419201944.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: IRIS International, s. r. o., IČO: 36 797 812, so sídlom Stará Lesná 603, 059 52 Veľká Lomnica, právne zastúpeného Mgr. Petrom Lindemanom, advokátom, IČO: 42 239 290, so sídlom Murgašova 86/1, 058 01 Poprad, proti žalovanému: Finerg International, s. r. o., IČO: 36 511 391, so sídlom Stará Lesná 157, 059 60 Tatranská Lomnica, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Hajduk, s. r. o., IČO: 53 556 283, so sídlom Štúrova 101/5, 093 01 Vranov nad Topľou, o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu s príslušenstvom alternatívne o uloženie povinnosti nerušeného užívania dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd s príslušenstvom a o návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č. k. 6Cb/2/2019-188 z 8. januára 2021 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k. 6Cb/2/2019-57 z 9. júla 2019.
2. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom doručeným mu 2. júla 2019 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť poskytovať žalobcovi dodávku pitnej vody vodovodom a odvádzanie odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizáciou k stavbe žalobcu - apartmánovému domčeku so súpisným číslom XXX v obci Stará Lesná, ktorý je postavený na pozemku parcela registra C KN č. XXXX/XX o výmere 108 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. Stará Lesná, obec Stará Lesná, okres Kežmarok do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
3. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 6Cb/2/2019-57 z 9. júla 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému ako výlučnému vlastníkovi pozemku parcely registra C-KN č. XXXX/XX o výmere 1534 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. Stará Lesná, obec Stará Lesná, okres Kežmarok povinnosť poskytovať žalobcovi dodávku pitnej vody vodovodom a odvádzanie odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizáciou k stavbe žalobcu - apartmánovému domčeku so súpisným číslom XXX v obci Stará Lesná, ktorý je postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXXX/XX o výmere 108 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. Stará Lesná, obec Stará Lesná, okres Kežmarok do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. augusta 2019 a vykonateľnosť 29. júla 2019.

4. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie 20. októbra 2020 v rámci stanoviska k dodávke pitnej vody žiadal zrušiť súdom nariadené neodkladné opatrenie, ktoré podľa neho nemá oporu ani v mandátnej zmluve, ani v zákone a je vydané v rozpore so zmluvou a zákonom (tento návrh predniesol aj na pojednávaní konanom 23. septembra 2020, pretože podľa neho bolo neodkladné opatrenie vydané za úplne iných podmienok). V tomto podaní tiež uviedol, že žalobca doposiaľ nemá uzatvorenú zmluvu o dodávke pitnej vody s na to oprávnenou osobou, a preto nemá právo ani na umožnenie dodávky. On nie je vlastníkom vodných stavieb v zmysle ustanovení § 15 a § 16 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“), a preto nie je povinný v zmysle platných predpisov zabezpečiť pripojenie žalobcu na odber pitnej vody a na odkanalizovanie splaškových odpadových vôd z nehnuteľnosti žalobcu. Taktiež nemá povinnosť ďalej distribuovať vodu do areálu Lesná residence a zabezpečiť odkanalizovanie splaškových vôd. Zo zákona nie je povinný zabezpečovať dodávku pitnej vody a odvádzať odpadovú zrážkovú vodu, to si musí vyriešiť sám žalobca zmluvným vzťahom s oprávneným dodávateľom. Poukázal na skutočnosť, že v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: ORP-248KK-KK-2019 sám konateľ žalobcu pred vyšetrovateľom vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, že je vlastníkom vodoinštaláčného zariadenia na dodávku vody do apartmánového domčeka č. 603 a uviedol to aj na pojednávaní konanom 23. septembra 2020, keď tvrdil, že tak urobil s cieľom, aby bol nezávislý na centrálnom pripojení. Podľa neho žalobca vo svojej výpovedi len potvrdil, že jeho cieľom je získanie lacnej dodávky vody a lacného odvádzania kanalizačných splaškov na jeho úkor. Jeho nehnuteľnosť neslúži na bývanie, ale na krátkodobé ubytovanie. Podľa neho žalobca (sám podnikajúci ako právnická osoba) nemôže získať neprimerané výhody na jeho úkor (tiež podnikajúca právnická osoba) tým, že získa neoprávnený prospech užívaním jeho majetku a náklady spojené s vybudovaním a prevádzkou vrátane dodávky vody a odberu kanalizačných splaškov bude znášať on. Z konania žalobcu je zrejmé, že nechce uhradiť jeho oprávnené náklady. Tvrdil, že určenie oprávnených nákladov pri dodávke vody a odbere kanalizačných splaškov upravuje ustanovenie § 4 ods. 1 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou, v ktorom je daný rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov subjektu, ktorý poskytuje vodnú stavbu tretej osobe. Žalobca tieto náklady opakovane nechce uznať. Jeho stanovisko k cene zahŕňa iba dodávku vody bez výdavkov spojených s užívaním vodnej stavby v jeho vlastníctve. Na druhej strane ním predložené odborné stanovisko (č. I. 134 spisu) je právnym základom pre určenie ceny. Vyjadrenie žalobcu, že nekupoval od neho nehnuteľnosti v danej lokalite so žiadnou vadou vyvracia skutočnosť, že na tieto služby po kúpe nehnuteľnosti uzatvoril s ním mandátnu zmluvu. Nariadením neodkladného opatrenia došlo k absolútne neprimeranému zásahu do jeho vlastníckeho práva, ktoré patrí k základným ľudským právam a je chránené čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Poukázal aj na odsek 11. odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Cob/28/2019, v ktorom krajský súd poukázal na vyššiu zodpovednosť žalobcu za prípadnú ujmu v spojitosti s ustanovením § 340 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Žalobca v podaní doručenom súdu 21. októbra 2020 nesúhlasil s návrhom žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, pretože dôvody pre ktoré bolo nadriadené sa nezmenili, stále trvajú a nie je daný žiaden zákonný dôvod, aby bolo neodkladné opatrenia zrušené počas prebiehajúceho súdneho konania. Zdôraznil, že opatrenia, ktoré urobil vo vzťahu k vodomernej šachte uskutočnil výlučne za účelom ochrany jeho nehnuteľnosti. Aj naďalej nemá žiadnu záruku, že sa nezopakuje situácia podobná odpojeniu domov č. XXX a č. XXX, ktorých zásobovanie vodou bolo obnovené len prostredníctvom súdu po mnohých mesiacoch. Aj naďalej nesúhlasí s cenou za dodávku vody za rok 2019, nakoľko ide o 3-4 krát vyššiu sumu oproti cene za predchádzajúce obdobie, ktorej úhradu žalovaný požaduje iba od vlastníkov apartmánových domčekov č. XXX, č. XXX a č. XXX, nie od všetkých vlastníkov nehnuteľnosti v predmetnom areály. Uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by akýkoľvek vlastník nehnuteľnosti v areály Lesná zaplatil za dodávku a odvod vody sumu 5,36 eur za m³, ako mu to žalovaný vyúčtoval faktúrou č. 220102 z 10. októbra 2020. Na druhej strane aj napriek tomu, že žalovaný doručil žalobcovi výpoveď z mandátnej zmluvy (výpovedná lehota mala uplynúť 30. septembra 2018), pravidelne každý mesiac mu vystavuje faktúru za dodávku poskytnutých služieb na základe mandátnej zmluvy.

6. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení žalobcu v podanom návrhu a z ním predložených listinných dôkazov, z ktorých mal osvedčené, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti - apartmánového domčeka so súpisným číslom XXX v obci Stará Lesná postaveného na pozemku parcela č. 4418/18, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m², zapísaného na liste vlastníctva

č. XXX pre k. ú. a obec Stará Lesná, okres Kežmarok, ktorý je súčasťou radovej zástavby podobných apartmánových domčekov v oplotenom areály. Prístupová cesta k predmetnej nehnuteľnosti ako aj ostatným nehnuteľnostiam je vybudovaná na pozemku parcela č. XXXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 1534 m², zapísanom na liste vlastníctva č. XXX pre k. ú. a obec Stará Lesná, okres Kežmarok, pričom pozemok je vo vlastníctve žalovaného. K apartmánovému domčeku má žalobca jediný možný prístup cez pozemok, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. Na tomto pozemku sú okrem iného umiestnené aj inžinierske siete, na ktoré je napojená nehnuteľnosť žalobcu. Žalobca listom vlastníctva č. XXX pre k. ú. Stará Lesná, listom vlastníctva č. XXX pre k. ú. Stará Lesná, mandátnou zmluvou z 1. júna 2011 a zmluvou o dodávke pitnej vody a odvádzaní vôd č. XXX osvedčil právny vzťah k žalovanému. Žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť poskytovať žalobcovi dodávku pitnej vody vodovodom a odvádzanie odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizáciou k jeho stavbe do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo k vypovedaniu mandátnej zmluvy, na základe ktorej boli zabezpečované predmetné činnosti pre žalobcu. Podľa článku VII. bod 3 mandátnej zmluvy, bolo účastníkmi zmluvy dohodnuté, že v prípade vypovedania zmluvy zo strany mandatára (žalovaného) je tento povinný zabezpečiť vykonávanie činnosti podľa článku III. tejto zmluvy až do doby, kým výkon týchto činností nebude zabezpečený treťou osobou tak, aby mandantovi nevznikla vykonávaním týchto činností akákoľvek škoda. Predmetné ustanovenie samo o sebe zakladá povinnosť žalovaného zabezpečiť vykonávanie činnosti podľa článku III. tejto zmluvy (teda umožnenie užívania vody a kanalizácie žalobcovi) až do doby, kým výkon týchto činností nebude zabezpečený treťou osobou, a to v prípade vypovedania tejto zmluvy. Žalobca doposiaľ nemá túto činnosť zabezpečenú treťou osobou.

7. Súd mal za to, že v priebehu doterajšieho konania a vykonania dôkazov či už predložených zo strany žalobcu alebo zo strany žalovaného nedošlo ani k zmene pomerov, ani k odpadnutiu dôvodov, na základe ktorých bolo neodkladné opatrenie nariadené. Jednoducho povedané okolnosti, za ktorých bolo nariadené neodkladné opatrenie sa doposiaľ nezmenili a naďalej trvajú.

8. Z predloženého vodoprávneho povolenia - rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Kežmarku, č. j.: OÚŽP/813-003/2008-Ha z 27. júna 2008 vyplýva, že žalovanému bolo dané povolenie podľa ustanovenia § 26 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie vodných stavieb SO 23 Vonkajší vodovod a SO 24 Vonkajšia kanalizácia na pozemkoch parcela č. KN C 4415/5, 4415/9, 4418/1, 4418/2 v k. ú. Stará Lesná. V popise vodnej stavby SO 23 Vonkajší vodovod je uvedené, že zabezpečí zásobovanie rekreačných a apartmánových domov vodou z verejného vodovodu a v popise vodnej stavby SO 24 Vonkajšia kanalizácia je uvedené, že zabezpečí odvedenie splaškových odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku uvedených objektov. Tomuto povoleniu predchádzalo rozhodnutie stavebného úradu o umiestnení stavby, č. j.: SÚ 185/2007-Mj zo 7. februára 2008, ktorým stavebný úrad rozhodol okrem iného aj o umiestnení stavebných objektov SO 23 - vonkajší vodovod s tým, že navrhovaná činnosť bude zásobovaná vodou z verejného vodovodu DN 250, ktorý sa nachádza za štátnou cestou. Trasa navrhovaného vodovodu prechádza popod cestu pretlačením a pokračuje na vlastný pozemok, kde sa zriadi šachta pre osadenie redukčného ventilu. Pred objektami apartmánových domčekov sa osadí vodomerná šachta pre dva bytové vodomery, pre apartmánové domy bude jeden centrálny vodomerný pre každý dom s možnosťou podružného merania. Taktiež rozhodol o umiestnení objektu SO 24 vonkajšia kanalizácia - splaškové a dažďové vody z plánovaných objektov a okolitého terénu budú zvedené do delenej kanalizácie splaškovej a dažďovej. Kolaudačným rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Kežmarku, č. j.: OÚŽP/801-005/2009-Vr z 24. augusta 2009 bolo pre žalovaného vydané užívacie povolenie pre objekty, ktoré boli predmetom kolaudácie vodnej stavby, a to SO 23 Vonkajší vodovod a SO 24 Splašková a vonkajšia kanalizácia.

9. Zo stanoviska Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. z 11. marca 2019, na ktorú sa obrátil žalobca s požiadavkou o zabezpečenie dodávky vody a odvádzanie zrážkových vôd pre apartmánový dom č. XXX vyplýva, že v uvedenej lokalite sa verejný vodovod a kanalizácia nenachádza v správe S. N. Q. S. K., B.. K... Predmetná nehnuteľnosť je napojená na vlastný rozvod vody za fakturačným vodomernom a splaškovú kanalizáciu. Vodomerná šachta pre lokalitu „Hotel Lesná - apartmánové domy“ je situovaná pod štátnou cestou č. 3102 Stará Lesná - Tatranská Lesná. Z ich strany nie je možnosť vyhovieť požiadavke žalobcu kladne. Z vyjadrenia Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. z 5. októbra 2020 vyplýva, že apartmánový domček č. XXX je napojený na areálový vodovod

a areálovú kanalizáciu, ktoré ich spoločnosť neprevádzkuje, nakoľko boli vybudované v rámci stavby „Rozšírenie areálu hotela Lesná“.

10. Zo stanoviska odborne spôsobilej osoby v zmysle zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách z 11. mája 2020 predloženého žalovaným vyplýva, že žalovaný nie je vlastníkom verejného vodovodu o dĺžke 273 m, ani vlastníkom verejnej kanalizácie o dĺžke 271 m. Žalovaný je napojený na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu cez vodovodnú a kanalizačnú prípojku vodnou stavbou. Počet objektov napojených na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu je štrnásť (dvanásť viliek a dva apartmánové domy). Žalovaný nakupuje vodu od S. N. S. K., B.. K., ktorá mu pravidelne fakturuje za odber pitnej vody a odvádzania splaškových odpadových vôd podľa odpočtu certifikovaného meradla - vodomeru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nie je vlastníkom vodných stavieb podľa ustanovení § 15 a § 16 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, nie je povinný zabezpečiť napojenie ďalších objektov na odber pitnej vody a na odkanalizovanie splaškových odpadových vôd. Žalovaný je vlastníkom len vodovodnej prípojky, kde je prevádzaná pitná voda, za ktorú pravidelne platí S. N. S. K., B.. K. a vlastníkom kanalizačnej prípojky na odkanalizovanie splaškových vôd. Nemá preto povinnosť ďalej distribuovať vodu do areálu Stará Lesná a ani zabezpečiť odkanalizovanie splaškových vôd.

11. Kolaudačným rozhodnutím stavebného úradu, č. j.: SÚ 505/2009-Mj z 15. októbra 2009 stavebný úrad povolil žalobcovi užívanie stavby SO 3 - apartmánový domček na pozemku parcela č. E.-L. XXXXXX v k. ú. Stará Lesná s tým, že podľa popisu stavby je apartmánový domček napojený prípojkami na vonkajší vodovod (každý apartmán bude napojený cez samostatný vodomer), odkanalizovanie domčeka je do verejnej kanalizácie, kúrenie je ústredné s kotlami na plynné palivo, v obytných halách sú krby. Stavba bola zrealizovaná v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou a s vydaným stavebným povolením. Stavebné objekty sú ukončené, nič nebráni ich riadnemu a nerušenému užívaniu.

12. Súd prvej inštancie k tvrdeniu žalovaného uvedenému v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého nariadené neodkladné opatrenie nemá oporu v mandátnej zmluve, ani v zákone a je vydané v rozpore so zmluvou a zákonom a že žalobca doposiaľ nemá uzavretú zmluvu o dodávke pitnej vody s na to oprávnenou osobou, a preto nemá právo ani na umožnenie dodávky, konštatoval, že z vyššie uvedeného vodoprávného povolenia vyplýva, že práve žalovaný je ten, ktorý podľa tohto povolenia zabezpečí zásobovanie rekreačných a apartmánových domov vodou z verejného vodovodu a taktiež zabezpečí odvedenie splaškových odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku uvedených objektov. S. N. S. K., B.. K., v ktorej správe sa nenachádza ani verejný vodovod ani verejná kanalizácia v tejto oblasti, nie je oprávnená a ani povinná dodávať vodu a odvádzat' splaškovú vodu. Aj keď žalovaný tvrdí, že túto povinnosť podľa zákona nemá a nie je oprávnený ju vykonávať, dostáva tým žalobcu (a ostatných vlastníkov apartmánových domčekov v areály Lesná residence) do paťovej situácie, nakoľko z predložených a vyššie uvedených rozhodnutí mu táto povinnosť vyplýva, a to aj s poukazom na to, že apartmánové domčeky boli podľa kolaudačného rozhodnutia dané do užívania bez akýchkoľvek väd s prípojkami. Poukazovanie žalovaného na to, že žalobca má vlastné vodoinštalčné zariadenie nič nemení na skutočnosti, ktorá je uvedená v prechádzajúcej vete, že žalobcovi bola do užívania odovzdaná riadne skolaudovaná stavba s prípojkami na vonkajší vodovod a odkanalizovanie do verejnej kanalizácie, a preto je nanajvyš nezmyselné aby niekto, kto kupuje riadne skolaudovanú stavbu bol zrazu po nejakom čase (v tomto prípade už po viac ako ôsmich rokoch) nútený si prívod pitnej vody a odvod splaškovej vody riešiť a zabezpečovať sám na svoje vlastné náklady. Oprávnené náklady podľa ustanovenia § 4 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou, na ktoré poukazuje žalovaný vychádzajú z vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou, ktorá sa vzťahuje na distribúciu vody regulovaným subjektom, teda subjektom, ktorý má oprávnenie na distribúciu pitnej vody. Keď teda žalovaný sám tvrdí, že nie je regulovaným subjektom, ktorý je oprávnený dodávať vodu, je potom nanajvyš otázne, prečo vypočítava náklady podľa vyhlášky vzťahujúcej sa na regulované subjekty. Žalovaný ďalej v bode 8. vyjadrenia tvrdí, že na tieto služby (pravdepodobne mal na mysli dodávanie vody a odvod splaškových vôd) po kúpe nehnuteľnosti uzavrel žalobca so žalovaným mandátnu zmluvu, čím chcel poukázať na to, že vyjadrenie žalobcu, že nekupoval nehnuteľnosti v danej lokalite so žiadnou vadou nie je pravdivé. Týmto svojím vyjadrením však žalovaný sám uviedol, že práve na tieto služby (t. j. nie len na užívanie rozvodov, ako to na pojednávaniach tvrdil žalovaný) bola uzatvorená mandátna zmluva a sám žalovaný ju vypovedal bez toho, aby mal žalobca možnosť

zabezpečenia dodávky vody a odvodu splaškových vôd iným spôsobom/iným subjektom (čo vyplýva aj z doterajšieho dokazovania).

13. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný prevádzkuje vodovodnú a kanalizačnú sústavu (S. N. S. K., B. K., sa vyjadrila, že túto neprevádzkuje) vrátane jej apartmánovej časti a apartmánového domčeka č. XXX. Tento domček patrí od svojej výstavby a kolaudácie výlučne do tejto sústavy a je to zároveň jediný spôsob zabezpečenia dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd pre túto nehnuteľnosť. Aj z predložených rozhodnutí orgánov štátnej správy vyplýva, že žalovaný realizoval samotnú výstavbu areálu a zároveň ako vlastník odpredal riadne dokončenú a skolaudovanú stavbu žalobcovi, vrátane pripojenia na dodávku pitnej vody a odvod odpadových vôd. Podľa právoplatného kolaudačného rozhodnutia k stavbe apartmánového domčeka, stavba bola zrealizovaná v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou a s vydaným stavebným povolením. Stavebné objekty sú ukončené, nič nebráni ich riadnemu a nerušenému užívaniu. Domčeky sú riadne napojené prípojkami na vonkajší vodovod a odkanalizované do verejnej kanalizácie.

14. Podľa aktuálneho skutkového stavu mandátna zmluva bola zo strany žalovaného vypovedaná, doposiaľ v spore nebolo preukázané, že by výkon týchto činností (dodávka pitnej vody a odvod splaškovej vody) pre žalobcu bol zabezpečený treťou osobou a teda naplňajúc článok VII. bod 3 tejto zmluvy, v prípade vypovedania zmluvy zo strany mandatára (žalovaného) je tento povinný zabezpečovať vykonávanie činností podľa článku III. tejto zmluvy až do doby, kým výkon týchto činností nebude zabezpečený treťou osobou tak, aby mandantovi nevznikla vykonávaním týchto činností akákoľvek škoda. Poukazujúc na citované uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť.

15. Súd prvej inštancie mal za to, že aj naďalej je daná opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia a taktiež aj jeho efektívnosť, keď uložením povinnosti žalovanému, možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha. Dodávanie pitnej vody a odvádzanie vôd odpadových a zrážkových patrí nevyhnutne k základnému komfortu bývania a užívania stavby určenej na bývanie, bez ktorých by došlo k zníženiu kvality bývania, ak nie rovno k znemožneniu bývania v danej nehnuteľnosti.

16. Súd prvej inštancie nepoprel vyššiu zodpovednosť žalobcu za prípadnú ujmu v spojitosti s ustanovením § 340 ods. 1 CSP, na ktorú poukazoval žalovaný. Podotkol však, že prívod vody do domovej nehnuteľnosti, ktorá sa využíva na bývanie, je podstatný pre využívanie nehnuteľnosti a zároveň súvisí s ochranou zdravia obyvateľov domovej nehnuteľnosti. Prípadné odpojenie od prívodu vody by pre obyvateľov/užívateľov apartmánového domčeka bolo nepochybne vážnou hrozbou vo vzťahu k užívaniu nehnuteľnosti. Súd mal aj naďalej za to, že nariadené neodkladné opatrenie môže obmedziť aj vlastníka nehnuteľnosti, nemôže však dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. V danom prípade však nariadenie neodkladného opatrenia, hoc obmedzuje žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti, nezasahuje do jeho právneho postavenia nad mieru primeranú pomerom, pretože ujma, ktorá by hrozila žalobcovi neposkytnutím ochrany, je väčšia ako tá, ktorá predstavuje obmedzenie žalovaného do rozhodnutia vo veci samej.

17. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K namietaným nesprávnym skutkovým zisteniam tvrdil, že v priebehu súdneho konania dôkazmi preukázal, že uznesenie, č. k. 6Cb/2/2019-57 z 9. júla 2019 je nevykonateľné z dôvodu, že na parcele KN-C č. XXXX/XX o výmere 1534 m² v k. ú. Stará Lesná, okres Kežmarok zapísanej na LV č. XXX pre k. ú. Stará Lesná sa vodovodná a kanalizačná prípojka nenachádza. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 4 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v zmysle ktorého je vodovodná prípojka úsek potrubia spájajúci rozvážiaciu vetvu verejnej vodovodnej siete s vnútorným vodovodom nehnuteľnosti a na skutočnosť, že dôkazmi preukázal, že vodovodnú prípojku zrealizoval v zmysle rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v Kežmarku, č. j. OÚŽP/813-003/2008-Ha z 27. júna 2008 z parcely KN-C č. XXXX/XX v k. ú. Stará Lesná (bod napojenia na verejný vodovod) na parcelu KN-C č. XXXX/XX v k. ú. Stará Lesná (v jeho vlastníctve), na ktorom je zriadená šachta s redukčným ventilom a meraním dodávateľa pitnej vody. Keďže vodovodná prípojka sa nenachádza na žalobcom označenej parcele KN-C č. XXXX/XX v k. ú. Stará Lesná, prostredníctvom

nej nie je možné dodávať pitnú vodu do nehnuteľnosti žalobcu. Rovnako poukázal aj na ustanovenie § 4 ods. 2 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, v zmysle ktorého kanalizačná prípojka je úsek potrubia, ktorým sa odvádzajú odpadové vody z pozemku alebo miesta vyústenia vnútorných kanalizačných rozvodov objektu alebo stavby až po zaústenie kanalizačnej prípojky do verejnej kanalizácie a na skutočnosť, že splaškovú kanalizačnú prípojku zrealizoval na parcele KN-C č. XXXX/XX v k. ú. Stará Lesná (bod napojenia na verejnú kanalizáciu). Kanalizačná prípojka sa teda nenachádza na ním označenej parcele KN-C č. XXXX/XX v k. ú. Stará Lesná a prostredníctvom nej nie je možné odoberať kanalizačné splašky z nehnuteľnosti žalobcu. Ďalej zdôraznil, že v konaní preukázal, že stavebný zákon miestne rozvody vody a miestne kanalizácie jednoznačne kvalifikuje ako inžinierske siete a keďže inžinierske siete nie sú predmetom evidovania v katastri nehnuteľností, nie je možné rozhodnúť o povolení vkladu vecného bremena k nehnuteľnosti a nie je možné zriadiť vecné bremeno tak, ako to navrhol žalobca v žalobe, ale aj to, že žalobca si vymyslel, že (žalovaný) je v právnom postavení vlastníka susednej nehnuteľnosti. Mal za to, že vzhľadom na opakovanú zmenu petitu žaloby žalobcom bola žaloba vzatá späť v celom rozsahu a odpadol predpoklad dočasnej úpravy pomerov podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP.

18. Namietané nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie videl v postupe súdu prvej inštancie, ktorý zamietol jeho návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia aj napriek tomu, že dôvody pre jeho vydanie zanikli, keďže žiadne ustanovenie mandátnej zmluvy mu neukladá povinnosť uskutočňovať dodávky pitnej vody a odvodu splaškových vôd, mandátna zmluva zanikla výpoveďou z 12. júna 2018, v dôsledku čoho neexistuje žiadny právny základ na určenie povinnosti, ktorej sa dožaduje žalobca a právne nemožno odvodiť aj jeho prípadný záväzok z mandátnej zmluvy ako záväzok dodávateľa, keďže medzi stranami sporu existovali dve zmluvy, a to mandátna zmluva, ktorou za odplatu obstaral používanie inžinierskych sietí a dodávateľská zmluva, ktorou mu prostredníctvom obstaraných inžinierskych sietí dodával vodu a odoberal kanalizačné splašky. Keďže nikdy nebol a ani nie je prevádzkovateľom ani vlastníkom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, nemá povinnosť ďalej distribuovať pitnú vodu a ani odoberať splaškové vody, a to ho núti páchať trestný čin neoprávneného podnikania. Pripomenul tiež, že žalobcovi ponúkal odpredaj vonkajšieho vodovodu a vonkajších kanalizácií do spoluvlastníctva, na čo žalobca nereagoval, jednostranne predĺžil výpovednú lehotu, z ich rozsiahlej korešpondencie jednoznačne vyplýva jeho záujem o riešenie situácie a žalobcovi ponúkol možnosť prenájmu vodovodných a kanalizačných rozvodov za cenu 5,80 eur/m³, čo žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odmietol aj napriek tomu, že výška nájmu bola odvodená iba z jeho oprávnených nákladov (amortizácie). Súd prvej inštancie nariadenie tohto neodkladného opatrenia odôvodnil komfortom bývania a užívania stavby určenej na bývanie, hoci preukázal, že žalobca nehnuteľnosť prevádzkuje ako krátkodobé ubytovanie (nie bývanie), žalobca nemôže získať neprímerané výhody na jeho úkor, budova postavená na parcele KN-C č. XXXX/XX je nebytová budova, ale aj to, že žalobca má vlastné vodoinštalčné zariadenie na dodávku pitnej vody zrealizované po vydaní neodkladného opatrenia. Naopak podľa neho nepravdivým bolo tvrdenie žalobcu ohľadom hrozby závažného poškodenia stavby z dôvodu nemožnosti vykurovania v prípade zastavenia dodávky vody, pretože v nehnuteľnosti žalobcu sú dva kozuby na pevné palivo. Za významnú považoval tiež skutočnosť, že žalobca odmieta zaplatiť náklady spojené s dodávkou vody, odberu kanalizačných splaškov a dažďovej vody. Napokon konštatoval, že súd prvej inštancie aj napriek nútenému obmedzeniu jeho vlastníckych práv v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol v čom spočíva verejný záujem na dodávke pitnej vody a odoberaní kanalizačných splaškov do/z nebytovej budovy, výšku primeranej náhrady, ani žiadne jeho porušenie hmotnoprávnej normy alebo právnej povinnosti. Na základe uvedených skutočností žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že neodkladné opatrenie zrušuje a žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

19. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním z 30. apríla 2021. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného ohľadom mandátnej zmluvy doplnil, že aj za obdobie rokov 2019 a 2020 si žalovaný každý mesiac uplatňoval voči nemu nárok na odplatu na základe mandátnej zmluvy za služby poskytnuté pre jeho nehnuteľnosť vo výške 77,40 eur, ktoré mu aj pravidelne uhradil. E-mailom zo 17. februára 2021 ho žalovaný informoval, že vzhľadom na nárast nákladov navrhuje zvýšiť odplatu za poskytovanie služieb podľa mandátnej zmluvy zo sumy 77,40 eur na sumu 103,35 eur, pričom zdôraznil, že mesačná odmena okrem iných zahŕňa aj povinnosť mandatára umožniť mandantovi používať vonkajšie rozvody (vodovodné, dažďové a splaškové, rozvody zabezpečujúce elektronické protipožiarne zabezpečenie a elektronické zabezpečenie proti prieniku, rozvody internetu, telefónu, televízie), prístupovú cestu,

chodníky a miesta pre skladovanie a odvoz odpadu. Okrem tohto poplatku zaplatil žalovanému za rok 2020 aj 734,05 eur, ktoré predstavovali cenu vodného a stočného za dodávku vody v objeme 277 m³, hoci si žalovaný voči nemu uplatnil za tieto služby sumu 1.708,54 eur, pričom zdôraznil, že od ostatných vlastníkov nehnuteľností v areály žalovaný požaduje cenu, ktorú mu aj zaplatil, iba od neho požaduje vyššiu cenu. Mal za to, že vzhľadom na uvedené rozpory medzi ním a žalovaným stále trvajú dôvody, pre ktoré bolo napadnuté neodkladné opatrenie ponechané v platnosti. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

20. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaný v súdom určenej lehote nevyjadril.

21. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle ustanovení § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

22. Súd prvej inštancie dostatočne vyhodnotil skutkové okolnosti a vec aj správne právne posúdil vo vzťahu žalobcu a žalovaného, preto odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uvádza:

23. Podľa § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery strán sporu, a to v prípadoch, kedy strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečenie výkonu takéhoto rozhodnutia. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu, a teda ani nemôže nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť stranám definitívnu ochranu.

25. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 6Cb/2/2019-57 z 9. júla 2019 uložil žalovanému ako výlučnému vlastníkovi pozemku parcely registra C-KN č. XXXX/XX o výmere 1534 m², druh pozemku zastavané

plochy a nádvoria zapísaného na LV č. XXX pre k. ú. Stará Lesná, obec Stará Lesná, okres Kežmarok povinnosť poskytovať žalobcovi dodávku pitnej vody vodovodom a odvádzanie odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizáciou k stavbe žalobcu - apartmánovému domčeku so súpisným číslom XXX v obci Stará Lesná, ktorý je postavený na pozemku parcely registra C-KN č. XXXX/XX o výmere 108 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísanom na LV č. XXX pre k. ú. Stará Lesná, obec Stará Lesná, okres Kežmarok do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Voči tomuto uzneseniu nebolo podané žiadne odvolanie.

26. Súd prvej inštancie v odôvodnení tohto uznesenia okrem iného uviedol, že prívod vody do domovej nehnuteľnosti, ktorá sa využíva na bývanie, je podstatný pre využívanie nehnuteľnosti a zároveň súvisí s ochranou zdravia obyvateľov domovej nehnuteľnosti. Prípadné odpojenie od prívodu vody by pre obyvateľov apartmánového domčeka bolo nepochybne vážnou hrozbou vo vzťahu k užívaniu nehnuteľnosti. Nariadené neodkladné opatrenie môže obmedziť aj vlastníka nehnuteľnosti, nemôže však dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. V danom prípade však nariadenie predbežného opatrenia, hoc obmedzuje žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti, nezasahuje do jeho právneho postavenia nad mieru primeranú pomerom, pretože ujma, ktorá by hrozila žalobcovi neposkytnutím ochrany, je väčšia ako tá, ktorá predstavuje obmedzenie žalovaného do rozhodnutia vo veci samej. V tejto súvislosti poukazuje súd predovšetkým na dlhoročné nerušené užívanie vodovodnej prípojky na pozemku žalovaného žalobcom ako aj závažnosť následku prerušenia dodávky pitnej vody do nehnuteľnosti žalobcu. V tomto smere je naplnený aj ďalší predpoklad nariadeného neodkladného opatrenia, a to princíp proporcionality.

27. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že z obsahu spisu nevyplýva, aby po nariadení tohto neodkladného opatrenia odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalovaného na zrušenie tohto neodkladného opatrenia zamietol, lebo len jeho ponechaním možno predísť tomu, aby bola poskytnutá právna ochrana iba žalovanému, v dôsledku čoho by žalobcovi mohla vzniknúť vážna ujma.

28. Čo sa týka námietky žalovaného že napadnuté uznesenie je nevykonateľné z dôvodu, že vodovodná a kanalizačná prípojka sa nenachádzajú na parcele registra C-KN č. XXXX/XX, odvolací súd konštatuje, že umiestnenie týchto prípojok na predmetnej parcele vyplýva z nákresu predloženého žalobcom ako príloha žaloby a návrhu na riadenie neodkladného opatrenia a v čase rozhodovania o tomto návrhu nebola v spise založená žiadna listina, ktorá by preukazovala umiestnenie týchto prípojok na inej parcele. Napriek tomu má odvolací súd za to, že nesprávne označenie parcely, na ktorej sú umiestnené vodovodná a kanalizačná prípojka nemôže spôsobiť nevykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia, pretože aj na uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie sa vzťahuje ustanovenie § 224 CSP upravujúce postup súdu pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávnosti.

29. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného, že nie je možné rozhodnúť o povolení vkladu vecného bremena k nehnuteľnosti a nie je možné zriadiť vecné bremeno tak, ako to navrhol žalobca v žalobe, odvolací súd uvádza, že táto otázka je v čase rozhodovania o zrušení resp. nezrušení nariadeného neodkladného opatrenia irelevantná a zaoberať sa ňou bude úlohou súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej.

30. Odvolací súd sa rovnako nestotožňuje ani s tvrdením žalovaného, že vzhľadom na opakovanú zmenu petitu žaloby žalobcom bola žaloba vzatá späť v celom rozsahu a odpadol predpoklad dočasnej úpravy pomerov podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. Zároveň odvolací súd dodáva, že je právom žalobcu počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu a rovnako je právom žalobcu (v niektorých prípadoch podmieneným súhlasom žalovaného) vziať žalobu sčasti alebo v celom rozsahu späť. V žiadnom prípade však nemožno týmto úkonom žalobcu pripisovať tie isté následky, keďže zmena žaloby na rozdiel od späťvzatia žaloby nespôsobuje zastavenie konania.

31. V súvislosti s námietkami žalovaného týkajúcimi sa zániku mandátnej zmluvy a neexistencie jeho povinnosti dodávať žalobcovi pitnú vodu a odvádzat' vody splaškové, odvolací súd poukazuje na článok VII. bod 3. prvú vetu mandátnej zmluvy, podľa ktorého v prípade vypovedania zmluvy zo strany mandatára je tento povinný zabezpečovať vykonávanie činnosti podľa čl. III. tejto zmluvy až do doby, kým výkon týchto činností nebude zabezpečený treťou osobou, a to v rozsahu, aby mandatárovi

nevznikla nevykonávaním takýchto činností akákoľvek škoda. Za týchto okolností považuje odvolací súd za neopodstatnenú ďalšiu argumentáciu žalovaného uvedenú v odvolaní týkajúcu sa riešenie daného problému so žalobcom a nehnuteľnosti žalobcu.

32. Napokon ako nesprávny hodnotí odvolací súd aj názor žalovaného, v zmysle ktorého nariadenie napadnutého neodkladného opatrenia súvisí s verejným záujmom na dodávke pitnej vody a odoberaní kanalizačných splaškov do/z nebytovej budovy. Súčasne odvolací súd podotýka, že v prejednávanej veci ide o úpravu vzájomných vzťahov dvoch súkromnoprávných subjektov a dodávanie pitnej vody a odoberanie kanalizačných splaškov do/z nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu má byť uskutočňované v záujme žalobcu, nie vo verejnom záujme.

33. S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že žalovaný dôvodnosť svojho návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom neosvedčil.

34. Keďže žalovaný neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, odvolací súd ho v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

35. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).