

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202209  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibal'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202209.3

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka D., štátny občan Slovenskej republiky a otec S., štátny občan Slovenskej republiky, o opakované uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd opakovane u r č u j e nad výchovou maloletého N., výchovné opatrenie - dohľad , ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/22/2019-66 zo dňa 02.07.2019, právoplatným dňa 03.08.2019, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/13/2018-31 zo dňa 23.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2018 vo výroku o výchove a výžive maloletého N. tak, že maloletý N. sa zveril do výchovy a starostlivosti matky D.. Otca Vasila Bartoša súd zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd určil nad výchovou maloletého N. výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/6/2020-96 zo 26.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2020, súd opakovane určil nad výchovou maloletého N. výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa vykonáva v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

3. Dňa 10.05.2021 zákonná sudkyňa Okresného súdu Lučenec M. podala podnet na začatie konania o opakovanom uložení výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa z dôvodu, že dňa 22.04.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu správu, z ktorej vyplýva, že opakované výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého N. nariadené rozsudkom č.k. 11P/6/2020-96 zo dňa 26.08.2020 toho času plní svoj účel. Úrad je toho názoru, že rodinu je potrebné naďalej pravidelne monitorovať, matku motivovať k požadovanej výchove a starostlivosti o maloleté deti a pokračovať v nariadenom opakovanom výchovnom opatrení. V súčasnosti nie sú splnené podmienky k tomu, aby uložené výchovné opatrenie bolo zrušené.

4. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10P/26/2021-9 zo dňa 12.05.2021 začal z úradnej moci konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia.

5. Vo veci sa dňa 23.06.2021 uskutočnilo súdne pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, ktorý je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ súdu oznámil, že žiada, aby sa

pojednávania uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

6. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že súhlasí s tým, aby súd opakovane určil dohľad nad výchovou jej syna N.. K bývaní uviedla, že mala k dispozícii dve izby, teraz má už iba jednu. Toto bývanie nie je veľmi stabilné, mohli by ju odtiaľ poslať preč, už sa to v minulosti aj stalo. V súčasnosti sa stará o štyri svoje maloleté deti, pričom je tehotná. Štyri deti sú v náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní trval na dôvodnosti opakovaného uloženia dohľadu nad výchovou maloletého N. pre nestabilné bývanie. V máji prišla rodina o bývanie, pretože nemali vyplatené nájomné. Bývanie je inak primerané, dostatočné, nie je schátralé ani špinavé, ale uvedené ubytovanie vlastní fyzická osoba, ktorá ho prenajíma bez nájomnej zmluvy a sú teda odkázaní na jej vôľu. Úrad práce pomohol matke nájsť ubytovanie v útulku, odkiaľ však matka odišla, pretože sa jednalo o rodinný dom, kde dostala izbu na poschodí a schody považovala za nebezpečné pre deti. S pomocou svojej matky (starej matky maloletého dieťaťa) sa jej podarilo opäť obnoviť bývanie, avšak menšie ako predtým. Pokiaľ ide o stravu a oblečenie, toto nie je zo strany matky u detí zanedbané. Problémom je zanedbávanie povinnej školskej dochádzky u maloletého T., ktorý má za štyri mesiace vymeškaných a neospravedlnených 115 hodín, za čo hrozí matke trestné stíhanie. Do rodiny pribudne ďalšie maloleté dieťa, pričom matka je z dôvodu, že niektoré jej deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, bez nároku na rodičovský príspevok ešte najbližšie dva roky.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, výsluchom kolízneho opatrovníka, prečítaním podnetu na začatie konania o opakovanom uložení výchovného opatrenia, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, oboznámením spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/6/2020 a zistil nasledovný skutočný stav:

9. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že matka D. sa v súčasnosti zdržiava na adrese U. kde zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom T.2, ktorý navštevuje 1. ročník Základnej školy na C., ktorý od septembra tohto roku bude navštevovať nultý ročník Súkromnej základnej školy W.. Pri starostlivosti o maloleté deti jej pomáha druh V., ktorý je otcom maloletej Z.. Matka je v súčasnosti znovu gravidná. Pani N. v súčasnosti od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny poberá prídavok na maloleté deti v sume 102,- Eur mesačne. Nemá nárok na poberanie rodičovského príspevku, aj keď zabezpečuje starostlivosť maloletemu dieťaťu do troch rokov veku, pretože jej vlastné dieťa (G.) je zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Z toho dôvodu je príjmom pomoci v hmotnej núdzi aktuálne v sume 176,40 Eur mesačne. Jej druh V. je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, vyradený bol pre nespokojnosť, privyrába si brigádnicky. Má záujem sa zamestnať, avšak zatiaľ neúspešne. Prídavok na maloleté dieťa N. je vyplácaný formou osobitného príjemcu, ktorým je O. U. z dôvodu uloženého výchovného opatrenia a na maloletého T. taktiež, ale z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Matka s maloletými deťmi a druhom v súčasnosti obýva časť rodinného domu, v ktorom majú k dispozícii jednu malú izbu. V dome je zavedená elektrina, voda, kúrenie je plynové. Izba je zariadená rozťahovacím gaučom, matracmi, stolikom, skriňou. Nábytok je staršieho typu, ale je v zachovalom stave. V zadnej časti izby sa nachádza WC a prívod studenej vody. Za uvedené bývanie platia sumu 300,- Eur mesačne. Zdravotnú starostlivosť maloletým deťom poskytuje O.. Pediatrička nesignalizovala úradu nedostatky v zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti matky o maloleté deti. Matka je v prípade potreby schopná vyhľadať lekársku pomoc a riadiť sa jej pokynmi, avšak niekedy absentuje jej účasť na preventívnych a pravidelných prehliadkach. Rodina bola dvakrát v karanténe z dôvodu ochorenia na koronavírus. Otec maloletého N. sa od XX.XX.XXXX nachádza v Q., kde bol podľa dostupných informácií vzatý pre neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Počas vykonávaných návštev v rodine neboli zaznamenané také závažné nedostatky, ktoré by boli dôvodom na vykonanie nových opatrení v zmysle zákona. Matka pri vykonávaných návštevách mala pre deti zabezpečené primerané množstvo oblečenia a vedela preukázať dostatok potravín na prípravu stravy pre maloleté deti. Naďalej však nemá trvalo udržateľné podmienky na bývanie. Matka nikdy nejavila známky požitia alkoholických nápojov. U maloletých detí sa vo vlasovej časti hlavy nevyskytujú vši a ani iné ochorenia z dôvodu zanedbanej hygieny. Maloleté deti nejavia známky týrania, zanedbávania, zneužívania. Matka je opakovane oboznamovaná s dôsledkami vyplývajúcimi zo zanedbania starostlivosti o maloleté deti ustanovených v zákone. Vzhľadom na vyššie uvedené

skutočnosti je úrad toho názoru, že rodinu je potrebné naďalej pravidelne monitorovať, matku motivovať k požadovanej výchove a starostlivosti o maloleté deti a pokračovať v nariadenom opakovanom výchovnom opatrení. Monitorovanie rodiny je potrebné aj z toho dôvodu, že matka nemá vytvorené stabilné bývanie, nie je v jej možnostiach a schopnostiach toto vyriešiť, nakoľko jej prvoradým záujmom je zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti s prihliadnutím na uspokojenie základných potrieb ako je strava, oblečenie a povinná školská dochádzka. V mesiaci máj tohto roku hrozilo rodine deložovanie pre neschopnosť zaplatiť požadovanú sumu za bývanie. Úrad matke vybavil bývanie v Q.však ona v zariadení neostala, podľa jej vyjadrenia pre nevyhovujúce podmienky.

Maloleté dieťa matky D. maloletá F. bola zverená rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 6P/7/2020 do náhradnej osobnej starostlivosti R.. Otcom maloletej F. Ďalšie maloleté dieťa G. bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 5P/25/2020 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti M.j. Otcom maloletého G.š. Uvedené zverenia boli dôvodom na nevzniknutie nároku na poberanie rodičovského príspevku pre matku D., aj keď zabezpečuje starostlivosť maloletému dieťaťu do troch rokov veku. Vzhľadom na to sa v súčasnosti v rodine vyskytli finančné problémy, ktoré môžu vyústiť až do straty bývania. S poukazom na tieto skutočnosti je úrad toho názoru, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky k tomu, aby uložené výchovné opatrenie bolo zrušené, čím by nebol zabezpečený najlepší záujem maloletých detí, práve naopak, je potrebné v ňom naďalej pokračovať. Navyše úrad obdržal oznámenie základnej školy, ktorú navštevuje maloletý T., v ktorom sa konštatuje zanedbávanie povinnej školskej dochádzky za obdobie február až máj tohto roku v počte 115 neospravedlnených vyučovacích hodín.

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá prídavky na maloleté deti vo výške 102,- Eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 176,40 Eur.

11. Otec maloletého dieťaťa je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Q.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol o výchovnom opatrení a opakovane určil nad výchovou maloletého N. dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, keďže má za to, že záujem maloletého dieťaťa si opakované uloženie výchovného opatrenia vyžaduje. Podľa správy kolízneho opatrovníka rodina nemá zabezpečené stabilné bývanie, o ktoré môže aj podľa vyjadrenia matky kedykoľvek prísť z dôvodu nevyplatenia nájomného a maloleté dieťa by mohlo zostať s rodinou bez prístrešia. Úlohou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec bude predkladať súdu správy za účelom zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia a monitorovať starostlivosť o dieťa a situáciu ohľadne bývania tak, aby eventuálne mohol tiež účinne zakročiť a poskytnúť rodine pomoc tak, ako sa to už raz udialo v máji tohto roku.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.