

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200366
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200366.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/11/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradnom práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX a otca C. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

5P/11/2024

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 180,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 29.01.2024.

III. Zameškané výživné za obdobie od 29.01.2024 do 31.05.2024 vo výške 737,40 eur, je otec povinný zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. každú tretiu sobotu v mesiaci, v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5P/11/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 29.01.2024, sa matka mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Spolužitie ukončili v roku 2022. Do určitého obdobia (pozn. súdu pravdepodobne po ukončení spolužitia) otec mal. dieťaťa prispieval na chod domácnosti. Potom odišiel pracovať do zahraničia a maloletého si k sebe zobral maximálne päťkrát. Otec dieťaťa nemá trvalé bydlisko a nemá vytvorené podmienky, aby si syna mohol k sebe brávať. Výživné na syna

matka požadovala v sume 200,- € mesačne, nakoľko na tejto výške boli podľa tvrdenia matky s otcom dohodnutí. Od septembra 2023 otec na výživu syna neprispel. Príjmom matky maloletého dieťaťa je rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Tieto nie sú postačujúce na zabezpečenie všetkých potrieb mal. dieťaťa a úhradu všetkých jej mesačných výdavkov. V návrhu špecifikovala výšku niektorých mesačných výdavkov, o ktorých súdu predložila listinné dôkazy.

2. Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril. Pojednávania nariadeného vo veci sa nezúčastnil, hoci mal riadne vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Na výzvu súdu, aby súdu špecifikoval a preukázal svoje mesačné príjmy a výdavky nijakým spôsobom nereagoval.

3. Dokazovanie súd vykonal výsluchom matky mal. dieťaťa a listinnými dôkazmi a to výsledkami lustrácia mal. dieťaťa a jeho rodičov v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni, správou kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, inkasným lístkom, výsledkami lustrácie rodičov v katastri nehnuteľností, správou ORPZ ODI Revúca na matku a otca maloletého dieťaťa, oznámením Sociálnej poisťovne o vyplatení/nevyplatení dávok nemocenského, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti rodičom mal. dieťaťa, výsledkami lustrácie voľných pracovných miest, ako aj výsledkom výpočtu čistej mzdy pri jednotlivých zistených hrubých príjmoch a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Z výsledkov lustrácie mal. dieťaťa v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov, matky F. G., nar. XX.XX.XXXX a otca C. H. B., nar. XX.XX.XXXX.

5. Z nesporného vyjadrenia matky mal. dieťaťa na pojednávaní, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že rodičia maloletého spolu nežijú od júla 2022, kedy sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval otec maloletého dieťaťa. Z výpovede matky maloletého dieťaťa a zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa mal súd preukázané, že matka s maloletým dieťaťom obýva dvojizbový nájomný byt. V byte žije aj priateľ matky, ktorý sa však zvykne dlhodobo zdržiavať pracovne v zahraničí. V zahraničí je aj od začiatku tohto roka až do súčasnosti. Domácnosť matky je kompletne zariadená bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Maloletý A. spáva v detskej postieľke. V čase sociálneho zisťovania bola hygiena bývania na primeranej úrovni. Maloletý A. má v domácnosti matky dostatok oblečenia a hračiek. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Počas sociálneho zisťovania bol prítomný aj maloletý A.. Maloletý bol oblečený v čistom oblečení a primerane počas dňa. Vzhľadom na nízky vek maloletého dieťaťa orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nevykonal pohovor s maloletým dieťaťom.

6. Otec maloletého dieťaťa nemá má v Registri obyvateľov SR uvedenú adresu trvalého pobytu. Trvalý pobyt má hlásený len na mesto Liptovský Mikuláš. Zo šetrenia pobytu otca, správy kolízneho opatrovníka ako aj výpovede matky mal. dieťaťa mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa často mení miesta pobytu. Z nesporného vyjadrenia matky vyplynulo, že sa zvykne zdržiavať aj v zahraničí, napríklad v Českej republike, Poľsku alebo Maďarsku, kde chodíva za prácou. Keď je na území SR, zdržiava sa pri svojej matke v Revúcej. V Maďarsku sa zvykne zdržiavať pri svojom otcovi. Otec sa s maloletým A. nestretáva, netelefonuje mu, pravidelne sa na neho neinformuje a minimálne od podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností si voči nemu vôbec neplní vyživovaciu povinnosť. V minulosti užíval omamné látky – pervitín a marihuanu, v súčasnosti stále pravidelne užíva marihuanu.

7. Z výpovede matky maloletého dieťaťa, správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa a správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že matka maloletého je na rodičovskej dovolenke s maloletým Sebastianom a jej príjmom je rodičovský príspevok vo výške 345,- € mesačne a prídavok na jedno dieťa vo výške 60,- € mesačne. Rodičovský príspevok jej bol naposledy vyplatený v mesiaci apríl 2024.

8. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nemá stabilnú prácu. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 21.03.2018, kedy z nej bol vyradený pre nespokojnosť s úradom. Z výpovede matky mal. dieťaťa vyplynulo, že mení prácu, pracuje na rôznych miestach a pracovných pozíciách, aj v zahraničí. V minulosti už vykonával rôzne druhy práce. Pracoval napríklad

ako operátor výroby v automobilovom priemysle (ČR), v hoteli ako pomocný kuchár a pri lanovkách. Vyplývalo z nej tiež, že otec mal. dieťaťa nemá stredoškolské vzdelanie a to ani nižšieho stupňa.

9. Z výsledkov lustrácie rodičov v katastri nehnuteľností a správy ORPZ ODI mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nevlastnia nehnuteľnosti ani motorové vozidlá.

10. Výdavky matky maloletej predstavujú výdavky na nájom vo výške 190,- € mesačne, zálohové platby elektriny vo výške 45,70 € mesačne, mobilný telefón vo výške cca 12,- € mesačne. Ostatné výdavky predstavujú bežné výdavky na stravu a hygienické potreby domácnosti. Matka výdavky na domácnosť neuhrádza spoločne s jej súčasným priateľom, nakoľko sa tento dlhodobo zdržuje mimo domácnosti.

11. Výdavky na maloletého A. predstavujú bežné výdavky na dieťa v jeho veku čo sa týka stravy, oblečenia, obuvi a hygienických potrieb zabezpečovania zdravotnej starostlivosti. Maloletý máva bežné detské ochorenia, nebýva častejšie chorý. Matka nemá zvýšené výdavky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti na maloletého.

12. Z výsledku lustrácií voľných pracovných miest v SR pre muža so základným vzdelaním, vykonaných ku dňu 15.04.2024 mal súd preukázané, že k tomuto dňu bolo na pracovnom trhu v SR voľných vyše 40 tisíc pracovných miest pre človeka so základným vzdelaním. Boli voľné okrem iného napr. aj tieto pracovné miesta:

- pre zamestnávateľa ARIES 2, s. r. o. s náplňou práce – zvärač kovov, s miestom výkonu práce Tornaľa, okr. Revúca, s výškou hrubej mesačnej mzdy 800,- € mesačne. Táto pracovná ponuka je v okrese posledného bydliska otca maloletého dieťaťa a bydliska maloletého dieťaťa, tiež v okrese, kde býva matka otca, pri ktorej sa otec zvykne zdržiavať, keď je na Slovensku.

- pre zamestnávateľa I. D. J., náplň práce pastier, ošetrovateľ hospodárskych zvierat, s miestom výkonu práce Otročok, okr. Revúca s výškou hrubej mesačnej mzdy 750,- € mesačne. Táto pracovná ponuka je v okrese posledného bydliska otca maloletého dieťaťa a bydliska maloletého dieťaťa, tiež v okrese, kde býva matka otca, pri ktorej sa otec zvykne zdržiavať, keď je na Slovensku.

- pre zamestnávateľa KORO, s. r. o., náplň práce – balič na automatickej linke, s miestom výkonu práce Rimavská Sobota, s výškou hrubej mesačnej mzdy 850,- € mesačne. Táto pracovná ponuka je 60 km od posledného bydliska otca maloletého dieťaťa na území SR a bydliska maloletého dieťaťa.

- pre zamestnávateľa KORO, s. r. o., náplň práce – výrobný pracovník, s miestom výkonu práce Rimavská Sobota, s výškou hrubej mesačnej mzdy 750,- € mesačne. Táto pracovná ponuka je 60 km od posledného bydliska otca maloletého dieťaťa na území SR a bydliska maloletého dieťaťa.

- pre zamestnávateľa KORO, s. r. o., náplň práce – prípravár, s miestom výkonu práce Rimavská Sobota, s výškou hrubej mesačnej mzdy 750,- € mesačne. Táto pracovná ponuka je 60 km od posledného bydliska otca maloletého dieťaťa na území SR a bydliska maloletého dieťaťa.

- pre zamestnávateľa KORO, s. r. o., náplň práce – pekáč, s miestom výkonu práce Rimavská Sobota, s výškou hrubej mesačnej mzdy 850,- € mesačne. Táto pracovná ponuka je 60 km od posledného bydliska otca maloletého dieťaťa na území SR a bydliska maloletého dieťaťa.

- pre zamestnávateľa Svet zdravia, a. s., náplň práce – pomocník v kuchyni, s miestom výkonu práce Rimavská Sobota, s výškou hrubej mesačnej mzdy 750,- € mesačne. Táto pracovná ponuka je 60 km od posledného bydliska otca maloletého dieťaťa na území SR a bydliska maloletého dieťaťa.

- pre zamestnávateľa Poľnohospodárske podielnícke družstvo so sídlom v Králi, náplň práce – pracovník v živočíšnej výrobe, s miestom výkonu práce Kráľ, okr. Rimavská Sobota, s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.000,- € mesačne. Táto pracovná ponuka je cca 60 km od posledného bydliska otca maloletého dieťaťa na území SR a bydliska maloletého dieťaťa

13. Vzdialenejšie od miesta posledného bydliska otca mal. dieťaťa a mal. dieťaťa boli dispozícií napríklad tieto voľné pracovné miesta:

- pre zamestnávateľa RAJO s. r. o., náplň práce - strojník, s miestom výkonu práce Bratislava, s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.150,- €

- pre pracovnú agentúru INDEX NOSLUŠ s.r.o. údržbár foriem, náplň práce – príprava foriem na odlievanie, brúsenie foriem, ich nástrek a pieskovanie, s miestom výkonu práce Vlkanová (okr. Banská Bystrica), s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.100,- až 1.300,- € mesačne

- pre pracovnú agentúru INDEX NOSLUŠ s.r.o. obsluha taviacej pece, náplň práce – jednoduché manuálne práce vo výrobe s hliníkovými odliatkami s váhou do 5 kg, s miestom výkonu práce Vlkanová (okr. Banská Bystrica), s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.000,- až 1.300,- € mesačne,

- pre zamestnávateľa Hanjoo Light Metal – pracovník vo výrobe, náplň práce – obsluha taviacej pece, tepelné spracovanie hliníka, jeho odlievanie, obsluha CNC strojov, plne automatických strojov, finálna kontrola, balenie, s miestom výkonu práce Vlkanová (okr. Banská Bystrica), s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.000,- mesačne,
- pre pracovnú agentúru INDEX NOSLUŠ s.r.o. pracovník vo výrobe, s miestom výkonu práce Devínska Nová Ves, s výškou hrubou mesačnej mzdy 1.300,- € mesačne,
- pre zamestnávateľa STAVMONT INDUSTRY, s. r. o. murár, s miestom výkonu práce Banská Bystrica, Slovensko, s výškou hrubej mesačnej mzdy 1500,- € mesačne,
- pre zamestnávateľa VEDOS, s. r. o. stavebný pracovník, s miestom výkonu práce Košice, s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.100 až 1.800,- € mesačne,
- pre zamestnávateľa KB Invest, s. r. o. murár, s miestom výkonu práce Krompachy a Spišská Nová Ves, s výškou hrubej mesačnej mzdy 900,- € mesačne,
- pre pracovnú agentúru INDEX NOSLUŠ s.r.o. pracovník vo výrobe, s miestom výkonu práce Veľká Ida, Rožňava, s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.050,- € mesačne,
- pre zamestnávateľa PROPLUSCO spol. s. r. o. balič, s miestom výkonu práce Malacky, s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.050,- 1.100,- € mesačne a hradeným ubytovaním,
- pre zamestnávateľa DHL - skladník, s miestom výkonu práce Bernolákovo, s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.326 až 1.640,- € mesačne,
- pre pracovnú agentúru Work Invest s.r.o. operátor výroby, s miestom výkonu práce Lozorne - Malacky, s výškou hrubej mesačnej mzdy 1.300 € mesačne,
- pre pracovnú agentúru INDEX NOSLUŠ s.r.o. operátor výroby, s miestom výkonu práce Senec, s výškou hrubej mesačnej mzdy 950,- € mesačne.

14. Z nesporného vyjadrenia matky mal súd preukázané, že od podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A., teda od 29.01.2024 do dňa rozhodnutia súdu, otec na maloletého A. žiadne výživné neuhradil.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

20. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške

30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Matka mal. A. B. sa domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že rodičovské práva a povinnosti účastníkov k maloletému dieťaťu je potrebné upraviť, nakoľko rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Súd mal v konaní preukázané, že od opustenia spoločnej domácnosti otcom maloletého v júli 2022, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne matka. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje riadnym spôsobom a šetrením orgánom sociálnoprávnej ochrany detí s sociálnej kurately v nej neboli zistené žiadne nedostatky. Otec osobnú starostlivosť o maloletého nikdy nezabezpečoval a ani do budúcnosti neprejavil záujem tak činiť. Preto súd maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zároveň zastupovať a bude spravovať jej majetok.

24. Pri rozhodnutí o určení výživného súd v súlade s § 62 ods. 1 – 3 Zákona o rodine vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj možností a schopností otca ako výživou povinnej osoby. Potreby mal. dieťaťa, ktoré boli zistené nasledovne: na bývanie 95,- € (190,- € nájomné + zálohové platby/2 osoby = 95,- €) a ďalej v bežnom rozsahu na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby a zdravotná starostlivosť podľa veku maloletého dieťaťa (3 roky). Suma, ktorú súd považoval za potrebnú na uspokojenie opodstatnených potrieb maloletého dieťaťa je s ohľadom na všeobecnú znalosť cien potravín, oblečenia, obuvi, základných hygienických potrieb a liekov nasledovná: Na stravu vo výške približne od 100,- € do 120,- € mesačne, na oblečenie a obuv vo výške približne 50,- € mesačne, na hygienu vo výške približne 15,- € mesačne a na bežnú zdravotnú starostlivosť (vitamíny, výživové doplnky, liekov proti horúčke a bolesti približne 20,- € mesačne). Spolu výdavky na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa tak predstavujú okolo 280 až 300,- € mesačne. V súvislosti s výškou opodstatnených potrieb mal. dieťaťa súd poukazuje na to, že len suma životného minima na nepľnoleté dieťa v súčasnosti predstavuje 122,77€ mesačne (<https://www.employment.gov.sk/sk/rodina-socialna-pomoc/hmotna-nudza/zivotne-minimum/>).

25. Súd mal za to, že matka je povinná plniť si vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu vo výške minimálneho zákonného výživného podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, teda 36,80 € mesačne, nakoľko je na rodičovskej dovolenke a v súčasnosti jej jediný príjem predstavuje rodičovský príspevok na mal. Sebastiána a detské prídavky v súhrnnej výške 405,- € mesačne. Súd prihladol na to, že matka sa o maloleté dieťa osobne stará.

26. Vyživovaciu povinnosť otca súd určil vo výške 180,- € mesačne s ohľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého v takejto výške. Otec mal. dieťaťa je dobrovoľne nezamestnaný. Je pritom zdravý muž vo veku 22 rokov so základným vzdelaním. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na pracovnom trhu Slovenskej republiky existuje dostatok pracovných miest vhodných pre otca maloletého dieťaťa, na ktorých by sa mohol zamestnať v hlavnom pracovnom pomere a dosahovať hrubú mesačnú mzdu od 750,- € (napr. u zamestnávateľa KORO, s. r. o.) do 1 800,- € mesačne (u zamestnávateľa VEDOS s. r. o.). Otec maloletého dieťaťa tak má objektívnu možnosť sa zamestnať a nebránia mu v tom ani žiadne zdravotné alebo iné osobné prekážky. Za prácou môže vycestovať aj mimo miesta svojho bydliska, nakoľko nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a nemá ani iné záväzky, pre ktoré by za prácou vycestovať nemohol.

27. Výpočtom na kalkulačke čistej mzdy (<https://www.platy.sk/vypocet-mzdy>) súd zistil, že pri výške hrubej mesačnej mzdy 750,- € by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bola okolo 615,- €, pri

výške hrubej mesačnej mzdy 850,- € by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bola okolo 685,65 €, pri výške hrubej mesačnej mzdy 1 050,- € by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať bola okolo 825,94 € a pri výške hrubej mesačnej mzdy 1.300,- € by predstavovala 1.001,31 €. Z takéhoto príjmu, ktorý je otec schopný dosahovať, je podľa súdu v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 180,- € mesačne, zohľadniac pritom výdavky potrebné na zabezpečenie jeho bežných životných potrieb ako strava, oblečenie, obuv a hygiena a ubytovanie, ktoré súd zohľadnil vo výške približne 650,- € mesačne, keďže žiadne iné ako bežné výdavky, ktoré by mali prednosť pred plnením vyživovacej povinnosti voči mal. A., otec neuviedol.

28. Výšku vyživovacej povinnosti otca súd určil od podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností, teda od 29.01.2024. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že od tohto dátumu do rozhodnutia súdu, otec na maloletého žiadne výživné neuhradil. Ku dňu rozhodnutia súdu (25.04.2024) je neuhradené výživné za obdobie od 29.01.2024 do konca mája 2024 (keďže výživné je splatné do 20. dňa v mesiaci vopred, ku dňu rozhodnutia súdu sa stalo splatné aj výživné na mesiac máj 2024). Za obdobie od 29.01.2024 do 30.05.2024 tak otcovi vzniklo zameškané výživné vo výške 737,40 € (4 x 180,- € = 720,- € + 17,40 € ako pomerná časť výživného za obdobie od 29.01.2024 do 31.01.2024). Vzhľadom na výšku zameškaného výživného, súd otcovi v súlade s ust. § 232 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení, určil dlhšiu lehotu na plnenie a to 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Styk otca s maloletým Sebastiánom upravil každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 15:00 hod do 16:00 hod. za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Pri rozhodnutí o rozsahu, spôsobe a mieste styku, súd zohľadnil vek maloletého dieťaťa, skutočnosť, že maloletý na otca nie je zvyknutý, nakoľko rodičia už dva roky nežijú v spoločnej domácnosti a otec sa s maloletým nestretáva, skutočnosť, že otec podľa vyjadrenia matky, ktoré v konaní nebolo nijako spochybnené v minulosti užíval marihuanu a pervitín, ďalej pravidelne užíva marihuanu.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, keďže ide o konanie starostlivosti o maloleté dieťa a súd nezistil také okolnosti daného prípadu, pre ktoré by považoval za spravodlivé niektorému z účastníkov priznať náhradu trov konania (§ 55) CMP.

Poučenie:

5P/11/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca, keďže sa jedná o vec, ktorá bola podľa rozvrhu práce Okresného súdu Rimavská Sobota na rok 2023 v znení účinnom od 01.06.2023 rozhodnutá na pracovisku Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, b) príkazaním pohľadávky, c) predajom hnuiteľných vecí, d) predajom cenných papierov, e) predajom nehnuteľností,) predajom podniku, g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.