

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/1614/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121333409
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121333409.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mgr.Peter Serina, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Poľnohospodárska 10, 821 07 Bratislava-Vrakuňa, IČO: 36 858 510, zast. JUDr. Ľubomíra Bašistová Virová, so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO:42 099 595, proti povinnému: J. X., N.: XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX A.-T. o vymożenie 451,48 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.05.2021 domáhal od povinného vymożenia sumy 451,48 eur s prísl. na exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 29C/2/2020 zo dňa 05.08.2020 a uznesenia Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 29C/2/2020 zo dňa 26.04.2021.

Štrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 27Odk/27/2020 zo dňa 11.02.2020, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 04.03.2020 pod č. 44/2020, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

Podľa § 166e ods. 1 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 166e ods. 2 ZoKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 6 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Každá platobne neschopná fyzická osoba a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

Okresný súd Bratislava I uznesením sp. zn. 27Odk/27/2020 zo dňa 11.02.2020, rozhodol tak, že dlžníka (povinného) zbavil všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Účinky vyhláseného konkurzu nastali v zmysle § 167a ods. 3 ZoKR dňa 04.03.2020 (nasledujúci deň po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku).

Súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

Exekučný titul v predmetnej veci bol síce vydaný až po oddĺžení povinného avšak z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 29C/2/2020 zo dňa 05.08.2020 nepochybne vyplýva, že pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní vznikla pred rozhodujúcim dňom v zmysle 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, t.j. pred 01.03.2020. Z odseku 1 tohto exekučného titulu vyplýva, že oprávnený si v konaní uplatňoval pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením faktúry za ex offo zastupovanie povinného v trestnom konaní, ktoré skončilo v roku 2019.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie zákona o konkurze a reštrukturalizácii právoplatnosťou takéhoto rozhodnutia sa všetky pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (alebo splátkovým kalendárom), stávajú voči dlžníkovi ex lege (zo zákona) nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd dlhov zbavil, a to bez ohľadu na to, či tieto pohľadávky boli alebo neboli (v konkurze) prihlásené. Nevymáhateľnosť znamená, že pohľadávka síce nezaniká, ale stráca svoju dôležitú vlastnosť, a to právny nárok predstavujúci možnosť núteného uplatnenia pohľadávky prostredníctvom orgánov verejnej moci, preto súd nemohol návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť a teda vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku proti povinnému zamietol.

Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol v celom rozsahu, nemožno pokladať trovy konania, ktoré oprávnený v exekučnom konaní platil za účelne vynaložené, preto súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.