

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200410
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519200410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Bohemia Factoring, a.s., so sídlom Letenská 121/8, Praha 1 - Malá Strana, IČO: 27242617 zastúpený: VRBA&PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária v Bratislave, Sliezska 9, IČO: 35918225, proti žalovanému: L. K., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. XX, o zaplatenie 13.445,41 CZK s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 13.445,41 CZK, úrok vo výške 18% ročne zo sumy 13.445,41 CZK od 01.03.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.445,41 CZK od 01.03.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 13.445,41 CZK, úroku vo výške 18 % ročne zo sumy 13.445,41 CZK od 01.03.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.445,41 CZK od 01.03.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi obchodnou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4, PSČ 14092 , IČ: 649 482 42, a žalovaným bola dňa 20.09.2013 uzatvorená Smlouva o zřízení a vedení expresního konta, na základe ktorej bol žalovanému zriadení bežný účet č. 2109586358. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola zároveň dňa 13.06.2014 uzatvorená Žádost/Smlouva o poskytnutí kontokorentního úvěru k č. N., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý kontokorentní úvěr vo výške 10.000 CZK, ktorý bol žalovaný povinný splatiť vždy najneskôr do jedného roku od jeho čerpania. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť vrátane úrokov, poplatkov a ďalších platieb. Právny vzťah založený zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Žaloba je podávaná na vecne a miestne príslušný súd v zmysle čl. 16 ods. 2 Nariadenia Rady ES č. 44/2001 z 22.12.2000. Vzhľadom k tomuto článku Nariadenia nie je možné použiť ustanovenie 14 VOP UCB, ktoré v prípade sporov zo zmluvného vzťahu za príslušný súd ustanovuje všeobecný súd banky. Na účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok, ktorého výška ku dňu 29.02.2016 predstavovala sumu 13.445,41 CZK, čo žalobca dokladá priloženým výpisom z účtu - Informace o transakcích na účtu zo dňa 16.05.2017. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžnej čiastky a zároveň oznámil žalovanému, že s účinnosťou ku dňu 29.02.2016 odstupuje od zmluvy. O tejto skutočnosti bol žalovaný oboznámený listom zo dňa 09.02.2016 označeným ako „Odstoupení od smlouvy“. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný dlžnú čiastku neuhradil, právny predchodca ako postupca postúpil pohľadávku vo výške 13.445,41 CZK ku dňu 14.06.2017 na základe Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 14.06.2017 na žalobcu ako postupníka. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 14.06.2017 označeným ako „Oznámení o postoupení pohľadávky banky“. Žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky nič neuhradil.

2. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Smlouvy o zřízení a vedení expresního konta, Žádosti/Smlouvy o poskytnutí kontokorentního úvěru k č. KTK/2109586358/2014, Všeobecných obchodných podmínek UCB, Informace o transakcích na účtu, Odstoupení od smlouvy, Oznámení o postoupení pohledávky banky, Smlouvy o postoupení pohledávek, Výzvy k plnění zo dňa 22.03.2018, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 20.09.2013 uzatvorila spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4, PSČ 14092, IČ: 649 482 42, so žalovaným Smlouvu o zřízení a vedení expresního konta, na základe ktorej bol žalovanému zriadený bežný účet č. 2109586358. Zo Žádosti/Smlouvy o poskytnutí kontokorentního úveru zo dňa 13.06.2014 vyplynulo, že túto uzatvoril právny predchodca žalobcu - spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so žalovaným. Predmetom zmluvy je poskytnutie kontokorentního úveru vo výške 10.000,- CZK na bežnom účte s dohodnutou úrokovou sadzbou 18 %. Úver bol dohodnutý na dobu neurčitú a je splatný posledný deň výpovednej lehoty dohodnutej v bode IX zmluvy, pričom úver sa môže splácať priebežne.

6. Podľa bodu 7.4 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť s okamžitými účinkami v prípade, ak klient poruší svoje zmluvné či zákonné povinnosti. Oznámenie o odstúpení musí mať písomnú, prípadne inú dohodnutú formu, a musí v ňom byť uvedený dôvod odstúpenia, odstúpenie je účinné dňom doručenia odstúpenia klientovi, pokiaľ banka neurčí v oznámení o odstúpení inak.

7. Z informácie o transakciách účtu žalovaného za obdobie od 09.04.2015 do 29.02.2016 súd zistil, že konečný debetný zostatok účtu žalovaného predstavuje sumu 13.445,41 CZK.

8. Z listu právneho predchodcu zo dňa 09.02.2016, označeného ako „Odstoupení od smlouvy“ vyplýva, že právny predchodca vyhlásil predmetný úver za splatný ku dňu 10.02.2016 a s účinnosťou od 29.02.2016 odstúpil od zmluvy, na základe ktorej je vedený účet č. 2109586358/2700.

9. Zo Smlouvy o postoupení pohledávek zo dňa 14.06.2017, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, vrátane prílohy č. 1 k zmluve, vyplýva, že predmetom postúpenia bola suma 13.445,41 CZK, ako pohľadávka voči žalovanému, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania.

10. Listom zo dňa 14.06.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávok s príslušenstvom, vyplývajúcich z Smlouvy o zřízení a vedení expresního konta zo dňa 20.09.2013, na základe ktorého bol vedený účet 2109586358/2700 a Žádosti/smlouvy o poskytnutí kontokorentního úvěru č. N. zo dňa 14.06.2017.

11. Podľa článku 17 bod 1. písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie EÚ č. 1215/2012“) vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

12. Podľa čl. 18 bod 2 nariadenia EÚ č. 1215/2012 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

13. Podľa čl. 4 bod 1 písm. b) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

14. Podľa § 1879 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník platný v Českej republike (ďalej len „O.z.“) věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

15. Podľa § 1880 ods. 1 O.z. postoupením pohledávky nabývá postupník také její příslušenství a práva s pohledávkou spojená, včetně jejího zajištění.

16. Podľa § 1968 O.z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele.

17. Podľa § 1969 O.z. po dlužníkovi, který je v prodlení, může věřitel vymáhat splnění dluhu, anebo může od smlouvy odstoupit za podmínek ujednaných ve smlouvě nebo stanovených zákonem.

18. Podľa § 1970 O.z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

19. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 145/2010 Sb o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů (ďalej len „zákon č. 145/2010 Sb“) pro účely tohoto zákona se rozumí spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

20. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 145/2010 Sb pro účely tohoto zákona se rozumí věřitelem osoba nabízející nebo poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání.

21. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.

22. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 145/2010 Sb věřitel je povinen po dobu trvání spotřebitelského úvěru ve formě možnosti přečerpání poskytovat spotřebiteli prostřednictvím výpisu z účtu pravidelně v přiměřeném intervalu v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat informace uvedené v příloze č. 4 k tomuto zákonu a případně v odstavci 2.

23. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 145/2010 Sb překročením se rozumí faktické zpřístupnění více peněžních prostředků, než je zůstatek na platebním účtu nebo než je smluvená možnost přečerpání.

24. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 145/2010 Sb je-li ve smlouvě o platebních službách spotřebiteli umožněno překročení, musí tato smlouva obsahovat informace o výpůjční úrokové sazbě a podmínkách použití této sazby, indexu nebo referenční úrokové sazbě použitelné pro počáteční úrokovou sazbu, sankcích, poplatcích a úrocích z prodlení za toto překročení. Tyto informace je věřitel zároveň povinen poskytovat spotřebiteli pravidelně v přiměřeném intervalu v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.

25. Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

26. Podľa § 218 ods. 2 C.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

27. Právomoc tunajšieho súdu na konanie bola daná v zmysle článku 17 bod 1. písm. b) v spojení s čl. 18 bod 2 Nariadenia EÚ č. 1215/2012. V zmysle článku 4 bod 1 písm. b) v spojení s článkom 6 bod

3, 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 rozhodným právom aplikovaným na predmetnú vec bolo právo Českej republiky.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4, PSČ 14092, IČ: 649 482 42, so žalovaným dňa 20.09.2013 uzatvorila Smlouvu o zřízení a vedení expresního konta, pričom žalovanému bol zriadený bežný účet č. 2109586358. Predložením Žádosti/Smlouvy o poskytnutí kontokorentního úveru zo dňa 13.06.2014 žalobca preukázal, že túto uzatvoril právny predchodca žalobcu - UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so žalovaným, na základe ktorej poskytol žalovanému kontokorentný úveru vo výške 10.000,- CZK na bežnom účte s dohodnutou úrokovou sadzbou 18 % ročne.

29. Predložením informácie o transakciách účtu žalovaného za obdobie od 09.04.2015 do 29.02.2016 žalobca preukázal konečný debetný zostatok účtu žalovaného vo výške 13.445,41 CZK.

30. Právny predchodcu žalobcu listom zo dňa 09.02.2016 - „Odstoupení od smlouvy“ vyhlásil predmetný úver za splatný ku dňu 10.02.2016 a s účinnosťou od 29.02.2016 odstúpil od zmluvy, na základe ktorej je vedený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Možnosť odstúpenia od zmluvy je uvedená v bode 7.4 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu.

31. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu v spore, ktorá vyplýva z predloženého listu zo dňa 14.06.2017, ktorým oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávok s príslušenstvom, vyplývajúcich z Smlouvy o zřízení a vedení expresního konta zo dňa 20.09.2013, a Žádosti/smlouvy o poskytnutí kontokorentního úveru č. KTK/2109586358/2014 zo dňa 14.06.2017. Aktívna legitímácia žalobcu bola v konaní preukázaná i predložením Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 14.06.2017, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, vrátane prílohy č. 1 k zmluve, ktorou je preukázané, že predmetom postúpenia je suma 13.445,41 CZK, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania.

32. Žalovaný nerozporoval žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu.

33. Žalovaný debetný zostatok nevyrovnal a žalovanú sumu nezaplatil. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 13.445,41 CZK, úrok vo výške 18 % ročne zo sumy 13.445,41 CZK od 01.03.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 13.445,41 CZK od 01.03.2016 do zaplatenia. Žalovaný sa dostal s úhradou svojho dlhu do omeškania, výška úroku z omeškania bola určená v súlade s § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb, t.j. vo výške 8,05 % ročne.

34. Súd sa vzhľadom na charakter uzatvorenej zmluvy ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere zaoberal splnením náležitostí podľa zákona č. 145/2010 Sb., ako aj príslušných ustanovení Občanského zákoníka Českej republiky, týkajúcich sa spotrebiteľskej zmluvy, pričom nezistil žiadne ustanovenia predmetnej zmluvy, ktoré by boli v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere. Pokiaľ ide o súbeh zmluvného úroku a úroku z omeškania z poskytnutého úveru aj za čas po splatnosti úveru, súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/432/2015 zo dňa 23.11.2016, v ktorom sa krajský súd v obdobnej právnej veci k uvedenému vyjadril kladne, a to aj s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky (vzhľadom na aplikované hmotné právo Českej republiky).

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. V konaní bol žalobca úspešný preto mu v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. patrí náhrada trov konania. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

37. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.