

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Cb/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120332529
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6120332529.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: EQUUS a. s., so sídlom Hviezdna 38, 821 06 Bratislava, IČO: 36 263 605, právne zastúpeného Nosko & Partners s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107 proti žalovanému 2/ ICE DREAM s. r. o., so sídlom Tehelňa 675/2, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 475 939, právne zastúpenému JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369 o zaplatenie sumy 31.562,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému 2/ p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciemu súdu Banská Bystrica dňa 02.07.2020 a postúpenou Okresnému súdu Kežmarok dňa 28.10.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 31.562,14 s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých faktúr a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ dodával žalovanému 1/ ako odberateľovi tovar, za ktorý vystavil faktúry, a to faktúru č. FV-2020-1-000134 vo výške 2.774,82 eur, č. FV-2020-1-000156 vo výške 2.575,73 eur, č. FV-2020-1-000179 vo výške 3.361,13 eur, č. FV -2020-1-000227 vo výške 1.581,34 eur, č. FV- 2020-1-000244 vo výške 3.919,86 eur, č. FV-2020-1-000313 vo výške 5.138,92 eur, č. FV-2020-1-000332 vo výške 2.639,52 eur, č. FV- 2020-1-000381 vo výške 4.277,04 eur, č. FV-2020-000424 vo výške 1.262,52 eur a č. FV-2020-1-000482 vo výške 4.031,26 eur. Tvrdil, že dňa 30.01.2018 uskutočnil žalovaný 2/ Ručiteľské vyhlásenie, v zmysle ktorého sa zaviazal uspokojiť pohľadávku žalobcu v prípade, ak žalovaný 1/ nesplní riadne a včas akýkoľvek peňažný záväzok voči žalobcovi. Nakoľko sa žalovaný 1/ dostal do omeškania s úhradami faktúr, zaslal dňa 20.05.2020 žalovanému 1/ poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, v ktorej ho vyzval na úhradu sumy vo výške 31.562,14 eur. Žalovaný 1/ prevzal výzvu dňa 25.05.2020. Keďže žalovaný 1/ ani na základe tejto výzvy dlžnú sumu neuhradil, zaslal žalovanému 2/ dňa 03.06.2020 poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, ktorou vyzval žalovaného 2/, aby na základe ručiteľského vyhlásenia uhradil sumu vo výške 31.562,14 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaný 2/ prevzal dňa 05.06.2020. Ani jeden zo žalovaných si svoj záväzok voči nemu doposiaľ nesplnil.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil ručiteľské vyhlásenie, faktúry a dodacie listy, posledné výzvy na zaplatenie s podaciami lístkami a doručenkami.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 8Up/1311/2020 zo dňa 23.07.2020, proti ktorému podal žalovaný 2/ odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu vo vzťahu k žalovanému 2/. Spis bol preto po vyjadrení žalobcu v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok. Platobný rozkaz voči žalovanému 1/ označenému v platobnom rozkaze ako FEGA MARK s. r. o., so sídlom Palackého 85/5, 911 01 Trenčín, IČO: 50 745 565 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.08.2020. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, Oddiel. Sro, Vložka číslo: 40097/R, bol dňa 03.09.2020 žalovaný 1/ vymazaný z obchodného registra po prenesení sídla do iného členského štátu EÚ na 1082 Brusel, rue de Grand- Bigard, 14 so zachovaním právnej subjektivity. Predmetom sporu tak zostal nárok žalobcu proti žalovanému 2/.

5. Žalovaný 2/ v podanom odpore uviedol, že so žalobcom nie je v žiadnom právnom vzťahu, nakoľko si od neho neobjednal ani neprevzal tovar, ktorý je fakturovaný predmetnými žalovanými faktúrami. Uviedol, že Ručiteľské vyhlásenie predložené žalobcom nie je datované. Predmetom dohody medzi nim a žalobcom bolo v čase vystavenia ručiteľského vyhlásenia prevzatie ručenia za záväzky, ktoré vznikli žalovanému 1/ voči žalobcovi do vystavenia tohto ručiteľského vyhlásenia. Tvrdil, že predmetom jeho záväzku nie je a ani nebolo ručenie za záväzky žalovaného 1/, ktoré vzniknú voči žalobcovi v budúcnosti. Na druhej strane predmetom žaloby sú pohľadávky žalobcu, ktoré vznikli viac ako dva roky po vystavení ručiteľského vyhlásenia, a preto sa podľa neho na nich ručiteľské vyhlásenie nevzťahuje. Vzhľadom k uvedenému žiadal žalobu voči nemu zamietnuť.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného 2/ uviedol, že sa nestotožňuje s jeho tvrdeniami, pretože podľa neho ručiteľské vyhlásenie výslovne uvádza, že žalovaný 2/ sa zaviazal uspokojiť akúkoľvek pohľadávku žalobcu voči žalovanému 1/ v prípade, ak žalovaný 1/ nesplní svoje záväzky riadne a včas. Navyše s obsahom tohto vyhlásenia sa žalovaný 2/ oboznámil, čo potvrdil svojim podpisom. Ohľadne datovania vyhlásenia uviedol, že podpis žalovaného 2/ bol notársky osvedčený dňa 30.01.2018. Navrhol preto žalobe voči žalovanému 2/ vyhovieť.

7. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 28.05.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný, ktorých neúčast' ospravedlnili právni zástupcovia. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

8. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní súdu k podanej žalobe uviedol, že trvá na nej v celom rozsahu, nakoľko bola podaná dôvodne, keďže žalovaný 1/ neuhradil faktúry za dodaný tovar. Žalobca predložil súdu tieto faktúry spolu s dodacími listami, ktoré preukazujú, že žalovaný 1/ tovar prevzal a svojim podpisom na dodacích listoch potvrdil ich prevzatie. Nakoľko však žalovaný 1/ neuhradil faktúry, žalobca vyzval ešte pred podaním žaloby žalovaného 1/ na ich úhradu a snažil sa túto vec vyriešiť aj mimosúdne, ale žalovaný 1/ bol nekontaktný. Následne bol vyzvaný na úhradu a keďže k tomu nedošlo, vyzval ručiteľa - žalovaného 2/ na základe platného ručiteľského vyhlásenia na splnenie tohto záväzku. Ručiteľské vyhlásenie je platné, spĺňa všetky formálne náležitosti platného právneho úkonu. Navyše toto ručiteľské vyhlásenie podpísal osobne konateľ žalovaného 2/ pán V. N., ktorý mal vedieť a vedel, aké následky predstavuje takéto ručiteľské vyhlásenie adresované žalobcovi v postavení veriteľa. Ručiteľské vyhlásenie neodporuje § 304 ods. 2 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého je možné zabezpečiť záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti. V ručiteľskom vyhlásení je uvedené, že ak žalovaný 1/ nesplní riadne a včas akýkoľvek peňažný záväzok voči žalobcovi, žalovaný 2/ tak na základe predmetného ručiteľského vyhlásenia ho uspokojí sám. Nikde v ručiteľskom vyhlásení nie je uvedené, že uspokojí len určité záväzky za určité časové obdobie. Navyše žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu pokúšal mimosúdne vyporiadať tento záväzok, avšak bol neúspešný. Najprv zaslal výzvu žalovanému 1/, na ktorú žalovaný 1/ nereagoval a až následne adresoval výzvu žalovanému 2/. Má preto za to, že svoj nárok riadne preukázal a v zmysle vyššie uvedeného žiadal, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného 2/ na úhradu žalovanej sumy a náhradu trov konania v plnej výške. V záverečnej reči zotrval na uplatnenom žalobnom nároku v celom rozsahu, vrátane náhrady trov konania a zdôraznil, že nakoľko ide o obchodnoprávny vzťah a teda aj ručiteľské vyhlásenie bolo uzavreté v zmysle obchodného zákonníka, je toto ručiteľstvo platné.

9. Žalovaný 2/ prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní súdu k podanej žalobe žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodov uvedených v odpore proti platobnému rozkazu a taktiež z dôvodu

neplatnosti ručiteľského vyhlásenia, a to pre nezrozumiteľnosť a neurčitosť takéhoto vyhlásenia, nakoľko absentuje identifikácia záväzku dlžníka z hľadiska jeho obsahu, rozsahu i právneho dôvodu. Poukázal na závery právoplatne skončeného konania na tomto súde sp. zn. 8Cb/39/2020 v identickej právnej veci. Opätovne namietal aj to, že ručiteľské vyhlásenie sa nevzťahovalo na pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti. V záverečnej reči zotrval na zamietnutí podanej žaloby z dôvodu neplatnosti ručiteľského vyhlásenia a z už uvedených dôvodov a žiadal priznať náhradu trov konania.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, podaným odporom, prednesmi strán a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako prostriedkami procesného útoku, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo stranami namietané ani spochybnené, a to faktúrami, dodacími listami, ručiteľským vyhlásením a poslednými výzvami na zaplatenie zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca na základe ústnej kúpnej zmluvy dodával žalovanému 1/ (obchodnej spoločnosti FEGA MARK s. r. o., so sídlom Palackého 85/5, Trenčín, IČO: 50 745 565) tovar, za ktorý mu vystavil faktúry č. FV-2020-1-000134 vo výške 2.774,82 eur, č. FV-2020-1-000156 vo výške 2.575,73 eur, č. FV-2020-1-000179 vo výške 3.361,13 eur, č. FV -2020-1-000227 vo výške 1.581,34 eur, č. FV- 2020-1-000244 vo výške 3.919,86 eur, č. FV-2020-1-000313 vo výške 5.138,92 eur, č. FV-2020-1-000332 vo výške 2.639,52 eur, č. FV- 2020-1-000381 vo výške 4.277,04 eur, č. FV-2020-000424 vo výške 1.262,52 eur a č. FV-2020-1-000482 vo výške 4.031,26 eur, t. j. celkovo na sumu vo výške 31.526,14 eur. Spolu s faktúrami vystavil žalovanému 1/ aj dodacie listy, na ktorých žalovaný 1/ potvrdil prevzatie dodaného tovaru. Kúpna cena tak, ako bola uvedená vo faktúrach, zo strany žalovaného 1/ v lehotách ich splatnosti uhradená nebola a nebolo preukázané, aby sa tak stalo do času rozhodnutia súdu vo veci samej.

12. Ručiteľským vyhlásením osvedčeným mestom Poprad dňa 30.01.2018 vyhlásil žalovaný 2/ (označený pod obchodným menom FEGA FROST, s. r. o.) zastúpený V. N. v súlade s ustanovením § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, že uspokojí veriteľa- žalobcu v prípade, ak dlžník FEGA MARK s. r. o. nesplní riadne a včas akýkoľvek peňažný záväzok voči spoločnosti EQUUS a. s. Ručiteľské vyhlásenie bolo podpísané V. N., konateľom FEGA FROST, s. r. o.

13. Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 20.05.2020 vyzval žalobca žalovaného 1/ na zaplatenie neuhradenej kúpnej ceny za dodaný tovar vo výške 31.562,14 eur, ktorú výzvu prevzal žalovaný 1/ dňa 25.05.2020 a poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 03.06.2020 vyzval žalobca žalovaného 2/ na uhradenie sumy vo výške 31.562,14 eur s poukazom na ručiteľské vyhlásenie zo dňa 30.01.2018. Žalovaný 2/ podľa doručky na čl. 33 spisu prevzal výzvu dňa 05.06.2020.

14. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

16. Podľa § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

17. Podľa § 447 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

18. Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

19. Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

20. Podľa § 304 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka ručením možno zabezpečiť len platný záväzok dlžníka alebo jeho časť. Vzniku ručenia však nebráni, ak záväzok dlžníka je neplatný len pre nedostatok spôsobilosti dlžníka brať na seba záväzky, o ktorom ručiteľ v čase svojho vyhlásenia o ručení vedel. Ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

21. Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

22. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

23. Právny vzťah sporových strán je založený na základe jednostranného písomného vyhlásenia ručiteľa- žalovaného 2/ voči veriteľovi - žalobcovi, že ho uspokojí ak dlžník- žalovaný 1/ nesplní riadne a včas akýkoľvek peňažný záväzok žalobcu. Aj keď žalovaný 2/ v podanom odpore uviedol, že si neobjednal ani neprevzal tovar, ktorý je predmetom sporu od žalobcu, je potrebné uviesť, že v ďalšej časti odporu dodanie tovaru nebolo žalovaným 2/ výslovne popreté a navyše právny vzťah medzi stranami bol založený ručiteľským vyhlásením, keď sám žalovaný 2/ uviedol, že predmetom dohody medzi nim a žalobcom bolo v čase vystavenia ručiteľského vyhlásenia prevzatie ručenia za záväzky, ktoré vznikli žalovanému 1/ voči žalobcovi do vystavenia tohto ručiteľského vyhlásenia, avšak nie za tie, ktoré vzniknú voči žalobcovi v budúcnosti. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že samotný žalovaný 2/ akceptoval vzťah medzi stranami sporu založený ručiteľským vyhlásením, avšak na pojednávaní súdu namietal jeho platnosť z dôvodu absencie identifikácie záväzku dlžníka z hľadiska jeho obsahu, rozsahu a právneho dôvodu. Súd sa preto musel pri svojom rozhodovaní vypoariadať s touto namietanou skutočnosťou a posúdiť určitosť ručiteľského vyhlásenia.

24. Ručenie je v zmysle systematického začlenenia upravené v tretej časti, Hlava I, Diel VI Obchodného zákonníka označenom ako Zabezpečenie záväzku. Podstata právnej úpravy ručenia spočíva v tom, že ručiteľ ako tretia osoba, ktorá nie je účastníkom právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom, sa písomne zaviazuje, že uspokojí pohľadávku veriteľa pre prípad, ak ju neuspokojí sám dlžník. Takýmto vyhlásením sa právna pozícia veriteľa zlepšuje, nakoľko môže za podmienok stanovených v zákone požadovať plnenie nielen od dlžníka, ale aj od ručiteľa. Ručením vzniká tak osobitný trojstranný právny vzťah medzi subjektami - veriteľ, dlžník, ručiteľ, na základe ktorého je dlžník povinný uspokojiť pohľadávku veriteľa a pre prípad, že ju neuspokojí vzniká ručiteľovi povinnosť plniť v prospech veriteľa a následne požadovať od dlžníka to, čo plnil namiesto neho. Treba poznamenať, že ručiteľ nevstupuje do záväzkového vzťahu na miesto dlžníka, ale je povinný plniť rovnaký záväzok vedľa dlžníka, pričom záväzok ručiteľa je relatívne samostatný a od záväzku dlžníka sa odlišuje tak v právnej skutočnosti, ktorá ho zakladá, ako aj v dobe vzniku a splatnosti a nejde o spoločný solidárny záväzok (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Odo 176/2001 zo dňa 21.08.2003). V tomto spore preto ide na strane žalovaných o samostatné procesné spoločenstvo podľa § 76 Civilného sporového poriadku, keďže každý zo žalovaných koná sám za seba a súd rozhoduje o každom nároku samostatne (viď nález Ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 375/2019 zo dňa 15.04.2020).

25. V zmysle ustanovenia § 303 Obchodného zákonníka ručenie vzniká jednostranným právnym úkonom, t. j. písomným vyhlásením ručiteľa, ktoré je adresované veriteľovi. Takéto písomné vyhlásenie musí obsahovať nasledovné náležitosti: písomná forma, označenie veriteľa, označenie dlžníka, označenie ručiteľa, náležitá špecifikácia záväzku, ktorý sa ručením zabezpečuje, prejav vôle ručiteľa, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí sám dlžník a určitosť právneho úkonu. Požiadavka určitosť ručiteľského vyhlásenia je splnená, ak je záväzok vymedzený tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným záväzkom. Žalovaný 2/ namietal, že ručiteľské vyhlásenie neobsahuje dátum jeho podpísania. Z podstatných náležitostí ručiteľského vyhlásenia je však zrejmé, že sama skutočnosť, že ručiteľské vyhlásenie neobsahuje dátum jeho podpísania nespôsobuje bez ďalšieho neplatnosť ručiteľského vyhlásenia, pokiaľ je z neho zrejmé, kto je ručiteľ, veriteľ a dlžník, ak je v ňom prejav vôle ručiteľa, že uspokojí pohľadávku veriteľa, ak tak neurobí sám dlžník a predovšetkým, ak obsahuje náležitú špecifikáciu záväzku, ktorý sa ručením zabezpečuje, čím spĺňa zákonnú požiadavku určitosť právneho úkonu.

26. V tomto konkrétnom prípade má súd za to, že Ručiteľské vyhlásenie na čl. 6 spisu neobsahuje náležitú špecifikáciu záväzku, ktorý sa ručením zabezpečuje, keď záväzok ručiteľa vymedzuje ako „akýkoľvek peňažný záväzok voči spoločnosti EQUUS a. s.“. Podľa názoru súdu je dôležitá jeho presná identifikácia z hľadiska jeho obsahu a rozsahu, ale aj právneho dôvodu. Môže ísť pritom o rôzne spôsoby identifikácie, napr. konkrétnym určením výšky záväzku, za ktorý sa ručenie preberá, prípadne odkazom na zmluvu alebo inú listinu, v ktorej je záväzok jednoznačne identifikovaný. Súd však pri posúdení tohto ručiteľského vyhlásenia zistil, že v ňom absentuje práve takáto správna identifikácia záväzku, ktorý sa týmto ručiteľským vyhlásením zabezpečuje. Súdny síce uznali za platné ručiteľské vyhlásenie aj také, v ktorom bol uvedený akýkoľvek záväzok, ale ten bol špecifikovaný aspoň tým, že sa viazal, resp. odkazoval na rámcovú kúpnu zmluvu. Viď napr. rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 5Cb/17/2018, ktorý bol potvrdeným rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob/107/2020 zo dňa 21.10.2020, cit: „Okresný súd uviedol, že nárok žalobcu proti žalovanému v 2/ rade bol sporný, keďže žalovaný v 2/ rade dňa 10.11.2016 podpísal „Ubezpečenie pre predávajúceho“, kde v obsahu článku III. s odkazom na ustanovenie § 303 Obchodného zákonníka vyhlásil žalobcovi ako predávajúcemu, že ak kupujúci, ktorým bol žalovaný v 1/ rade, nespĺní voči žalobcovi ako predávajúcemu akýkoľvek záväzok vyplývajúci z kúpnej zmluvy alebo záväzok s kúpnu zmluvou súvisiaci, a to aj záväzok vzniknutý pred podpisom kúpnej zmluvy a/alebo akékoľvek záväzky, ktoré vzniknú kupujúcemu voči predávajúcemu v budúcnosti zo zmluvných vzťahov a/alebo iných právnych skutočností, uspokojí v celom rozsahu každý takýto nárok predávajúceho.... Rovnako nedôvodná bola aj námietka ohľadom neurčitosti záväzku, za ktorý prevzal žalovaný v 2/ rade ručenie, keďže požiadavka určitosti ručiteľského vyhlásenia bola splnená, ak bol záväzok vymedzený tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným záväzkom. Z ustanovenia § 304 ods. 2 Obchodného zákonníka vyplynulo, že ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti a podľa judikatúry súdov ide o určitý záväzok aj v prípade, ak sa ručiteľ zaviazal splniť záväzky z konkrétnej zmluvy v súdnej veci z kúpnej zmluvy (vymedzením v čl. III. Ubezpečenia). NS ČR v konaní sp. zn. 32 Odo 629/2006 zaujal názor, že ručiteľské vyhlásenie, podľa ktorého sa ručiteľ zaviazal uhradiť „všetky finančné záväzky dlžníka, ktoré vznikli na základe konkrétnej úverovej zmluvy“, pokiaľ by ich neuhradil dlžník je určité a vzťahuje sa na všetky finančné záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré pre neho vyplývajú z úverovej zmluvy, ako aj na záväzky dlžníka, ktoré vzniknú v budúcnosti, napríklad pri odstúpení od úverovej zmluvy. Podľa záveru okresného súdu toto rozhodnutie bolo priamo aplikovateľné na daný spor, keďže rieši zodpovednosť ručiteľa z ručiteľského vyhlásenia (Ubezpečenia pre predávajúceho), aj keď sa týka iného zmluvného vzťahu - Rámcovej kúpnej zmluvy, v súvislosti s ktorou bolo ručiteľské prehlásenie vykonané.“

27. Už z citovaného rozsudku je zjavné, že súdna prax riešila aj situáciu, kedy sa v ručiteľskom vyhlásení ručiteľ zaviazal uhradiť „všetky finančné záväzky dlžníka, ktoré vznikli na základe špecifikovanej úverovej zmluvy, v prípade, ak ich neuhradí dlžník.“. Riešilo sa predovšetkým to, či je takéto vyhlásenie, t. j. „všetky záväzky...“ určité, a či v takomto prípade ručí ručiteľ aj za záväzky dlžníka, ktoré mu vzniknú v súvislosti s odstúpením veriteľa od úverovej zmluvy. Najvyšší súd Českej republiky v konaní sp. zn. 32 Odo 629/2006 dňa 28. mája 2008 v zmysle konštantnej judikatúry tohto súdu (predtým aj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Cdo 2348/98 zo dňa 09.02.2000 a následne aj rozhodnutie sp. zn. 32 Cdo 4558/2011 zo dňa 30.01.2013) zaujal názor, že ručiteľské vyhlásenie, podľa ktorého sa ručiteľ zaviazal uhradiť „všetky finančné záväzky dlžníka, ktoré vznikli na základe konkrétnej úverovej zmluvy“, pokiaľ by ich neuhradil dlžník, je určité a vzťahuje sa na všetky finančné záväzky dlžníka voči veriteľovi, ktoré pre neho vyplývajú z úverovej zmluvy ako aj na záväzky dlžníka, ktoré mu vzniknú v budúcnosti (§ 304 ods. 2 ObchZ), napríklad pri odstúpení od úverovej zmluvy.

28. Súd sa zaoberal, vzhľadom na posúdenie určitosti ručiteľského vyhlásenia, aj tou skutočnosťou, že V. N., ktorý ako konateľ žalovaného 2/ podpísal za neho ručiteľské vyhlásenie, pôsobil od 27.09.2017 do 25.10.2017 ako jeden z konateľov žalovaného 1/. Keďže na ručiteľskom vyhlásení absentuje dátum jeho podpísania, súd nemohol mať a ani nemal preukázané, či v čase podpisu existovalo medzi žalovanými 1/ a 2/ personálne prepojenie, z ktorého by mohol vyvodiť tú skutočnosť, že žalovaný 2/ sa zaručil za záväzky žalovaného 1/ vyplývajúce z jeho konkrétnej obchodnej činnosti so žalobcom z dôvodu, aby ho v prípade insolventie „uchránil“ od ďalších následkov. Aj z tohto pohľadu trpí ručiteľské vyhlásenie neurčitostou právneho úkonu, keď súd je nútený dotvárať obchodné vzťahy medzi stranami sporu. Navyše aj sám žalobca na pojednávaní súdu uviedol, že nikde v ručiteľskom vyhlásení nie je uvedené, že žalovaný 2/ uspokojí len určité záväzky.

29. Ak teda podľa ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka platí, že právny úkon musí byť urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, pretože inak je neplatný, pričom ide o absolútnu neplatnosť, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offio, je potrebné zdôrazniť, že ručiteľské vyhlásenie, aj vzhľadom k vyššie uvedeným okolnostiam, súd pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitosť, keďže sa neviazalo na žiadny konkrétny právny vzťah medzi stranami a bolo určené veľmi široko vyhodnotil ako právny úkon neplatný. Súd sa tak stotožnil aj s rozhodnutím, na ktoré poukázal právny zástupca žalovaného 2/ na pojednávaní súdu, a to s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8Cb/39/2020 zo dňa 31.03.2021, právoplatným dňa 21.05.2021 a uzatvára, že prejav vôle, ktorý je obsiahnutý v ručiteľskom vyhlásení nie je spôsobilý vyvolať vznik právnej povinnosti žalovaného 2/, ktorú s takýmto prejavom ustanovenie § 303 Obchodného zákonníka spája. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalovanému 2/ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.