

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010193.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti odsúdenému F. N., nar. XX.XX.XXXX v R., okres R., trvale bytom R., T. XXXX/X, okres R., t. č. výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 200 odsek 1 Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 23. júna 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15. apríla 2021 pod sp. zn. 3Pp/11/2021 a jednomyselne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného F. N. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 15. apríla 2021 pod sp. zn. 3Pp/11/2021 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného F. N., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13. novembra 2015 pod sp. zn. 6T/95/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. januára 2016 pod sp. zn. 2To/169/2015 podľa § 200 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okresný súd s konštatovaním naplnenia formálnej podmienky po výkone zákonnej časti 2/3 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil ďalej nesplnením druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (adekvátny stupeň polepšenia počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody) s poukazom na obsah hodnotenia odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody a napokon tiež nesplnením ostatnej zákonnej podmienky materiálneho charakteru v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je existujúce príliš vysoké riziko recidívy po prípadnom jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený F. N. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu odôvodnil v podrobnostiach jednak nepresnosťami uvedenými v napadnutom uznesení okresného súdu, ktoré považuje za chybné, nesprávne a nezákonné a jednak svojim zlým zdravotným stavom, keď v dôsledku neho sa už nemusí ani dožiť konca výkonu trestu a tiež vysokým vekom. Ďalej poukázal na to, že svoje všetky finančné záväzky, ktoré mal doposiaľ už splatil, pričom napadnuté uznesenie vychádza z predsudkov z jeho v minulosti prežitého života a navrhol, aby nadriadený krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a aby sám rozhodol o jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín sa do konania neverejného zasadnutiam krajského súdu k písomnému odôvodneniu sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti odsúdeného F. N., ktorá mu spolu so spisom bola predložená 25. mája 2021, na neverejnom zasadnutí dňa 23. júna 2021 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného F. N., hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného F. N. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmienené prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä negatívne správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody: opakované nedostatky v ustrojení a zovňajšku odsúdeného a jeho lôžka, v jeho poriadku v osobných veciach, v dodržiavaní zásad osobnej i kolektívnej hygieny a dodržiavaní časového rozvrhu dňa, čo viedlo aj k uloženiu disciplinárneho trestu, keď na druhej strane mu nebola udelená ani jedna disciplinárna odmena, nekritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti jeho sklony k páchaniu trestných činov - opakujúce sa odsúdenia s ukladaním nepodmienených trestov odňatia slobody, z ktorých sa odsúdený dostatočne nepoučil a z nich vyplývajúce vyššie riziko sociálneho zlyhania a recidívy a teda jeho nepriaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Príliš vysoké riziko recidívy u odsúdeného jednoznačne preukazuje najmä skutočnosť, že počas doterajšieho života bol opakovane odsúdený za spáchanie rôznej trestnej činnosti od menej až po závažnejšiu trestnú činnosť. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne a vecne správne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje, vzhľadom k tomu, že kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu. Pre úplnosť krajský súd uvádza, že pokiaľ odsúdený F. N. odôvodňoval svoj návrh svojim vekom a zlým zdravotným stavom, krajský súd uvádza, že tieto skutočnosti nie sú samo o sebe dôvodom na obligatórne podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd v tomto smere uvádza, že zdravotná starostlivosť je odsúdeným osobám poskytovaná aj s garanciou ústavnej zdravotnej starostlivosti v odôvodnených a neodkladných prípadoch a v tých najzávažnejších existuje aj možnosť prerušenia výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ odsúdený tiež namietal, že okresný súd vychádzal pri svojom rozhodovaní aj z jeho trestnej minulosti, krajský súd uvádza, že je povinnosťou súdu pri hodnotení naplnenia tretej materiálnej zákonnej podmienky, t. j. predpokladu (prognózy) vedenia riadneho života po prípadnom podmienenom prepustení, hodnotení rizika sociálneho zlyhania a recidívy, brať do úvahy aj trestnú a tiež aj priestupkovú minulosť odsúdenej osoby i to, ako sa správala vo svojom živote vôbec. U odsúdeného neboli kumulatívne, okrem splnenia formálnej podmienky naplnené aj obe zákonné materiálne podmienky, čo nemohlo viesť k inému, než inak k správne a k zákonnému rozhodnutiu okresného súdu o podmienenom neprepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a teda zamietnutí jeho predmetného návrhu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného F. N. za dôvodnú, neakceptoval ju a ani jeho sťažnostné námietky a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.