

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202910
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202910.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B., t.č. na neznámom mieste a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: V. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I., ul. Z. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e Centru pre deti a rodiny Komárno odovzdanie maloletého dieťaťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX vo O. do starostlivosti navrhovateľom: V. Y., nar. XX.XX.XXXX a M. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I., ul. Z. XX.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú, aby maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX bolo im odovzdané Centrom pre deti a rodiny Komárno , kde bolo umiestnené na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/42/2021 - 31 zo dňa 14.05.2021.
2. Navrhovatelia v návrhu ďalej uviedli, že s maloletým dieťaťom nadviazali kontakt v Centre pre deti a rodiny Komárno, prvá interakcia sa realizovala dňa 09.06.2021 a následné interakcie boli realizované dňa 18.06.2021 a 21.06.2021. Centrum pre deti a rodiny Komárno hodnotí priebeh interakcií ako veľmi úspešný. Ďalej z návrhu vyplýva, že majú vytvorené vhodné materiálne i bytové podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a sú pripravení na jeho príchod. Motiváciou prevzatia dieťaťa do osobnej starostlivosti je tá skutočnosť, že manželstvo navrhovateľov je bezdetné.
3. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
5. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
 - a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
 - b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
 - c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
 - d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
 - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/42/2021 bolo zistené, dňa 07.05.2021 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podaný návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie opatrovníka. Následne dňa 11.05.2021 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým sa domáhal, aby súd nariadil umiestnenie maloletého do Centra pre deti a rodiny Komárno a následne aby rozhodnutím vo veci samej nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť a matku zaviazal na platenie výživného. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/42/2021-31 zo dňa 14.05.2021 súd spojil vyššie uvedené veci na spoločné konanie a dočasne zveril maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno. Uznesenie sa stalo vykonateľným dňa 15.06.2021. Vo veci samej doteraz nebolo rozhodnuté.

15. Sobášnym listom navrhovateľov mal súd preukázané, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX.

16. Z lekárskeho potvrdenia MUDr. Jozefa Hrivnáka mal súd preukázané, že navrhovatelia sú zo zdravotného hľadiska zdraví a schopní starostlivosti o dieťa.

17. Zo správy Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 21.06.2021 mal súd preukázané, že priebeh interakcií je hodnotený veľmi úspešne, navrhovatelia sa javia ako ochotní a schopní adekvátne uspokojovať potreby dieťaťa, sú empatickí a citliví. Dieťa ich starostlivosť pokojne prijíma. Počas interakcií sa nevyskytli žiadne skutočnosti spochybňujúce vážny záujem navrhovateľov poskytnúť dieťaťu bezpečný domov a vyslovili vážny záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 21.10.2020 mal súd preukázané, že navrhovatelia sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť dňom 21.10.2020.

19. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa V. Y. mal súd preukázané, že jeho čistá mzda za obdobie od 06/2020 do 05/2021 bola vo výške 3394,29 eur. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou zo dňa 21.06.2021 mal súd preukázané, že v období od 01/2020 do 06/2020 a od 11/2020 do 04/2021 mu boli vyplatené nemocenské dávky spolu v sume 5484,60 eur.

20. Z výpisov z registra trestov navrhovateľov mal súd preukázané, že nemajú žiadny záznam.

21. Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti žiadateľov o náhradnú osobnú starostlivosť zo dňa 21.06.2021 mal súd preukázané, že navrhovatelia žijú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve žiadateľovej starej matky. V domácnosti žijú spoločne s matkou žiadateľa. V dome majú k dispozícii 2-izbovú samostatnú, zariadenú bytovú jednotku. Dom je udržiavaný v čistote a poriadku. Partnerský vzťah navrhovateľov trvá 9 rokov, spoznali sa na základnej škole aj na základe rodinných vzťahov. Manželstvo uzavreli po tejto dobe ako potrebu v súvislosti s podaním žiadosti o náhradnú rodinnú starostlivosť, čo je signálom ich ozajstného záujmu o dieťa. Manželia uvádzali, že si dobre rozumejú, majú sa radi, pomáhajú si. Navrhovateľ pracuje od 18 rokov, aktuálne je zamestnaný ako operátor výroby, v zamestnaní je akceptovaný ako dobrý zamestnanec. Navrhovateľka je nezamestnaná, stará sa o domácnosť. Žijú bezúhonným spôsobom života. Ich motiváciou k osvojeniu dieťaťa je túžba naplniť právo dieťaťa na šťastný domov, poskytnúť mu lásku, starostlivosť a pripraviť ho na samostatný život. V procese prípravy preukázali osobnostné kvality a názorové postoje, ktoré dávajú záruku tomu, že dieťa nájde v ich rodine všetky potrebné zdroje pre svoj zdravý vývin. Manželia a ich príbuzní sa tešia na príchod maloletého dieťaťa do ich rodiny a pani Y. zostane po zverení dieťaťa na rodičovskej dovolenke a bude zabezpečovať dieťaťu starostlivosť v prirodzenom rodinnom prostredí.

22. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude odovzdané do starostlivosti navrhovateľom, ktorí majú vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, preukázané osobnostné kvality a názorové postoje navrhovateľov dávajú záruku pre priaznivý vývin maloletého dieťaťa a interakcie navrhovateľov s dieťaťom boli hodnotené ako veľmi úspešné. Sú preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.