

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203766  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203766.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. D., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, H. D., Š. S. R. K., V. L. J. XXX, G. R., V. Č. L. P. XX, právne zastúpenej JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom X.. R.. C. XXXX/XXA, V. a otca, H. D., Š. S. R. K., V. L. J. XXX, G. R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. „Maloletá Z. D., X.. XX.XX.XXXX sa dočasne, do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, p o n e c h á v a v osobnej starostlivosti matky H. D..“

II. Otcovi dieťaťa sa n a r i a d ť u j e platiť výživné na maloletú Z. mesačne sumou po 70,- Eur, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred.“

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 08.06.2021 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú (najstaršiu dcéru) zveril do jej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 80,- Eur mesačne. Matka v návrhu uviedla, že maloletá pochádza z doposiaľ platného manželstva, pričom prebieha konanie o rozvod. Po rozchode rodičov zostali tri staršie deti u otca a najmladšia dcéra zostala v starostlivosti matky. Situácia v rodine bola mimoriadne zložitá, otec sa snažil deťom zabraňovať v akomkoľvek styku s matkou, snažil sa, aby deti matku odmietali a úplne ju vymazali zo života. Rodine bolo súdom nariadené výchovné opatrenie, ktoré sa realizovalo u psychologičky, pričom po týchto sedeniach mladší syn sám prišiel k matke s tým, že už u otca nechce byť. Tento sa po odchode z domácnosti otca, odmieta s otcom stretávať, či akýmkoľvek spôsobom s ním komunikovať. Cíti sa zranený aj z dôvodu, že mu otec odmietol dať jeho veci. Situácia sa opätovne zmenila dňa 04.06.2021, kedy maloletá mala záujem ísť k matke, nie však na víkend, v zmysle súdneho rozhodnutia, ale na dlhšie. Maloletá mala predstavu, že k matke príde v piatok 04.06.2021 a k otcovi sa vráti v utorok 08.06.2021. Maloletá sa už predtým začala matke ozývať častejšie, komunikovať s ňou, stretávala sa s najmladšou sestrou a aj mladším z bratov, ktoré obe deti sú zverené matke. Po tom, ako sa maloletá snažila s otcom dohodnúť, že ostane u matky dlhšie, otec jej povedal, že sa už nemusí vracieť. Maloletá si pobalila základné veci, učebnice a v piatok 04.06.2021 požiadala vo večerných hodinách matku, aby po ňu prišla. Sama maloletá nevedela, aký postoj má zaujať. V domácnosti oca jej bolo povedané, že ich týmto krokom zradila a uvedené sa „nerobí“. Matka počas víkendu nechala dcéru, aby sa ukludnila a ujasnila si, či sa chce vrátiť k otcovi, alebo ostať u matky. Matka mala a má záujem riešiť veci k spokojnosti detí, spôsobom, aby deti boli čo najmenej

stresované a vystavované zbytočným atakom a konfliktným situáciám. V nedeľu, 06.06.2021, sa dcéra vyjadrila, že k otcovi nejde a zostane s mamou. Domácnosť u matky vyhodnotila sama maloletá ako kludnú, kde sa neustále nerieši rozpad manželstva rodičov. Matka poukázala na to, že v konaní o rozvod manželstva bol vypracovaný znalecký posudok, v ktorom znalkyňa odporučila všetky 4 deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a otcovi umožniť rozšírenú starostlivosť. Matka ďalej poukázala na to, že otec nevhodne zasahuje do výchovy detí, čo má však zrejme opačný efekt, v aký dúfal. Najstaršia dcéra, z ktorej si otec spravil partnera (u otca dochádza k zamieňaniu rodičovskej a partnerskej role - správa klinickej psychologičky G. H. C. E. D. B., J.), už situáciu v domácnosti otca evidentne nezvládla, a napriek dlhodobej snahe otca o elimináciu matky z jej života, od otca odišla. Otec evidentne pred deťmi rieši všetky manželské problémy, i ďalšie problémy súvisiace s rodičovskou výchovou a vývinom detí. Jeho vplyv na deti je zničujúci a deti si samé hľadajú cestu, ako sa z toxického prostredia vymaniť a nedeliť sa s otcom o jeho vlastnú psychickú záťaž. Otec evidentne nedokáže akceptovať iné názory a riešenia okrem vlastných, je neschopný uprednostniť potreby detí pred jeho potrebami. Napriek situácii, že najstaršia dcéra už takmer dva roky nebola poriadne s matkou (hlavne pričinením otca), a je vo veku, kedy matku, jej rady a pohľad na svet bytostne potrebuje, sama sa snažila o nadviazanie kontaktu s mamou, otec toto jej správanie berie ako zradu na ňom a stavia maloletú pred voľbu - on alebo matka. Otec si neuvedomuje, že pre deti sú dôležití obaja rodičia, že dieťa hľadá oporu ako v mame tak i v otcovi, čo robí aj maloletá. Je zrejme, a vyplýva to aj zo znaleckého dokazovania, že otec maloletú zaťažuje do sporov s matkou, vystavuje ju emočnej záťaži, ktorá nie je pre jej vek primeraná. Maloletá je 13-ročné dieťa, ktoré samo hľadá cestu v živote, potrebuje byť usmernené a pozitívne vedené aj v partnerských vzťahoch, keďže tieto vzory si so sebou poniesie aj do budúcnosti.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov, obsahmi spisov tunajšieho súdu sp. zn. 34P/180/2019 a 31P/179/2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá Z. má 13 rokov a pochádza z manželstva rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Manželia od 22.08.2019 nežijú v spoločnej domácnosti, kedy sa z nej odsťahovala matka spolu s najmladšou dcérou C.. Na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/180/2019 prebieha konanie o návrh matky detí na rozvod manželstva, v ktorom matka žiada všetky 4 deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazat' povinnosťou prispievať na ich výživu. V tejto veci je vytyčený termín pojednávania na deň 29.07.2021. Ďalej na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 31P/179/2019, kde matka taktiež žiada všetky 4 deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazat' povinnosťou prispievať na ich výživu. Aj v tejto veci je vytyčený termín pojednávania na deň 29.07.2021. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/179/2019-71 zo dňa 07.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoP/3/2020-94 zo dňa 23.01.2020 okrem iného rozhodol, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od soboty od 08.00 hod do nedele do 18.00 hod. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.02.2020. Okresný súd Trenčín ďalej uznesením č. k. 26P/101/2020-50 zo dňa 03.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 7CoP/7/2021-90 zo dňa 24.02.2021 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z., maloletú dočasne, do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ponechal v osobnej starostlivosti otca a matku dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 70,- Eur mesačne. V tejto časti uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2020.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.06.2021 z prešetrovania pomerov mal súd za preukázané, že matka sa na pohovor dostavila spolu s maloletou a uviedla, že na podanom návrhu trvá. Dcéra doposiaľ žije v jej domácnosti. Podľa tvrdení matky, sa dcéra k otcovi vrátiť nechce, údajne túžila byť s ňou a nemala odvahu to otcovi povedať. S dcérou komunikuje veľmi opatrne, nakoľko rešpektuje závažnosť situácie, v ktorej sa nachádza. Maloletá žije v domácnosti matky, v 4-izbovom rodinnom dome partnera matky. Maloletá má izbu spolu s bratom V.. Navštevuje školu, a podľa tvrdenia matky, plní si všetky potrebné povinnosti. Matka pracuje ako vychovávateľka v materskej škole a dosahuje príjem vo výške 603,- Eur netto mesačne bez daňového bonusu. Poberá rodinné prídavky na dve deti. Maloletá o otcovi veľmi hovoriť nechce. Stretávanie otca s deťmi v zmysle platného súdneho rozhodnutia sa nerealizuje. Následne bol vykonaný pohovor s maloletou, ktorá nesúhlasila so sprístupnením jej výpovede rodičom, súhlasila so sprístupnením jej výpovede iba kolíznemu opatrovníkovi a zákonnej sudkyňi. Tiež súhlasila s tým, aby bolo otcovi povedané, že chce zostať u mamy a tiež prosila, aby mu bolo povedané, aby jej

poslal oblečenie a klavír, aby sa mohla učiť a aj vreckové. Dňa 18.06.2021 sa na úrad dostavil otec, ktorý uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Dcére údajne nezakázal nikdy ísť k matke a ani ostatným deťom. Návrh matky je podľa jeho názoru výmysel, domnieva sa, že matka dcéru psychicky vydiera. Za dôvod odchodu dcéry z domácnosti považuje fakt, že dcéra má 16-ročného priateľa a matka jej umožňuje sa s ním stretávať u nej v domácnosti. Otec s týmto nesúhlasí, dcére nastavil isté pravidlá, ktoré táto odmieta rešpektovať. Naďalej otec býva vo svojom rodinnom dome aj s maloletým Š.. Pracuje v stavebninách a dosahuje príjem vo výške cca 800,- Eur netto mesačne. Poberá prídavky na dve maloleté deti a tiež si na ne uplatňuje daňový bonus. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že má za to, že pre ochranu zdravého psychického vývoja maloletej je potrebné ju dočasne ponechať v starostlivosti matky, najmä s poukazom na závery znaleckého dokazovania k sp. zn. 34P/180/2019 a na dlhodobu vyhrotenú situáciu v rodine. Otca je potrebné zaviazat' platením výživného primerane jeho príjmovým a majetkovým pomerom.

5. Zo záverov znaleckého posudku číslo 2/2021 EDZ vypracovaného dňa 25.04.2021 v konaní o rozvod manželstva rodičov detí sp. zn. 34P/180/2019 znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia poradenská psychológia J.. G. Č., J.. mal súd za preukázané, že maloletá jednoznačne preferuje otca, má ho rada, je pre ňu rodičovskou figúrou. Matku zaraďuje medzi členov rodiny, avšak cíti voči nej zmätok až hostilitu, je tiež presvedčená, že matke na nej nezáleží tak, ako na ostatných deťoch. Matka sa s dcérou nestretáva, snaží sa ju navštevovať a komunikovať s ňou pravidelne prostredníctvom online médií. Uvedomuje si, že vzťah s dcérou má narušený. Otec má vytvorené pevné a silné väzby s maloletou, zapája ju do domácich prác, vedie k reálnemu životu autoritatívne, niekedy nedôsledne, ale s láskou. Matka je tá, ktorá vytvára otcovi väčší výchovný priestor. Otec odmieta, aby deti navštevovali matku, o čom presvedčil aj deti. Matka jednoznačne rešpektuje rolu a dôležitosť otca v živote detí. Otec rolu a dôležitosť matky v živote detí nerešpektuje dostatočne, iba s výhradami. Otec je hlboko presvedčený, že matka sa mala podriaďiť rodinnej dynamike a ostať v rodine. Otec rieši v prítomnosti detí voľbu matky v minulosti i jej správanie v prítomnosti tým, že s deťmi, ktoré sú v jeho starostlivosti sa delí o vlastnú psychickú záťaž. Otec neumožňuje styk maloletej s matkou a povzbudzuje ju k odmietaniu osoby matky. Otec nedisponuje dostatočnou empatiou, správa sa konfliktogénne, sťažuje sa, zahlcuje úrady, nie je schopný kompromisov. Otec nepreukázal, že je schopný svoje správanie modifikovať. Matka hostilitu, depresiu, hystériu a sociálnu úzkosť prežíva, ale ich prejavy nadmerne kontroluje. Tým vzniká u matky pretlak a konflikt. Dôsledkom je, že supresia prežívania vedie za istých provokujúcich okolností k neprimeranému impulzívnemu vzplanutiu, nastáva tvrdšia kritická možno až dehonestujúca komunikácia a správanie. To sa pravdepodobne v minulosti dialo najmä voči maloletej Z.. V súčasnosti znalkyňa vidí dobrý potenciál matky na znovuvybudovanie vzťahu s maloletou, ktorý je teraz narušený. Matka má viacero dobrých vlastností, s deťmi, ktoré žijú s ňou bola schopná vytvoriť vrúcny a pevný vzťah, vhodne sa stará o kognitívne a sociálne potreby detí, umožňuje sa im viac hrať a vzdelávať. U otca sú silno prítomné manipulačné prejavy smerom k deťom, ktorými signifikantne, i keď sofistikovane, ovplyvňuje vytváranie negatívneho obrazu matky. Znalkyňa však nemôže vylúčiť takéto implicitné snahy aj u matky. Bolo preukázané, že deti sú traumatizované. Znalkyňa odporučila zveriť všetky 4 deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi umožniť rozšírenú starostlivosť. Súrodenci sú jeden pre druhého významne a nenahradiťelne dôležití. Aby si našli k sebe opätovný vzťah, potrebujú tráviť spoločný čas. Aj otec má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí, avšak vzhľadom na špecifickosť osobnosti otca, ktorý nie je schopný uprednostniť potreby detí pred svojimi potrebami, a nepripúšťa striedavú starostlivosť, znalkyňa odporúča deťom určiť jeden domov - domácnosť matky. Matke znalkyňa odporučila veľkú pozornosť a starostlivosť venovať špeciálne najstaršej dcére, čo prinesie harmóniu aj do súrodeneckého vzťahu.

6. Z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/180/2019 (konanie o rozvod manželstva) mal súd zo správy klinickej psychologičky G.. H.. C.. E. D.F. B., J.. o priebehu výchovného opatrenia, ktoré s rodinou na základe rozhodnutia súdu realizuje, za preukázané, že otec spočiatku odmietal chodiť na sedenia s deťmi v prípade, že na nich bude aj matka detí. Matka je v kontakte s deťmi nepomerne znevýhodnená voči otcovi, matka disponuje senzitivnosťou na potreby detí. Otec sa neadekvátne maloletých detí dopytuje na rozhodnutia, ktoré nezodpovedajú ich vývinovej zrelosti a autonómnemu rastu, tým na ne prenáša neúmernú zodpovednosť a podporuje nezdravú intelektualizáciu a štiepenie. Ďalej otec príčiny za vlastné prežívanie alebo prežívanie detí pripisuje druhým. U otca tiež dochádza k zamieňaniu rodičovskej a partnerskej role voči Z. vzhľadom na riadenie výchovy. Navyše otec detí má tendenciu riadiť proces intervencií a kladie v ňom podmienky, ktoré nie je možné akceptovať vzhľadom na podporu zdravého vývinu detí a reštrukturalizácie postojov v intenciách výchovného opatrenia. Ďalej z emailovej

komunikácie klinickej psychologičky s rodičmi mal súd za preukázané, že otec odsudzuje matku detí za to, že sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti. Otec tiež uvádza, že správanie sa matky k deťom je len klamstvo a fraška. Otec ďalej sponchybňuje sedenia u psychologičky, a tiež uvádza, že sľúbil deťom, že C. bude žiť s nimi, a matka sa už do ich domu nikdy nevráti. Prezentuje, že nedokáže matke detí odpustiť, potrebuje na to čas. Klinická psychologička apeluje na rodičov, aby títo milovali všetky svoje deti bezpodmienečným spôsobom, s jasným usmernením a láskavou podporou, a nezamieňali vlastné potreby s ich potrebami. Súrodenci si nájdu cestu k sebe, ak ich v tom podporia ako rodičia a naučia sa vzájomnej úcte a láskyplnému rešpektu inakosti a jedinečnosti.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

15. Cieľom tohto ustanovenia je zakotviť v zákone právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a to jednak v rodine a jednak v súdnom konaní. Toto právo vychádza z článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa.

16. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Súd mal z úradnej činnosti za preukázané, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa pôvodne odsťahovala iba matka s najmladšou dcérou C.. Staršie deti: Z., Š. C. V. zostali u otca, pričom ich styk s matkou bol komplikovaný a riadne sa nerealizoval. Najstaršia dcéra Z. matku odmietala a ich vzťah bol vážne narušený. Vykonaným dokazovaním najmä v konaní o rozvod manželstva, t. j. výchovným opatrením realizovaným u klinickej psychologičky H.. C.. E. D. B. J.. (nariadeným uznesením č. k. 34P/180/2019-118) ako aj znaleckým dokazovaním vykonaným znalkyňou J.. G. Č., J.. (nariadeným uznesením č. k. 34P/180/2019-187) mal súd jednoznačne za preukázané, že otec nerešpektuje dostatočne rolu a dôležitosť matky v životoch detí. Otec rieši jeho osobnú animozitu až hostilitu voči matke v prítomnosti detí, čím sa s deťmi delí o vlastnú psychickú záťaž. Otec zámerne neumožňoval styk detí, ktoré boli v jeho starostlivosti, s matkou a navyše ich povzbudzoval k odmietaniu matky ako osoby. Uvedené konanie otca je v hrubom rozpore so záujmami ako aj zdravým vývojom a vývinom maloletých detí. Deti nemôžu za rozpad jeho vzťahu s ich matkou, preto by s touto situáciou nemali byť v žiadnom prípade konfrontované. Navyše otec nedisponuje dostatočnou empatiou, nie je schopný kompromisov, nie je schopný svoje správanie modifikovať, naopak u matky znalkyňa videla dobrý potenciál na znovuobnovenie jej vzťahu s najstaršou dcérou. Ďalej mal súd za preukázané, že u otca sú prítomné manipulačné prejavy k deťom, ktorými u nich ovplyvňuje vytváranie negatívneho obrazu matky a navyše otec nie je schopný uprednostniť potreby detí pred svojimi potrebami. Naproti tomu matka jednoznačne rešpektuje rolu a dôležitosť otca v živote detí. Otec detí podľa názoru súdu nevyvíja dostatočnú snahu o napravenie rodinných vzťahov, keď v minulosti ukončil z jeho strany spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny B. V., ktorú rodina vykonávala v rámci opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a takisto sponchyboval aj prácu klinickej psychologičky s rodinou v rámci súdom nariadeného výchovného opatrenia, snažil sa jej klásť podmienky, ktoré odborne nemohla akceptovať. Je potrebné zo strany každého rodiča, aby rešpektoval výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote každého maloletého dieťaťa. V prvom rade by si otec tak mal uvedomiť, že svojím správaním a prístupom k maloletým deťom, týmto ubližuje, čo sa aj do budúcnosti odrazí na ich zdravom vývoji a vývine, prípadne na budovaní si ich medziľudských vzťahov v budúcnosti. Samotná Z. je podľa názoru súdu dostatočne vyspelá, aby vedela jednoznačne prezentovať svoje názory a postoje na to, u ktorého z rodičov chce naďalej žiť. Tvrdenia otca o tom, že matka dcéru psychicky vydiera pred súdom neobstoja, a to hlavne s poukazom na závery citovaného znaleckého posudku, z ktorého okrem iného vyplýva tá skutočnosť, že otec je ten, ktorý deti manipuluje. Otec by sa mal do budúcnosti zamyslieť nad tým, aké postoje prezentuje voči svojim maloletým deťom, keď samotná Z., ktorá mala s matkou značne narušený vzťah, sama matku požiadala, aby mohla u nej zostať. Uvedenému teda zrejme predchádzala nejaká závažná skutočnosť, ktorá sa v živote maloletej u otca odohrala. Okrem toho určitý nesprávny rodičovský prístup otca k deťom sa prejavil aj v prípade maloletého V., ktorý tiež sám poprosil matku, aby mohol u nej zostať, a z domácnosti otca tak doslova ušiel, pričom s otcom sa odmieta stretávať aj rozprávať. Tiež na ťarchu otca je aj tá skutočnosť, že ako maloletej Z. aj V. po ich odsťahovaní sa k matke, otec týmto deťom odmietol odovzdať ich osobné veci, a nedokázal tak rešpektovať ich vlastné rozhodnutie. Toto správanie otca sa súdu javí ako hrubo porušujúce záujmy jeho vlastných maloletých detí, ba až bezcitné. Súd v tejto súvislosti apeluje na otca, aby uprednostnil záujmy detí pred svojimi záujmami a osobné veci maloletým deťom odovzdal. Tu je potrebné zdôrazniť, že na strane ani jedného z rodičov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, ktoré by bránili niektorému z rodičov ďalej vykonávať osobnú starostlivosť o deti. Z uvedeného dôvodu, súd rešpektujúc želanie maloletej Z., ktoré jednoznačne a jasne vyjadrila aj pri pohovore s kolíznym opatrovníkom, túto dočasne ponechal v osobnej starostlivosti matky. Podľa názoru súdu je preto potrebné, aby sa odstránila neistota ohľadne starostlivosti o maloleté deti, ktorá pramení z nezhôd medzi rodičmi. O zverení maloletej súd rozhodol dočasne, a to do rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to buď v konaní o rozvod manželstva vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 34P/180/2019 alebo v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom pod spisovou značkou 31P/179/2019.

19. Zároveň súd považoval za potrebné upraviť aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletej a to v nevyhnutnej miere. Matka dieťaťa žiadala určiť výživné na maloletú v sume 80,- Eur. Súd určil výživné na maloletú vo výške 70,- Eur, v ktorej výške mala určenú vyživovaciu povinnosť k maloletej aj samotná matka. Takto určené výživné na maloletú súd považoval za primerané a určené v nevyhnutnej miere na pokrytie potrieb maloletej do času, kým súd nerozhodne vo veci samej o výške vyživovacej povinnosti toho ktorého rodiča k maloletým deťom.

20. Záverom súd opätovne dodáva a apeluje na rodičov detí, že je dôležité, aby si obaja rodičia uvedomili, že ako partneri sa môžu rozísť, ale ako rodičia sú navždy spojení nerozlučným putom prostredníctvom svojich detí a sú neoddeliteľnou súčasťou ich života. Je potrebné, aby obaja rodičia dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu s tým, že akékoľvek nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon role rodičovskej, pretože záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmov rodičov. V prípade konfliktného až nenávisného vzťahu medzi rodičmi sa dieťa stáva nástrojom na vysporiadanie tohto vzťahu medzi rodičmi. Aj priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch znepriatelených rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť čo i len jednému z nich, kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky. Záujem dieťaťa nie je však možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Deti musia byť uchránené pred konfliktnými situáciami medzi rodičmi, ktoré rodičia prežívajú v dôsledku reminiscencie na stroskotaný vzťah a nemôžu byť na ne kladené nároky týkajúce sa rozhodnutí o ich výchovnom prostredí, ktoré navyše nezodpovedajú ich vývinovej zrelosti, čo na ne prenáša neúmernú zodpovednosť.

21. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti určenia výchovného prostredia maloletého dieťaťa vykonateľné, len čo bolo vyhotovené - výrok 1. (§ 367 ods. 3 CMP).

V časti určenia vyživovacej povinnosti je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením - výrok II. (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.