

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203775
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203775.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. O., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, H. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž. XXX/XX, V. a otca, H. O., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. R.. A. XX/XX, Z., o návrhu navrhovateľov 1/ O. O., X.. XX.XX.XXXX, L. G. X, P. a 2/ H. O., X.. XX.XX.XXXX, L. X. R.. A. XX/XX, Z., na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy ich styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ (ďalej spolu len „navrhovatelia“) svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 08.06.2021 žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil ich styk s maloletou každý párnny týždeň v roku od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, kedy budú oprávnení stretávať sa s maloletou v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňu od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňu od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že sú starými rodičmi maloletej. Dôvodom ich žiadosti je skutočnosť, že ich synovi a otcovi maloletej bolo zabránené uznesením sp. zn. 34P/37/2021, aby sa stretával so svojou dcérou doma a s tým časom sa delil aj s nimi. Keďže dôvodom tohto rozhodnutia je aj obava matky, že otec bude maloletú ohrozovať, preto sa navrhovatelia rozhodli, že maloletá bude pod ich kontrolou. Navrhovatelia ďalej uviedli, že majú za to, že obvinenie ich syna matkou dieťaťa bolo skreslené so zlým úmyslom a zavádzaním, keďže posledný víkend 4.-6.6. matka dieťa aj tak vydala po tom, ako sa maloletá vyjadrila asistujúcim policajtom, že chce ísť za otcom. Keďže prebieha vyšetrovanie, ktoré nie je ukončené, starí rodičia majú záujem zabezpečiť, že dieťa nebude ohrozované ako tvrdí jeho matka a zároveň bude zabezpečené jeho želanie byť s otcom. Navrhovatelia ďalej uviedli, že im neprináleží zasahovať do vzájomného sporu otca a matky dieťaťa, ale majú za to, že dieťa veľmi trpí tým, že nemôže vidieť a tráviť čas so starými rodičmi a otcom v ich prostredí. Keďže plánovali dovolenku s vnučkou a jej otcom, za terajšej situácie im nie je umožnené trávenie spoločnej dovolenky. Navrhovatelia vyjadrili presvedčenie, že prostredie a podmienky, v ktorých maloletá trávi s otcom a nimi, veľmi kladne pôsobia na jej fyzický a hlavne psychický vývoj.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 35P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Maloletá G. má 7 a pol roka pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-137 zo dňa 15.02.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec

dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2016. Súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý párný týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy sa otec zaväzuje zabezpečiť účasť maloletej na vyučovacom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 02.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý párný týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňa od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepárný kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý párný utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/101/2020-21 zo dňa 21.09.2020 súd rozhodol o návrhu otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2020. Okresný súd Trenčín predmetným uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoP/58/2020-68 zo dňa 02.12.2020 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil, keď v danom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladného zásahu súdu. Otec dieťaťa svojím návrhom vo veci samej zo dňa 21.09.2020 žiadal, aby súd rozhodol o zverení maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti matky k maloletej. Konanie o tomto návrhu otca bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/232/2020. Písomným podaním zo dňa 23.03.2021 otec dieťaťa súdu oznámil, že žiada o ukončenie/zrušenie predmetného konania z dôvodu, že za niekoľko rokov sa nedovolal spravodlivosti na trenčianskom okresnom súde, takže považuje za stratu času a peňazí niečo na okresnom súde za terajšieho stavu riešiť. Uvedené podanie otca súd posúdil ako späťvzatie jeho návrhu a uznesením č. k. 32P/232/2020-39 zo dňa 20.04.2021 konanie o tomto návrhu otca zastavil. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021.

4. Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 na základe návrhu matky dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil rozsah styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s dcérou stretávať každý párný týždeň v kalendári roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Toto neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúce sa zmeny úpravy styku, keďže matka dieťaťa podala aj návrh vo veci samej. Voči uvedenému rozhodnutiu podal dňa 08.06.2021 odvolanie otec dieťaťa. Dôvodom nariadenia uvedeného neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji. Súd mal v predmetnej veci za to, že je potrebné, aby styk otca s maloletou bol dočasne obmedzený, keďže na jeho strane boli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo vhodné a zákonné obmedzovať jeho styk s dcérou, a to predovšetkým s ohľadom na prebiehajúce trestné konanie, ktoré bolo začaté OR PZ v Trnave dňa 26.05.2021 podľa § 199 Trestného poriadku.

5.1. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5.2. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane najmä uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5.5. Podľa § 329 ods. 1 veta práv CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

6. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

7. Osobitnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných prípadoch. Riadne dokazovanie súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pri tom z návrhu, zohľadňujúc obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd vo väčšine prípadov pojednávanie na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenariaďuje. Rovnako nevykonáva ani výsluch strán a návrh nezasiela na vyjadrenie protistrane. Všetky rozhodujúce skutočnosti zisťuje súd z návrhu a jeho príloh, bez procesnej účasti protistrany. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ.

8. V danom prípade možno konštatovať, že navrhovatelia osvedčili právny záujem na tomto rozhodnutí, avšak neosvedčili skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad. Je jednoznačné, že Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v značnom rozsahu zúžil styk otca s maloletou, avšak tvrdenia matky v jej návrhu na vydanie daného neodkladného opatrenia boli tak závažného charakteru, že súd ich nemohol ponechať bez povšimnutia a musel styk otca s dcérou obmedziť, a to v záujme ochrany jej zdravého psychického a fyzického vývinu. Rozsah styku otca s dcérou tak nebol úplne zakázaný, bol zatiaľ dočasne obmedzený na nevyhnutnú mieru s tým, že sa má realizovať za prítomnosti matky, ktorá na výkon tohto styku dohliadne. Otec tak stále má možnosť sa s dcérou stretávať, aj keď v obmedzenom rozsahu. Zákon o rodine v § 25 ods. 5 upravuje možnosť súdu upraviť styk maloletého dieťaťa aj s blízkymi osobami, teda aj so starými rodičmi. Uvedené je možné vtedy, ak to vyžadujú pomery v rodine, teda ak by sa stretávanie otca s maloletou vôbec nerealizovalo, hoci je upravené súdnym rozhodnutím, pričom by na nerealizovanie tohto styku existoval nejaký vážny dôvod. V takomto prípade súd môže pristúpiť k úprave styku dieťaťa s blízkymi osobami. Avšak v tomto prípade je styk otca s dcérou upravený súdnym rozhodnutím (aktuálne neodkladným opatrením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021), takže otec má možnosť svoj styk s dcérou realizovať. Nič teda navrhovateľom nebráni v tom, aby s otcom prišli na realizáciu jeho styku s dcérou a ich vnučkou. Navrhovatelia tak majú možnosť svoj styk s vnučkou realizovať prostredníctvom úpravy styku otca s dcérou. Súd skutočne nezistil tak vážne dôvody a pomery v rodine, aby toto stretávanie starých rodičov bolo upravené samostatným neodkladným opatrením. Navyše o úprave styku otca s dcérou do budúca bude súd rozhodovať vo veci samej, v konaní sp. zn. 34P/37/2021, kde vykoná riadne dokazovanie a následne o návrhu matky rozhodne. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.