

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270937
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6120270937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády č. 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: M. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. K. XX, XXX XX P. K., o zaplatenie 2.474,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.474,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.474,64 eur od 26.02.2020 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou v upomínacom konaní (upravené zákonom č. 307/2016 Z. z.), doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.03.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.474,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.474,64 eur od 26.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v podanej žalobe poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany (ďalej len „Home Credit“ alebo „pôvodný veriteľ“), uzatvorili dňa 06.10.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4610049889 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy poskytol Home Credit žalovanému úver vo výške 2.600,- eur. Žalovaný v tomto prípade skutočne čerpal čiastku v celkovej výške 2.600,- eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal tento úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. 24.11.2016 a posledná splátka bola splatná mesiacom po uzatvorení zmluvy, t. j. 15.10.2021. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, tak činila 3760,80 Eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi neuhradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa v zmysle Hlavy 7, § 3 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „VOP“), ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere, úver dňa 13.07.2017 zosplatnil. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 125,36 Eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú podľa názoru žalobcu z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Home Credit, poskytla žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 mesiacov, pričom prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. 24.11.2016 a posledná splátka bola splatná 60 mesiacov po uzatvorení zmluvy, t. j. 15.10.2021. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 15.10.2021.

3. Žalobca ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 24.08.2018, k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z titulu zmluvy o úvere zo spoločnosti Home Credit na žalobcu. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.08.2018. Hodnota postúpenej pohľadávky predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 3.141,82 eur (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, ktoré boli uhradené právnenmu predchodcovi súčasného veriteľa ku dňu postúpenia pohľadávky).

4. Žalobca konštatoval, že dňa 09.01.2019 uzatvoril žalovaný so súčasným veriteľom splátkovú dohodu, ktorá bola zároveň aj uznaním dlhu (ďalej len „splátková dohoda“) a v ktorej žalovaný voči veriteľovi uznal svoj dlh čo do dôvodu a výšky. Žalobca poskytol žalovanému možnosť splácať svoj dlh pravidelnými mesačnými splátkami, ktoré boli nastavené po dohode so žalovaným a ktoré odpovedali finančnej situácii žalovaného. Žalovaný v splátkovej dohode uznal svoj dlh vo výške 3.141,82 eur. Táto suma pozostávala iba z postúpenej sumy (3.141,82 eur). Žalovaný sa zaviazal vyššie uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný však nehradil tak, ako sa v splátkovej dohode zaviazal. Súčasnému veriteľovi žalovaný na splátkovú dohodu uhradil sumu vo výške 0,- eur. Žalovanému bola dňa 04.02.2020 zaslaná výzva pred zosplatnením splátkovej dohody. V tejto výzve bol žalovaný upozornený na omeškanie so splátkami, ktoré boli medzi ním a veriteľom dohodnuté. Žalovaný však dlžné splátky na základe tejto výzvy nehradil, z toho dôvodu bola splátková dohoda listom zo dňa 25.02.2020 v súlade s čl. 5 splátkovej dohody zosplatnená. Celková dlžná čiastka predstavovala ku dňu ukončenia splátkovej dohody 3.141,82 eur. Zosplatnenie splátkovej dohody predstavovalo zároveň podľa žalobcu aj poslednú výzvu pred podaním žaloby. Žalovaný podľa splátkovej dohody mal uhradiť pravidelnými mesačnými splátkami sumu vo výške 3.141,82 eur. Žalobca sa rozhodol uplatňovať iba pôvodnú istinu úveru, poníženú o platby žalovaného vykonané právnenmu predchodcovi súčasného veriteľa ako aj súčasnému veriteľovi. Žalovaný dostal na základe zmluvy o úvere do dispozície peňažné prostriedky vo výške 2.600,- eur. Žalovaný právnenmu predchodcovi súčasného veriteľa uhradil celkovo 125,36 eur a súčasnému veriteľovi uhradil 0,- eur. Žalobca si tak uplatňuje sumu vo výške 2.474,64 eur (2 600,- eur - 125,36 eur - 0,- eur = 2.474,64 eur). Žalobca požaduje z vyššie uvedenej sumy (z pôvodnej istiny úveru, poníženej o platby žalovaného vykonané právnenmu predchodcovi súčasného veriteľa ako aj súčasnému veriteľovi) zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. a to odo dňa nasledujúceho po zosplatnení splátkovej dohody, t. j. 26.02.2020 do zaplatenia.

5. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „upomínací súd“) v upomínacom konaní dňa 21.04.2020 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Nakoľko sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk a ani na základe vykonaného šetrenia z dostupných lustrácií upomínací súd nezistil inú adresu žalovaného, upovedomil a vyzval žalobcu v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), aby v lehote do 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 ZoUK, upomínací súd postúpil vec dňa 21.08.2020 tunajšiemu súde na jej prejednanie.

6. Žaloba spolu s prílohami (vrátane uznesenia č. k. 5Csp/89/2020-68 zo dňa 22.09.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril) bola žalovanému doručená dňa 03.12.2020, avšak žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

7. Na prejednanie sporu súd nariadil termín pojednávania na deň 23.06.2021. Nedostavil sa žalobca, ani právny zástupca žalobcu, ani žalovaný. Právny zástupca žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 03.05.2021, žalovaný zobral na vedomie termín pojednávania na pojednávaní konanom dňa 28.04.2021, ktorého sa zúčastnil osobne. Žalobca doručil súdu dňa 01.06.2021 podanie, ktorým ospravedlnil neúčast svojou aj svojho právneho zástupcu z pojednávania, zároveň súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Žalovaný sa žiadnym spôsobom neospravedlnil.

8. Súd preto nariadené pojednávanie dňa 23.06.2021 vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 06.10.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver, vo forme predtlačeneho formulára. Na základe predmetnej zmluvy (bod 28. až 41. tlačiva) poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému účelový úver (časť úveru slúžila k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1) v celkovej výške 2.600,- eur, pričom žalovaný ako dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť v 60 mesačných splátkach, pri výške mesačnej splátky 62,68 eur, počnúc 24.11.2016, pri ročnej úrokovej sadzbe 15,67 %, RPMN 17 %, priemernej hodnote RPMN 16,57 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola dohodnutá vo výške 3.760,80 eur, termín konečnej splatnosti k 15.10.2021. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o hotovostnom úvere sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. s kódom TKH115. V ďalšej časti tlačiva a to v bodoch 51. - 59. sú upravené náležitosti zmluvy o úvere z karty - bezúčelový revolvingový úver, ktorá však nie je predmetom tohto konania. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky.

11. Z predloženého potvrdenia na č. I. 20 súdneho spisu vyplýva, že dňa 12.10.2016 bol poskytnutý úver vo výške 2.600,- eur čerpaný bankovým prevodom žalovanému, pričom žalovaný uhradil 2 mesačné splátky vo výške 62,68 eur a to dňa 07.12.2016 a 27.12.2016. Spolu žalovaný uhradil sumu 125,36 eur.

12. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas neplnil, preto predchodca žalobcu vyhlásil dňa 13.07.2017 úver za predčasne splatný.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu predmetnú pohľadávku vo výške 3.141,82 eur. Uvedené bolo oznámené žalovanému písomným oznámením zo dňa 27.08.2018.

14. Následne bola dňa 09.01.2019 medzi žalobcom a žalovaným uzavretá splátková dohoda, ktorou žalovaný uznal svoj záväzok, ktorý bol zo strany predchodcu žalobcu postúpený na žalobcu, čo do dôvodu a výšky. Zároveň sa žalobca a žalovaný dohodli na platbe formou 63 mesačných splátkach vo výške 50,- eur (okrem poslednej, ktorá má byť vo výške 41,82 eur), počnúc 30.01.2019 a na tom, že táto dohoda už nebude úročená, teda zmluvný úrok predstavuje 0 %.

15. Žalovaný si svoje povinnosti splácať záväzok zo splátkovej dohody riadne a včas nesplnil, preto žalobca výzvou zo dňa 04.02.2020 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 650,- eur s tým, že ho upozornil, že ak dlžná suma uhradená nebude, bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

16. Žalobca písomným oznámením zo dňa 25.02.2020 vyhlásil dňa 25.02.2020 mimoriadnu splatnosť úveru vo výške 3.141,82 eur.

17. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje sumu vo výške 2.474,64 eur a teda len rozdiel medzi finančnými prostriedkami poskytnutými právnym predchodcom žalobcu žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.10.2016 (2.600,- eur) a platbami žalovaného na predmetný úverový účet právneho predchodcu žalobcu (125,36 eur) so zákonným úrokom z omeškania.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

26. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

29. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd taktiež nezistil existenciu žiadnych neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom sporu v rozsahu uplatnenom žalobcom je nárok žalobcu uplatnený titulom nevrátených peňažných prostriedkov vo výške 2.474,64 eur ako rozdielu medzi peňažnými prostriedkami poskytnutými právnym predchodcom žalobcu žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.10.2016 (2.600,- eur) a platbami žalovaného na predmetný úverový účet (125,36 eur).

30. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.600,- eur dňa 12.10.2016 bezhotovostným prevodom na účet žalovaného, čo mal súd preukázané z potvrdenia predloženého žalobcom (na č. I. 20 súdneho spisu). Žalovaný uhradil len 2 mesačné splátky vo výške

62,68 eur a to dňa 07.12.2016 a 27.12.2016. Žalobca sa tak v konaní domáha len vrátenia nezaplátenej časti istiny vo výške 2.474,64 eur. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval a zostal v celom konaní nečinný. Vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.474,64 eur.

31. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná na upomínací súd dňa 27.03.2020, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. Súd má za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nemôže byť premlčaný a to s ohľadom na uznanie záväzku žalovaným čo do dôvodu a výšky, uzavretím splátkovej dohody so žalobcom dňa 09.01.2020, ktorý sa s poukazom na ustanovenie § 110 Občianskeho zákonníka premlčuje v 10 ročnej premlčacej dobe.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

33. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.474,64 eur od 26.02.2020 (odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadneho úveru žalobcom) do zaplatenia.

35. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

37. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t. j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).