

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3T/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621010071.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. C. I., podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 23. júna 2021, takto

rozhodol :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/109/2019 zo dňa 29.11.2019 právoplatného dňa 28.12.2019, ktorým bol obvinený H. Q., nar. XX.XX.XXXX, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov, na tom skutkovom základe, že

ako otec D. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 19Ps/73/2016 zo dňa 26.11.2018 a ktorému bola za opatrovníka ustanovená G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Humenská XXX/XX, Kamenica nad Cirochou, na ktorej adrese s ňou býva v spoločnej domácnosti aj D. Q., aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu syna vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 25P/214/2006 zo dňa 04.05.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2006, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna D. Q. sumou 21,41 eura (645,- Sk) mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova vo Svidníku (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny vo Svidníku) a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P/280/2012 zo dňa 19.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna D. Q. sumou vo výške 27,13 eura mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova vo Svidníku, v období od júna 2006 do novembra 2017 si v mieste trvalého bydliska a inde túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu syna prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom Detskému domovu vo Svidníku sumu najmenej 3.239,29 eura

a

obvinený

H., nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvale bytom Južná  
XXXX/X, Veľký Šariš,

sa uznáva za vinného, že

1/ ako otec G. Q., nar. XX.XX.XXXX, C. Q., nar. XX.XX.XXXX a H. Q., nar. XX.XX.XXXX, si k týmto z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorú si k synovi G. Q. neplnil od septembra 2006 (vrátane) do 24.01.2013, k synovi C. Q. si ju neplnil od septembra 2006 (vrátane) do 05.03.2015 a k synovi H.

Q. si ju neplnil od septembra 2006 (vrátane) do 20.11.2017 a to tak, ako mu to v dobe do 22.10.2013 vyplývalo z rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp. zn.: 25P/214/2006-16 zo dňa 04.05.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2006, teda v sume 21,41 eura (t.j. 645,- Sk) mesačne ku každému z menovaných synov samostatne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Svidník (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny Svidník) a následne tak, ako mu to vyplývalo z rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp. zn.: 24P/280/2012 zo dňa 19.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2013, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Svidník (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny Svidník), v prospech ktorého mu tak vznikol dlh na tomto výživnom vo výške 7.095,49 eura, z toho ku synovi G. Q. v sume 1.648,57 eura, ku synovi C. Q. v sume 2.275,34 eura a ku synovi H. Q. v sume 3.171,58 eura,

2/ ako otec D. Q., nar. 02.08.1998, ktorý je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 19Ps/73/2016 zo dňa 26.11.2018 a ktorému bola za opatrovníka ustanovená G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Humenská XXX/XX, Kamenica nad Cirochou, na ktorej adrese s ňou býva v spoločnej domácnosti aj D. Q., aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu syna vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 25P/214/2006 zo dňa 04.05.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2006, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna D. Q. sumou 21,41 eura (645,- Sk) mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova vo Svidníku (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny vo Svidníku) a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P/280/2012 zo dňa 19.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna D. Q. sumou vo výške 27,13 eura mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova vo Svidníku, v období od júna 2006 do novembra 2017 si v mieste trvalého bydliska a inde túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu syna prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom Detskému domovu vo Svidníku sumu najmenej 3.239,29 eura,

teda

v bodoch 1/ a 2/ najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti a úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/ pokračovací prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2019 s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmienienečne a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní o d k l a d á 3 (tri) roky.

### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol

odpor podaný v lehote oprávnenou osobou a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.