

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17P/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209593  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120209593.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. I., L.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, trvale bytom Bučany 190, dieťa rodičov: matka - T. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J., a otec - C. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. XXX, o návrhu starých rodičov: stará matka - R.B. I., L.. XX.XX.XXXX, a starý otec - I. I., L.. XX.XX.XXXX, M. P. J. J. XXX, o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určení výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2020 žiadali navrhovatelia o zverenie maloletého B. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, a to z dôvodu, že ich syn bol právoplatne odsúdený a dňa XX.XX.XXXX vzatý do výkonu trestu odňatia slobody v Leopoldove. Maloletý B. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 21P/69/2017-52 zo dňa 30.11.2017, právoplatným dňa 23.01.2018, zverený do osobnej starostlivosti jeho otca C. I.. Matke bolo stanovené výživné v sume 150,- Eur. Maloletý B. býval od narodenia s rodičmi v rodinnom dome navrhovateľov v J..

2. Uznesením okresného súdu Trnava č.k. 17P/16/2020 - 8 zo dňa 04.01.2021 súd na návrh navrhovateľov nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý B. I., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do starostlivosti starých rodičov - R.B. I., L.. XX.XX.XXXX S. I. I., L.. XX.XX.XXXX, M. P. J. J. XXX. Matke aj otcovi maloletých detí bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné. Platnosť neodkladného opatrenia bola stanovená do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Dňa 17.03.2021 navrhovatelia na nariadenom pojednávaní v konaní vo veci samej uviedli, že návrh zrejme zoberú späť, nakoľko ich syn sa vrátil dňa 15.06.2021 z výkonu trestu odňatia slobody. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2021 vzali svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť. So späťvzatím vyslovili súhlas kolízny opatrovník, otec maloletého, matka sa k späťvzatiu na výzvu súdu nevyjadrila.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (odsek 1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (odsek 2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (odsek 3).

5. Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v domácnosti navrhovateľov vyplýva, že otec C. I. sa dňa 15.06.2021 vrátil z ÚVTOS Leopoldov, žije v domácnosti navrhovateľov aj s maloletým B., hneď

na ďalší deň nastúpil otec do práce, kde pracoval aj pred nástupom do ÚVTOS. Brigádne si privyrába ako pomocník na stavbách. Z tejto činnosti má priemerný mesačný príjem v sume cca 500,- eur. V závere rozhovoru sa starí rodičia vyjadrili, že súhlasia s tým, aby starostlivosť o B. opätovne zabezpečoval jeho otec, pričom oni mu budú naďalej pomáhať. Otec potvrdil slová starých rodičov a uviedol, že sa už syna nemohol dočkať, bol s ním v neustálom kontakte, veľmi mu chýbal. Chce sa o syna starať, ako v čase pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody.

6. So späťvzatím návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasili na pojednávaní procesný opatrovník aj otec maloletého, matka sa pojednávania nezúčastnila, k späťvzatiu sa nevyjadrila. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku II. uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).