

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122253687
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6122253687.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, XXX XX C., o zaplatenie 450,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 450,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 450,39 eur od 15.07.2021 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia 450,39 eur s príslušenstvom.

2. V žalobe tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.11.2016 zmluvu č. 6611021801, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 3983,89 eur. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 3533,50 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky vykonal nasledujúce úhrady: 0 eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 450,39 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje tiež úrok z omeškania od 15.07.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca ako dôkazy predložil prehľad úhrad, pokus o zmier spolu s podacím hárkom, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 spolu s prílohou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2016, úverové podmienky kód IHK116, zosplatnenie úveru zo dňa 29.05.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2001, prehľad čerpania.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 08.03.2022 platobný rozkaz pod sp. zn. 30Up/195/2022, voči ktorému žalovaný podal odpor. Žalovaný uviedol, že úver, ktorý zobrať, splatil. Žalovaný žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nepredložil.

5. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 24Csp/62/2022 - 91 zo dňa 28.11.2022 žalobu zamietol. Vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

6. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 5CoCsp/4/2023 - 117 zo dňa 25.01.2024 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodu nepreskúmateľnosti a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení poukázal na to, že možno prisvedčiť žalobcovi, že súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu, že úrok, ktorý bol uvedený v zmluve, bol v rozpore s dobrými mravmi. Je pravdou, že predmetný úrok, ktorý mal byť rozporný s dobrými mravmi nie je predmetom konania. Predmetom konania tak, ako to tvrdí žalobca, je rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami v celkovej výške 3983,89 eur ponížený o úhrady v celkovej výške 3533,50 eur. To znamená čistá istina úveru oslobodená od akýchkoľvek úrokov, či poplatkov. Možno súhlasiť s názorom žalobcu, že pokiaľ súd prvej inštancie považoval úrok za rozporný s dobrými mravmi, bol by tu dôvod pre zamietnutie žaloby v tejto časti, nakoľko by bolo možné určiť dojednanie úroku za neplatné.

7. Súd prvej inštancie opätovne vec prejednal a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že:

8. Dňa 15.11.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 66110218015000. Výška úverového rámca predstavovala 3600 eur s ročnou úrokovou sadzbou 26,88%, výška mesačnej splátky bola 95,50 eur, RPMN 30,42%, odplata 26,88 %, priemerná hodnota RPMN 23,94%. Celková čiastka splatená spotrebiteľom za predpokladu, že čerpanie celej výšky úveru bude okamžité, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe, poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny: 4115,35 eur. Výška prvého čerpania bola 3600 eur.

9. Na základe zmluvy žalovaný čerpal celkovo peňažné prostriedky vo výške 3983,89 eur a uhradil sumu 3533,50 eur (37 platieb x 95,50 eur).

10. Výzvou zo dňa 29.05.2020 právny predchodca žalobcu v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 4063,70 eur najneskôr do 15 dní od spisania výzvy.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na súčasného žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 22.07.2021.

12. Pokusom o zmier zo dňa 03.02.2022 žalobca vyzval žalovaného na plnenie vo výške 4378,68 eur najneskôr do 13.02.2022.

13. Právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“).

14. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

21. Podľa § 52 ods. 1-4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1-2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 54 ods. 1-2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že požaduje len rozdiel medzi skutočne čerpanou sumou a žalovaným uhradenými finančnými prostriedkami (3983,89 eur - 3533,50 eur), teda nebola spornosť o tom, že spotrebiteľský úver (pôžičku) je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal reálne pôžičku vo výške 3983,89 eur a doposiaľ uhradil 3533,50 eur, jeho dlh činí 450,39 eur. Súd preto žalobe vyhovel, nakoľko žalobca žiadal len nesplatenú istinu. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že dlžnú sumu uhradil.

25. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlhu, súd ho zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 450,39 eur od 15.07.2021 (t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky) do zaplatenia.

28. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania (prvoinštančného ako aj odvolacieho) voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).