

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200564
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1623200564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Prievozská 2, Bratislava, zast. Remedium Legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. o zaplatenie 1.750 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.750 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.750 Eur od 13.09.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 112,62 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou Okresnému súdu Malacký dňa 22.03.2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 1.750 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.750 Eur od 13.09.2022 do zaplatenia a priznal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Obč. zák. zo dňa 12.09.2022 medzi postupcom Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti ich peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca uzatvoril so žalovanými dňa 12.02.2014 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uzavretej zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP.

4. Žalobca bol toho názoru, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a ďalších právnych predpisov.

5. Žalovaní napriek opakovaným výzvam postupcu neplnili pohľadávku riadne a včas, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 03.03.2021 oznámil žalovaným, že dňom 28.02.2021 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia

predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.622,37 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.750 Eur, z riadneho úroku vo výške 684,40 Eur, z úroku z omeškania vo výške 167,98 Eur a z poplatkov vo výške 20 Eur. Žalobca si uplatňoval sumu 1.750 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 872,38 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 164,43 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 45,22 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 20 Eur si žalobca v konaní neuplatnil. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák..

6. Okresný súd v Malackách vo veci najskôr rozhodol o návrhu žalobcu vydaním platobného rozkazu sp. zn. 5Csp/21/2023-75 zo dňa 07.07.2023. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade. Žalovaná v 2. rade si platobný rozkaz prevzala. Súd zrušil platobný rozkaz OS Malacky sp. zn. 5Csp/21/2023-75 zo dňa 07.07.2023 svojím uznesením zo dňa 18.10.2023.

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný v 1. rade uzavreli zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda zo dňa 23.03.2005. Na základe uvedenej zmluvy sa ČSOB zaviazala viesť pre majiteľa bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v mene SKK s periodicitou výpisov z účtu štvrťročne poštou. Ďalšou zmluvou označenou ako „Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania bežného účtu k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2014“ strany sporu ďalej dohodli podmienky vedenia bežného účtu. Bol dohodnutý úverový limit v Eur 1.750 Eur, úroková sadzba v % p.a. 18,90, debetná úroková sadzba v % p.a. 25,00, úrok z omeškania ku dňu poskytnutia v % p.a. 5,25, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, nebolo dohodnuté osobitné zabezpečenie a bolo dohodnuté, že úver môže byť čerpaný od dňa 12.02.2014. Uvedenú zmluvu už uzavreli obidvaja žalovaní.

8. Žalovaní nedodržiavali podmienky dohodnuté v zmluve. Na úhradu dlhu boli opakovane vyzývaní výzvami. Ku dňu 03.01.2021 predstavoval ich dlh z omeškaných splátok úveru čiastku 136,45 Eur vrátane príslušenstva. Žalovaní boli preto listom zo dňa 04.01.2021 – poslednou výzvou na úhradu pohľadávky vyzvaní uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom a to vo výške 1.881,45 Eur. Keďže žalovaní neuhradil splatný záväzok vyplývajúci zo zmluvy č. 006491284R zo dňa 12.02.2014 k povolenému prečerpaniu a naďalej boli v omeškaní s plnením svojich záväzkov, právny predchodca žalovaným oznámil, že vyhlásil celý úver dňom 28.02.2021 za splatný. Právny zástupca žalobcu žalovaných ešte vyzval na úhradu pohľadávky žalobcu a to pokusom o zmier zo dňa 07.02.2023. Ani na pokus o zmier, žalovaní nereagovali,

9. Súd doručoval žalovaným žalobu, vydaný platobný rozkaz a poučenia o procesných právach. Žalovaná v 2. rade si zásielku súdu, ktorou jej bola doručovaná žaloba, platobný rozkaz, poučenie pre spotrebiteľa, prevzala dňa 12.09.2023, keď jej bola doručená prostredníctvom OR PZ v Humennom, OO PZ Snina. Žalovanému v 1. rade zásielka súdu doručená nebola, keďže sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava.

10. Žalovaní nedodržiavali platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazali v zmluve, v dôsledku čoho žalobca v súlade príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok, určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 28.02.2021.

11. Pohľadávka žalobcu predstavovala celkovú sumu 2.622,38 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.750 Eur, z riadneho úroku vo výške 684,40 Eur, z úroku z omeškania vo výške 167,98 Eur a poplatkov vo výške 20 Eur. Žalobca si uplatňoval istinu vo výške 1.750 Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 872,38 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 164,43 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 45,22 Eur a z neuhradených poplatkov vo výške 22 Eur si žalobca neuplatňoval.

12. Zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu, ČSOB, a. s. o bežnom účte a balíku produktov a služieb F. Pohoda uzavretou dňa 23.03.2005 so žalovaným v 1. rade a neskôr doplnenou zmluvou zo dňa 12.02.2014 (uzavretou už s obidvoma žalovanými), poskytol žalobca žalovaným dohodnutý úverový rámec vo výške úverového limitu 1.750 Eur, za dohodnutých podmienok.

13. Úverové podmienky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými boli dohodnuté v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru a súd ich už tiež vyššie uviedol a boli tiež dohodnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach ČSOB a Obchodných podmienkach ČSOB pre povolené prečerpanie bežného účtu.

14. Právny vzťah založený predmetnou zmluvou o splátkovom úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod, upraveným v § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka. Vychádzajúc z právnych zásad, špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvy túto posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

20. Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka, odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v ods. 1.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaní uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver s limitom 1.750 Eur a žalovaní sa zaviazali uvedenú sumu vrátiť v dohodnutých pravidelných splátkach. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaní nedodržiavali podmienky poskytnutého úverového účtu. Úver neplatili, neuhradili istinu a príslušenstvo pohľadávky v celkovej sume 2.622,48 Eur. Žalobca si však uplatnil iba istinu vo výške 1.750 Eur, bez príslušenstva pohľadávky. Uplatnil si iba úrok z omeškania, a to od 13.09.2022 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcom po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. V dôsledku omeškania žalovaných so zaplatením dohodnutých splátok vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru, a to dňa 28.02.2021.

22. Predmetom konania bol záväzok žalovaných, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď

sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd tak ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností, resp. následkov omeškania) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv).

23. Bez ohľadu na to, že v danom prípade ide o úverový vzťah, na ktorý sa má aplikovať ustanovenie § 397 Obchodného zákonníka ako tzv. absolútny obchod, súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou, a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Rovnako neexistujú pochybnosti, že veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi žalobcom, dlžníkom bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. V prejednávanej veci ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu, teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Uvedené je plne v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy v rovnakých inštitútoch súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu podľa občianskeho práva, a nie podnikateľského práva, t. j. obchodného práva, ktoré je pre spotrebiteľa nevýhodnejšie (§ 52 OZ) (rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 5MCdo 20/09, rozsudok OS Banská Bystrica vo veci sp. zn. 61Cb/221/09).

24. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o. i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanému bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Z § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

27. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval nárok žalobcu za nesporný. V konaní bolo preukázané, že najskôr žalovaný v 1. rade uzatvoril dňa 23.03.2005 a neskôr už obidvaja žalovaní dňa 12.02.2014 so žalobcom zmluvu o úvere. Žalovaní sa dostali so splácaním svojho dlhu do omeškania. Súd preto zaviazal žalovaných na úhradu pohľadávky spočívajúcej v istine 1.750 Eur, čo predstavuje požičanú, dohodnutú a nesplatenú istinu, pričom žalobca si uplatnil iba časť dlžnej istiny. Súd je v konaní viazaný žalobou. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa 13.09.2022 do zaplatenia podľa vyššie citovaného ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

34. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 263 ods. 1 C. s. p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 263 ods. 1 C. s. p.. Žalobca požadoval od žalovaných v konaní zaplatenie sumy vo výške 1.750 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).