

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200700
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200700.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov „Timravy 1100“, so sídlom ul. Timravy 7, 036 01 Martin, IČO: 36 149 551, právne zastúpený: Mgr. Peter Gilan, advokát so sídlom Kukučínova 425/1, 036 01 Martin, IČO: 37 903 489, proti žalovanému: Š. K., Q.. XX.XX.XXXX, U. W. XXXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 15.208,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.208,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.208,37 eur od 11.02.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.03.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 15.208,37 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že žalovaný bol od 06.04.2011 do 31.10.2020 predsedom Spoločenstva vlastníkov bytov „Timravy 1100“, t.j. žalobcu. Ako predseda žalobcu bol žalovaný ako jediný oprávnený nakladať a disponovať s finančnými prostriedkami v pokladni a na účtoch žalobcu. Z účtu žalobcu od mája 2011 do 30.06.2013 a z účtu žalobcu od apríla 2013 do 30.09.2018, opakovane vykonávali viac krát platby kartou, výbery z bankomatov alebo z účtov v hotovosti, pričom účelovo nezdokladovali výdavky v celkovej sume 15.208,37 eur. Z uvedeného dôvodu je voči žalovanému vedené aj trestné konanie pre prečin sprenevery. Žalovaný prisľúbil žalobcovi v priebehu prípravného konania v tejto trestnej veci, že škodu nahradí, žalobca si voči žalovanému v trestnom konaní neuplatnil náhradu škody. Podľa znaleckého posudku č. 298/2019 vypracovaného dňa 15.04.2019 spoločnosťou JHS s.r.o., pre účely vyššie uvedeného trestného konania, celkovú sumu nepreukázaného použitia finančných prostriedkov žalobcu určil znalec vo výške účtovného zostatku pokladne sumou 15.680,44 eur, avšak po vypracovaní znaleckého posudku doložil žalovaný do trestného spisu ešte doklady na výdavky v celkovej sume 472,07 eur, žalovaným nepreukázané použitie finančných prostriedkov žalobcu, resp. účelovo nezdokladované výdavky žalobcu, sú vo výške 15.208,37 eur. Svojim konaním teda spôsobil žalovaný žalobcovi škodu vo výške 15.208,37 eur. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil spôsobenú škodu ani čiastočne.

2. Uznesením č. k. 5C/9/2021 - 59 zo dňa 10.05.2021 Okresný súd Martin žalovaného vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy ne preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň ho poučil o možnosti bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

3. Podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Uznesenie č. k. 5C/9/2021 - 59 zo dňa 10.05.2021 bolo doručené žalovanému dňa 14.05.2021, nakoľko si však žalovaný svoju povinnosť uloženú mu vydaným uznesením bez vážneho dôvodu nesplnil, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Súd pri odôvodnení tohto rozsudku použil ust. § 275 CSP a uviedol len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Keďže súd má za to, že v danom smere boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 273 CSP, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaných ustanovení tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Žalovaný môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie podľa § 277 ods. 1 a 2 CSP.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.