

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119293922
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119293922.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovaným: X/Štefan R., C. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX Š. XXX, štátny občan Slovenskej republiky a X/Katarína R.T., C. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX Š. XXX, štátna občianka Slovenskej republiky, obaja zastúpení: Viktória Hellenbart, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 250 640, so sídlom Ulica Martina Rázusa 146/23, 984 01 Lučenec, za ktorú koná advokátka a konateľka Viktória Hellenbart o zaplatenie 1.283,61 Eur s príslušenstvom, o doplnení rozsudku, takto

rozhodol:

Súd výrok rozsudku č.k. 8Csp/17/2020-203 zo dňa 18.011.2020 dopĺňa o výrok III. takto:

III. Súd žalobu žalobcu sčasti sumy 200,04 Eur z a m i e t a .

odôvodnenie:

1.V spore strán rozhodol Okresný súd Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom č.k. 8Csp/17/2020-203 dňa 18.11.2020 tak, že:

„I. Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 737,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.09.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.10.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.11.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.12.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.01.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 03,84 EUR od 18.02.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.03.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.04.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.05.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.06.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.07.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.08.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.09.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.10.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.11.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.12.2017 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.01.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.02.2018 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.03.2018 do zaplatenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.04.2018 do zaplataenia,
- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.05.2018 do zaplataenia, na účet žalobcu číslo IBAN: SK63 1111 0000 0010 0480 4131, variabilný symbol 4018066276, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 14,88 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške trov konania.“

Opravným uznesením č.k. 8Csp/17/2020-228 dňa 29.01.2021 súd rozhodol takto:

o p r a v u j e I. výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8Csp/17/2020-203 zo dňa 18.11.2020 v časti sumy úročenej odo dňa 18.02.2017 do zaplataenia, tak ,že správny výrok I. rozsudku je:

"Žalovaní sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 737,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.09.2016 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.10.2016 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.11.2016 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.12.2016 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.01.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.02.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.03.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.04.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.05.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.06.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.07.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.08.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.09.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.10.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.11.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.12.2017 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.01.2018 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.02.2018 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.03.2018 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.04.2018 do zaplataenia,

- 5 % ročne zo sumy 53,84 EUR od 18.05.2018 do zaplataenia, na účet žalobcu číslo IBAN: SK63 1111 0000 0010 0480 4131, variabilný symbol 4018066276, do troch dní od právoplatnosti rozsudku."

2. Proti rozsudku podali odvolanie žalovaní, súdu bolo doručené 14.12.2020.

3. Krajský súd Banská Bystrica vrátil vec dňa 12.05.2021 (súdu prvej inštancie doručené dňa 17.05.2021) z dôvodu, že „z napadnutého rozsudku odvolací súd však zistil, že súd prvej inštancie týmto rozhodnutím žalovaným uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 737,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vyššie špecifikovaným vo výroku tohto rozhodnutia. Z obsahu napadnutého rozsudku však vyplýva, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je čiastočne premičaný, pričom nie je z rozhodnutia zrejme v akej výške (ods. 41 odôvodnenia) a že žalobca nepreukázal neuplatnené poplatky účtované za upomienku a skutočné náklady spojené s vymáhaním. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nerozhodol o celom predmete tohto sporu, t.j. vo výrokovej časti napadnutého rozsudku neuviedol, v akej časti žalobu žalobcu zamietol.“

4. Podľa § 225 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vytýčil pojednávanie na deň 23.06.2021, ktorého sa zúčastnili zástupcovia strán. Na pojednávaní rozhodol dopĺňacím rozsudkom tak, že (výrok III.) „Súd žalobu žalobcu sčasti sumy 200,04 Eur z a m i e t a .“

Odôvodnenie tohto výroku je uvedené v bode 43. rozsudku č.k. 8Csp/17/2020-203 v ktorom je uvedené, že „žalobca mal nárok na zaplataenie vyúčtovaných poplatkov v sume 144,58 Eur, nesprávne z úhrad žalovaných na poplatky započítal sumu 344,62 Eur, vzniknutý preplatok v sume 200,04 Eur (344,62 Eur - 144,58 Eur) mal započítať na istinu 937,40 Eur a tak žalovaní 1/ a 2/ ešte nezaplatili žalobcovi zostatok

úveru v sume 737,36 Eur (937,40 Eur - 200,04 Eur).“ Z uvedeného vyplýva, že žalobu žalobcu mal súd zamietnuť sčasti sumy 200,04 Eur, kedy by vyčerpal celý predmet sporu.

5. Súd vychádzajúc z prírpisu odvolacieho súdu o vrátení veci rozhodol dopŕňacím rozsudkom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopŕňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.