

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/170/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204153
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1419204153.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - V. a otec - F. za prítomnosti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, Hanulova 9/A, 840 11 Bratislava, o uloženie výchovného opatrenia takto

r o z h o d o l :

I. Súd ukladá nad maloletým I. výchovné opatrenie, podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny F. na obdobie 6 mesiacov, ambulantnou a terénnou formou, ktoré sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Týmto uznesením sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/42/2020-11 zo dňa 27.02.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2020 a právoplatnosť dňa 16.05.2020 v časti výroku I. tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 13P/170/2019-22 zo dňa 29.11.2019 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia Súkromného liečebno - výchovného sanatória, so sídlom W.. Súd zároveň začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/13/2020-109 zo dňa 27.01.2020 bolo vyššie uvedené uznesenie potvrdené.

2. Uznesením č.k. 25P/42/2020-11 zo dňa 27.02.2020 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil odovzdať maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Resocializačné centrum F. Súd zároveň zrušil uznesenie tunajšieho súdu 13P/170/2019-22 zo dňa 29.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/13/2020-109 zo dňa 27.01.2020 v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Na pojednávanie nariadené na 23.06.2021 sa nedostavil otec maloletého, ktorého neprítomnosť ospravedlnila matka maloletého z dôvodu pracovnej vyťaženia. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v zmysle § 180 C.s.p. v neprítomnosti otca maloletého

4. Na pojednávaní dňa 23.06.2021 kolízny opatrovník uviedol, že neodkladné opatrenie, ktorým bol uložený maloletému pobyt v resocializačnom zariadení nespĺnil svoj účel, nakoľko maloletý z neho utekal, a tak túto formu starostlivosti nebolo možné poskytnúť. Po dohode so zariadením sa dieťa vrátilo domov k rodičom a na základe ich vzájomnej dohody sa mu poskytovala pomoc ambulantnou formou.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že aktuálne maloletý I. býva doma s rodičmi, od februára 2021 chodí do školy a na budúci rok je už prijatý na strednú školu, odbor G.. S výchovou maloletého aktuálne problémy nie sú, testy na prítomnosť omamných a psychotropných látok robí synovi každý týždeň, pričom tie bývajú negatívne. Matka na otázku OP BA VI uviedla, že o tom, že sa voči maloletému vedie trestné stíhanie pre zločin lúpeže vie, boli to riešiť aj minulý týždeň na polícii, obžaloba zatiaľ podaná nebola.

6. Zástupca OP BA IV na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd uložil maloletému výchovné opatrenie, a to v zmysle § 37 ods. 2 písm. b), c) a d).

7. Svedkyňa V. riaditeľka Centra pre deti a rodiny F. na pojednávaní uviedla, že maloletý bol v centre od februára 2020, avšak neustále utekal, toto sa opakovalo, pričom posledný útek bol útek na takmer pol roka. Nakoniec bol maloletý nájdený políciou v meste v Bratislave v zlom zdravotnom stave a bol prevzatý na psychiatrickú liečebňu na C.. C. dieťa vrátila, nakoľko neodkladné opatrenie bolo zrušené. Svedkyňa uviedla, že aj odtiaľ má informáciu, že aj z tadiaľ utiekol, a to aj napriek tomu, že je to dosť komplikované. I. následne dovezli k nim nazad, avšak tiež utiekol, a tak sa s rodičmi dohodli, že I. bude doma, stanovili mu určitý režim, ktorého súčasťou boli pravidelné toxikologické testy, ktoré sú robené na námatkovej báze a matka centru pravidelne posiela výsledky. Centrum s rodičmi spolupracuje, I. sa snaží dodržiavať daný režim, doma to funguje, pomáha a je na ňom vidieť zmenu. Svedkyňa ďalej uviedla, že vzhľadom na I. teky by aktuálne pobytová forma nespĺnila účel a vhodná úprava je formou ambulantnou, kde by sa stanovili presné pravidlá a mohlo by sa popracovať na terapii. Svedkyňa uviedla, že rozsah výchovného opatrenia by bolo vhodné dať aspoň na obdobie 6 mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 1, 2 písm. d) a ods. 7 Zákona č. 36/2005 o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne A. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je potrebné maloletému uložiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) - podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu v príslušnom centre, a to ambulantnou formou. To, že je potrebné uložiť maloletému výchovné opatrenie mal súd preukázané z informácií školy o správaní maloletého, v ktorých uviedli, že maloletý porušuje opakovane školský poriadok, má arogantné správanie voči spolužiakom aj pedagógom, pričom aj matka v škole uviedla, že syn je problémový aj doma. Poruchy správania maloletého I. boli potvrdené aj z lekárskej správy detského psychiatra O. zo dňa 05.03.2019, ktorý uviedol, že u maloletého pretrvávajú významné poruchy správania vyžadujúce umiestnenie pacienta do prevýchovného zariadenia. Zo správy od pediatričky maloletého, O. zo dňa 12.03.2019 vyplýva, že aj ona ho označila za nezvládnuteľné dieťa a uviedla, že jeho jedinou záchranou je zariadenie pre nezvládnuteľné deti. Z úradného záznamu OO PZ N. zo dňa 29.06.2019 súd zistil, že maloletý bol policajnou hliadkou kontrolovaný a pri dychovej skúške bola zistená u neho prítomnosť alkoholu 0,27 mg/l. Súd však mal tak z vyjadrení účastníkov konania, svedkyne a aj listinných dôkazov preukázané, že pobytová forma, ktorá bola uložená maloletému neodkladným opatrením neplnila svoj účel, keď maloletý pravidelne utekal a tak túto formu starostlivosti nebolo možné vôbec realizovať. Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na vyjadrenia Centra F. zo dňa 22.04.2021 a vyjadrenie svedkyne, A. riaditeľky F., súd uložil maloletému výchovné opatrenie podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu ambulantnou formou, nakoľko táto forma sa na základe dohody s rodičmi maloletého začala realizovať, je bezpečnejšia a vhodnejšia pre maloletého. Matka, kolízny opatrovník aj zástupca OP BA IV súhlasili s uložením tejto formy neodkladného opatrenia a súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletého.

11. Súd týmto uznesením zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 25P/42/2020-11 zo dňa 27.02.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.02.2020 a právoplatnosť dňa 16.05.2020, a to v časti výroku I. tohto uznesenia, nakoľko v tejto časti predmetné uznesenie po uložení výchovného opatrenia stratilo opodstatnenosť a dôvodnosť.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).