

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201144
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201144.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. F., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. E. XX/XXX, A., A..Č.. Q. F. XXX, S. Ú. U., P. F. J. D. U., R. D. - L.: C. R.B., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. E. XXX/XX, A., A..Č.. P. XXX, Q., J. G.: L. F., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. F. XXX, A..Č.. F. Ú. M. F. F. J. F. A. G. P. B., S. Ú. V. F., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Veselé 243, o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. L. F., M.. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„V. F., M.. XX.XX.XXXX je povinná odovzdať mal. L. F., M.. XX.XX.XXXX, matke C. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. W. E. XX/XXX, A., A..Č.. Q., P. XXX.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.06.2021 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR PN") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. Marcel Vatr, nar. 31.07.2014 odovzdaný matke Lenke Drličkovej, nar. 11.10.1991, trvale bytom Hlavná ulica 59/212, Trebanice. Podnet bol odôvodnený tým, že mal. Marcel pochádza z druhovského vzťahu rodičov matky Lenky Drličkovej, nar. 11.10.1991 a Marcela Vatrta, nar. 25.06.1981. Zo vzťahu rodičov pochádza ešte mladší súrodenec maloletého Marcela, maloletý Dávid Vatr, nar. 20.05.2016. Rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2020, kedy matka odišla od otca aj s maloletým Davidom. Uvádza, že odišla z dôvodu násilia páchaného voči nej zo strany otca aj s maloletým a tiež nadmerného požívania alkoholu otcom. Odišla náhle s úmyslom vziať neskôr aj maloletého Marcela, nepokladá za pravdivé tvrdenia sestry otca Evy Vatrtovej, že nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého Marcela. Maloletý Marcel sa po odchode matky prakticky zdržiaval v starostlivosti Evy Vatrtovej, je nespochybniteľné, že otec starostlivosť o neho nezabezpečoval. Matka aktuálne žije v spoločnej domácnosti s mal. Dávidom, starostlivosť o ktorého zabezpečuje na adrese Behynce, Staničná 124 a starou matkou maloletého. Rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom neboli upravené, na Okresnom súde Piešťany je na návrh matky pod sp. zn. 6P/45/2021 vedené konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Tento návrh bol uznesením zo dňa 27.05.2021 zamietnutý, matka voči nemu podala odvolanie. Na Okresnom súde Piešťany je ďalej na návrh Evy Vatrtovej pod sp. zn. 13P/119/2020 vedené konanie vo veci zverenia mal. Marcela do jej náhradnej osobnej starostlivosti spojené s konaním vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k oboj maloletým. Matka uvádza, že sa po odchode zo spoločnej domácnosti opakovane a dlhodobo domáhala mal. Marcela, avšak, z rôznych príčin jej to nebolo umožnené. Z dôvodu problematickej komunikácie rodičov, ako aj odlišných názorov na úpravu rodičovských práv a povinností a pre podporu súrodeneckých vzťahov bola rodičom v novembri 2020 sprostredkovaná spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Piešťany. Otec dňa 01.03.2021 spoluprácu s CDR PN predčasne ukončil. Otec detí Marcel

Vatrt sa aktuálne nachádza vo výkone väzby v ÚVV Košice, teda z jeho strany nie je možné vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, resp. mal. Marcela. ÚPSVaR PN podotýka, že celkovú starostlivosť o mal. Marcela bez právneho titulu zabezpečuje sestra otca maloletého Eva Vatrtovej, ktorá nie je voči maloletému držiteľkou rodičovských práv a povinností a nie je oprávnená ho zastupovať. Matka sa aj po ukončení spolupráce s CDR PN naďalej dožaduje kontaktu s mal. Marcelom, avšak nie vždy je jej osobný alebo telefonický kontakt umožnený, pričom podľa vyjadrení Evy Vatrtovej je príčinou odmietavý postoj maloletého voči matke, ako aj neurologické záchvaty vyvolané osobným kontaktom s matkou. Matka s tvrdeniami Evy Vatrtovej nesúhlasí, pričom uvádza, že v čase, keď bol mal. Marcel v jej prítomnosti záchvaty nemal, jeho správanie bolo pokojné. Maloletému Marcelovi, rovnako aj mal. Dávidovi je diagnostikovaná epilepsia, matka je teda schopná saturovať tieto ich potreby po zdravotnej stránke. Matka začala spolupracovať s referátom poradensko-psychologických služieb PN s cieľom posilnenia jej rodičovských kompetencií vo vzťahu k mal. Marcelovi. Tento proces sa nedá plnohodnotne realizovať z dôvodu nemožnosti zabezpečenia prítomnosti mal. Marcela. Prostredníctvom ÚPRVaR Topoľčany bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky na adrese Behynce, Staničná 124. Zo správy vyplýva, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o obe mal. deti. Vzhľadom k tvrdeniam matky ohľadom zamedzovania kontaktu a stretávania sa s mal. Marcelom ÚPSVaR PN tieto skutočnosti preveroval aj dopytovaním dotknutých inštitúcií. Bolo zistené, že napriek tomu, že matka Materskej škole vo Veselom doložila dňa 09.06.2021 žiadosť, v ktorej žiada, aby mal. Marcela nevyzdvihovali iné osoby okrem zákonných zástupcov dieťaťa. Od tejto doby tam maloletý nebol, zo zdravotných dôvodov je ohlásený. Informáciu, kto doložil potvrdenie ošetrojúcej lekárky materskej školy, materská škola neuviedla. (Stará matka mal. zo strany otca, je zamestnankyňou materskej školy.) Maloletý sa nachádza v starostlivosti Evy Vatrtovej, pričom matka nemá informácie o jeho aktuálnom zdravotnom stave. V materskej škole nie je matka rešpektovaná ako zákonný zástupca dieťaťa, na základe čoho teda vedenie postupuje nie je Úradu známe. Z lekárskejších a iných správ, ktoré boli zabezpečené, vyplýva, že oblasť zdravotnej starostlivosti o mal. Marcela je riešená Evou Vatrtovej, a nie zákonnými zástupcami dieťaťa. Matka ako zákonný zástupca o zdravotnom stave dieťaťa a zdravotníckych úkonoch ktoré jej syn podstupuje, nemá informácie, a tiež nemá možnosť sa k nim vyjadriť, resp. na prípadnej liečbe participovať. Samotná Eva Vatrtovej k svojmu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doložila listinu „vyhlásenie zákonného zástupcu“, ktoré je podpísané jej osobou. Pre vyššie uvedené skutočnosti a preverenie stavu mal Marcela ÚPSVaR PN dňa 16.06.2021 vykonal za prítomnosti matky sociálne zisťovanie v Materskej škole Veselé, nakoľko disponovali oznámením, že mal. sa má od 15.06.2021 reálne nachádzať v škôlke. Mal. Marcel sa v materskej škole nenachádzal. Následne sa pokúsili vykonať sociálne šetrenie a overenie tvrdení matky ohľadom komunikácie rodiny Vatrtovej s ňou. Priebeh udalostí je podrobne opísaný v úradnom zázname zo dňa 16.06.2021, ktorý tvorí prílohu podnetu. Matke sa opätovne nepodarilo prevziať si maloletého do svojej starostlivosti. Správanie Evy Vatrtovej a ostatných príbuzných považujú za neprimerané a neprístojné medzi dospelými osobami, nielen ešte pred maloletým dieťaťom. Maloletý Marcel sa napriek snahe pracovníčok ÚPSVaR PN vyhnúť sa tomu, bol svedkom takéhoto správania, a nemôžu vylúčiť, že takémuto správaniu - negatívne ladenému voči osobe matky, čelí aj v iných situáciách alebo bežnom živote. Svojou podstatou môžu u dieťaťa vyvolávať hlboký vnútropsychický konflikt medzi potrebou a špecifickou túžbou po matke a na druhej strane snahou zároveň byť lojálny a blízky voči tým príbuzným, ktorí mu v podstate zabezpečujú starostlivosť. Príbuzní otca poukazujú na zdravotné problémy maloletého, ktoré by mali byť dôsledkom stresových situácií spôsobených matkou. Zo správania a konania matky, taktiež mal. Marcela, nebola doposiaľ zistená možnosť uvedené relevantne preveriť, nakoľko prevažnú časť starostlivosti o maloletého zabezpečuje Eva Vatrtovej. Z opatrení vykonávaných ÚPSVaR PN vyplýva, že napriek snahe matky nie je možné zabezpečiť ani len jej kontakt s maloletým Marcelom. Dôležitým je i fakt že pretrvávaním tohto stavu sú pretrhnuté súrodenecké väzby medzi mal. Dávidom a Marcelom, ktorí sú si blízki a citovo úzko na seba naviazaní. V zmysle ustanovení Zákona o rodine disponujú rodičia rodičovskými právami a povinnosťami. Článok 7 Dohovoru o právach dieťaťa zakotvuje právo dieťaťa na starostlivosť rodičov, pokiaľ je to možné. Na strane matky neboli zistené také skutočnosti, ktoré by bránili výkonu jej rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Marcelovi, obzvlášť keď riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. Dávida. Na základe doposiaľ zistených skutočností ÚPSVaR PN pokladá svojvoľné a nespokojujúce konanie Evy Vatrtovej za hrubý zásah do výkonu rodičovských práv matky, poukazujúc tiež na skutočnosť dlhodobého pretrhnutých súrodeneckých väzieb oboch maloletých detí, považujú za nevyhnutné, aby vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v záujme ochrany zdravého, psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého, súd vydal uznesenie, ktorým Eve Vatrtovej, nar. 09.08.1978 uloží povinnosť odovzdať maloletého Marcela Vatrta, nar. 31.07.2014 matke Lenke Drličkovej, nar. 11.10.1991.

2. Z rodného listu maloletého súd zistil, že matke Lenke Drličkovej, nar. 11.10.1991, sa dňa 31.07.2014 narodil syn Marcel Vatrť. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený Marcel Vatrť, nar. 25.06.1981.

3. Zo správy Centra pre deti a rodiny Piešťany o záverečnom hodnotení vykonávania opatrenia vyplýva že, CDR PN s rodinou mal. detí pracovalo do 23.11.2020. Celkovo bolo plánovaných 10 hodín, vyčerpané boli 2 hodiny priamej práce s rodinou. Dňa 08.02.2021 bol uzatvorený Dodatok č. 1 k dohode o vykonaní opatrení SPODaSK ambulantnou a/alebo terénou formou. V rámci tohto obdobia, odkedy bol tento dodatok uzatvorený, boli uskutočnené 3 telefonické konzultácie s matkou, 2 s otcom a 1 individuálne stretnutie s otcom. Dňa 01.03.2021 sa do ambulancie CDR PN dostavil otec a priniesol oznámenie o zrušení dohody, v ktorom sa uvádzalo, že žiada o ukončenie dohody uzatvorenej dňa 23.11.2020. Počas obdobia spolupráce s rodinou sa snažili s rodičmi spolupracovať predovšetkým na úprave ich komunikácie ohľadne detí a hľadání možností a prijateľných spôsobov riešenia vždy aktuálnych problémov. Spoločne stretnutie s rodičmi do toho času uskutočnené nebolo. Vzhľadom k tomu, že od 01.01.2021 platil prísny zákaz vychádzania so zúženým okruhom výnimiek, v mesiaci január a február s rodičmi komunikovali prostredníctvom telefonických rozhovorov. Z daného dôvodu sa im tiež nepodarilo uskutočniť stretnutie s mal. Marcelom. Ku koncu mesiaca február bolo naplánované stretnutie za prísnych hygienických podmienok s maloletým, avšak v tento deň prišiel otec do ambulancie ukončiť spoluprácu s CDR PN. V mesiaci január a február riešili s oboma rodičmi predovšetkým stretávanie matky so starším synom. Marcel bol podľa slov rodičov dlhšie obdobie v karanténe z dôvodu výskytu ochorenia COVID-19 v rodine p. Vatrť. Preto nebolo možné aby sa matka mohla s mal. Marcelom stretnúť. Po ukončení karantény v rodine bolo matke do toho času umožnené jedno stretnutie so synom. Tu si matka počas víkendu, t.j. v nedeľu poobede zobrala syna k sebe domov. Podľa jej slov návšteva Marcela prebehla bez problémov. Maloletý jej v tento deň uviedol, že nemôže u nej prespať, pretože má „koronu“. Nasledujúci víkend išiel mladší syn Dávid ku svojmu otcovi. Pán Vatrť počas rozhovorov niekoľkokrát uvádza, že Marcelove záchvaty môže spôsobovať matka. Podľa jeho slov Marcel bol rozrušený a mal nervy, v čase keď mal ísť k matke a v čase po príchode z domácnosti matky. Takisto p. Vatrť povedal, že v čase, keď sa matka o Marcela tak nezaujímal, neboli u dieťaťa prítomné žiadne záchvaty. Pani Drličková naopak uvádza, že keď bola s mal. Marcelom záchvaty nemal. Dokonca v decembri na jednom stretnutí povedal, že by chcel u nej prespať. Matka má za to, že jej rodina p. Vatrť bráni v stretávaní so synom. P. Drličková sa vždy snažia rodinu niekoľko dní pred víkendom informovať o tom, že by si chcela zobrať syna k sebe. Uvádzala však, že s rodinou p. Vatrť je problematická komunikácia. Zaujímal ich tiež názor p. Vatrť na podanie návrhu jeho sestry na zverenie mal. Marcela do náhradnej osobnej starostlivosti, Otec povedal, že sa o tomto so svojou sestrou veľmi nerozprávali. Uviedol, že tento návrh si podala preto, lebo chodí s Marcelom všade. Otec detí v rámci posledného rozhovoru uviedol, že je ochotný sa dohodnúť s matkou na stretávaní. Pani Drličkovej navrhoval, aby chlapci chodili počas víkendu ku svojim rodičom. Samotný rozchod rodičov je stresujúca udalosť a ak dlhodobo pretrvávajú konfliktný vzťah rodičov, spôsobuje to mnoho deštruktívnych stôp v psychike detí. Preto je potrebné, aby sa obaja rodičia snažili vytvárať konzistentné a stabilné prostredie pre svoje deti.

4. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 28.05.2021 vyplýva, že ÚPSVaR TO vykonal dňa 25.05.2020 sociálne šetrenie u matky maloletého. V čase šetrenia sa matka mal. v domácnosti nenachádzala, mal. Dávid bol v materskej škole v Radošine, ktorú pravidelne navštevuje. P. Drličková so synom žijú v domácnosti svojej matky p. Olgy Maťašovskej, nar. 05.04.1972, ktorá je zamestnaná SPC International s.r.o. Piešťany ako upratovačka s príjmom cca 800 eur mesačne, Jedná sa o 3-izbový rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve rodinných známych a ktorý rodina plánuje odkúpiť. Jedná sa o zrekonštruovanú nehnuteľnosť, rodina tu žije od septembra 2020. Domácnosť je riadne zariadená, prispôbena potrebám všetkých členom domácnosti, udržiavaná v čistote a poriadku. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne starej mamy a detskej izby, ktorú t.č. matka zdieľa s mal. Dávidom vzhľadom na jeho zdravotné problémy. Detská izba je účelne zariadená, mal. tu má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a rast. V detskej izbe sa nachádzala šatníková skriňa, detský kútik s hračkami, pracovný stôl s počítačom a dve postele, pričom matka sa vyjadruje, že plánuje prerobiť podkrovie, aby mali v budúcnosti obaja chlapci svoj vlastný priestor. P. Drličková je zamestnaná, pracuje ako operátor vo firme Bv-kabeltechnik s.r.o. Zbehy, so zárobkom cca 350 eur mesačne. Matka i stará matka sa obe podieľajú primeraným spôsobom na chode domácnosti, výdavky súvisiace s energiami matka uviedla, že t.č. hradí ešte majiteľka nehnuteľnosti, na čom sú takto dohodnuté. V závere matka uviedla, že na podanom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia trvá s poukazom na skutočnosť, že otec maloletých detí - Marcel Vatrť sa nachádza vo väzbe.

5. Z úradného záznamu ÚPSVaR Piešťany zo dňa 16.06.2021, ktorý tvorí prílohu podnetu vyplýva, že v tento deň bola poskytnutá ÚPSVaR PN súčinnosť matke mal. Marcela Vatrta pri preberaní si maloletého z domácnosti rodiny Vatrtovej na adrese Veselé č. 243. Matka maloletého sa dostavila do Materskej školy vo Veselom, nakoľko predpokladala, že mal. Marcel sa v nej nachádza. Po príchode otvorila vstupné svetre stará matka mal., ktorá začala kričať a útočiť na matku, cit.: „A ty tu čo sčes? Na čo si došla? Marcel tu neny!“ Starú matku pracovníčky požiadali, aby sa upokojila a prestala kričať aj s ohľadom na ostatné deti nachádzajúce sa v MŠ a vyzvali ju, aby sa upokojila a zavolala riaditeľku zariadenia. Stará matka odvrkla, že riaditeľka tam nie je. Následne ju vyzvali, aby zavolala zástupkyňu riaditeľky, na čo im povedala, že zástupkyňu nemajú. Na záver ju požiadali, aby zavolala učiteľku mal. Marcela. Po príchode učiteľky sa jej pýtali, či je Marcel v škôlke, na čo dostali odpoveď že nie je. Na základe uvedeného sa matka rozhodla ísť po maloletého domov k rodine Vatrtovej, na čo stará matka zareagovala cit.: „Aj tak vám ho nemá kto dať, doma je len dedko, ten je chorý a tam a nedostanete.“ Následne sa stará matka vychytila a rýchlym krokom sa pred nimi ponáhľala domov, pričom popri tom neustále nadávala matke, osočovala ju aj pracovníčky SPODaSK. Po vstupe starej matky do brány domu počuli, ako skríkla na maloletého Marcela: „Prišla si pre teba manka aj ze sociálku!“ Vzápätí im prišla oznámiť, že maloletý sa vystrašil a utiekol jej do domu, pričom nechce ísť za matkou. Popri tom stará matka naďalej vykrikovala po matke aj po pracovníčkach SPODaSK. Starú matku poučili, že matka je oprávnená si dieťa prevziať, čo však odmietla akceptovať. V nasledujúcej chvíli vyšla z domu Galina Vatrtovej, ktorá začala rovnako verbálne útočiť na matku maloletých, súčasne so starou matkou po nej vykrikovali, kde bola posledné obdobie, prečo sa začala zaujímať mal. až teraz po roku a pol. Galinu Vatrtovej aj starú matku vyzvali, aby sa preukázali právoplatným rozhodnutím súdu o tom že im bo mal. Marcel zverený do starostlivosti. Stará matka na uvedené reagovala podráždená, cit.: „Šak beží súd“ Obe prítomné poučili, že pokiaľ nedisponujú žiadnym rozhodnutím súdu o zverení maloletého do ich starostlivosti, sú povinné dieťa matke odovzdať, čo však naďalej ignorovali. Galina Vatrtovej argumentovala tým, že dieťa je v zlom psychickom stave a či je podľa nich správne, aby ho brali z domácnosti násilu, na čo ju pracovníčky upozornili, že ony dieťa brať nemienia, majú však dieťa ísť upokojiť a pripraviť na to, aby si ho prevzala matka. Na uvedené stará matka zašla do domu a v komunikácii s matkou pokračovala Galina Vatrtovej. Opakovane menovanú upozornili, že zadržávajú dieťa bez náležitých legitimných dokladov o zverení, čo však ona stále ignorovala a vykrikovala že ona bude kontaktovať právnikov. Po chvíli vyšla stará mama z domu a avizovala, že Eva je už na ceste práce. Po príchode Evy Vatrtovej jej bolo matkou oznámené, že si prišla po syna. Na to začala Eva Vatrtovej argumentovať tým, že mal. Marcel je v zlom psychickom stave, odmieta ísť k matke a im bolo na ÚPSVaR PN povedané, že dieťa brať z ich prostredia násilu proti jeho vôli nikto nebude a že ide kontaktovať svojho právnikov. Situácia začala medzičasom eskalovať v invetívach na adresu matky a súčasne urážali pracovníčky SPODaSK. Striedavo vykrikovali na matku, kde bola v poslednom čase, na čo im matka povedala, že sa snažila byť so synom, ale nebolo jej to umožnené a rovnako jej neboli poskytnuté informácie ohľadom maloletého. Následne im bol sprostredkovaný telefonát s právnym zástupcom, s ktorým konzultovali aktuálnu situáciu. Po tomto bola Eva Vatrtovej vyzvaná, aby išla pripraviť mal. Marcela na stretnutie s matkou. Na uvedené sa všetci zúčastnení vybrali do zadnej časti pozemku, pričom Galina Vatrtovej vykrikovala, že bude volať políciu, tiež sa snažila do situácie zaangažovať ďalšieho príbuzného. Následne sa všetci presunuli do domu v zadnej časti pozemku, kde sa údajne skrýl a zamkol v izbe spolu so starou matkou mal. Marcel. V dome naďalej pokračoval krik, kde Galina Vatrtovej uvádzala, že maloletý určite teraz plače a stará matka ho má na rukách (pozn. žiaden plač ani krik mal. dieťaťa nebolo počuť). Eva Vatrtovej podišla k dverám izby, kde sa začala prihovárať maloletému s tým, že už je doma z práce, všetko je v poriadku a aby vyšiel von, čo maloletý odmietol. Následne sa pokúsila komunikovať s maloletým cez zavreté dvere matka a motivovať ho k tomu, by otvoril a aby sa porozprávali. V tom čase, už celú situáciu natáčala na telefón Eva Vatrtovej. Mal. Marcel nechcel otvoriť dvere a ani stará matka napriek tomu, že bola v izbe spolu s maloletým a mala možnosť dvere otvoriť toto neurobila, čím znemožnila kontakt matky so synom. Nakoľko matka maloletého nechcela už aj emotívne náročnú situáciu zhoršovať a násilu sa domáhať syna, rozhodla sa v danej chvíli ustúpiť. Evi Vatrtovej opakovane poučili o tom, že maloleté dieťa patrí k matke, ktorá má plné právo starať sa o neho rovnako, ako sa riadne starať aj o mladšieho syna Dávida a súčasne nejestvuje žiadna iná právna úprava, ktorá by ich oprávňovala nárokovat' si starostlivosť o maloletého. Na uvedené reagovali Eva aj Galina Vatrtovej opäť popudivo, pričom argumentovali právami otca. Keď sa pracovníčky SPODaSK zmienili o zisteniach o tom, že otec mal. sa aktuálne nachádza v ÚVV Košice reagovala Eva Vatrtovej podráždená, že odkiaľ majú túto informáciu. Eva a Galina Vatrtovej naďalej pokračovali v argumentácii v tom zmysle, že dieťa je v zlom psychickom stave. Zo strany pracovníčok boli poučené, že môžu využiť služby Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR-u PN. Eva Vatrtovej na

to uviedla, že ona už s maloletým navštevuje psychologičku. Eva Vatrťová ešte povedala matke niečo v tom zmysle, že týmto si ešte viac pokazila vzťah s maloletým a on ju už nebude chcieť vidieť. Vzhľadom k situácii matka upustila v danej chvíli od snahy domáhať sa maloletého, pričom neskôr sa obrátila na OO PZ Vrbové, kde uskutočnila podanie v zmysle opisu týchto udalostí.

6. Okresnému súdu Piešťany je známe, že otec mal. Marcela sa nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice.

7. Súdu je zo spisu sp.zn. 13P/119/2020 známe, že na tunajšom súde prebieha konanie o zverenie mal. Marcela Vatrťa, nar. 31.07.2014 do náhradnej osobnej starostlivosti Evy Vatrťovej, nar. 09.08.1978 a o úprave práv a povinností rodičov k mal. Marcelovi Vatrťovi, nar. 31.07.2014 a Dávidovi Vatrťovi, nar. 20.05.2016. V konaní bol ustanovený znalec z odboru psychológia.

8. Súdu je tiež známe, že t.č. prebieha na Krajskom súde v Trnave odvolacie konanie proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/45/2021 zo dňa 27.05.2021, ktorým bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí mal. Marcela Vatrťa, nar. 31.07.2014 a mal. Dávida Vatrťu, nar. 20.05.2016 do osobnej starostlivosti matky.

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Marcela Vatrťu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

21. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval bez návrhu na základe podnetu ÚPSVaR. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

23. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže sa toto rozhodnutie nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

24. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj obsah priložených listinných dôkazov, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podnetu ÚPSVaR Piešťany dôvodné. Z vyššie citovaných listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že mal. Marcel sa toho času nachádza v osobnej starostlivosti Evy Vatrtovej. Súd mal tiež za osvedčené, že otec maloletého Marcela sa nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Košice. Súd sa stotožňuje s tvrdeniami uvedenými v podnete ÚPSVaR PN, že svojvoľné a nespolupracujúce konanie Evy Vatrtovej je hrubým zásahom do rodičovských práv matky mal. Marcela a preto v záujme zdravého fyzického, psychického a sociálneho vývinu, Eva Vatrtovej uložil povinnosť maloletého Marcela odovzdať do starostlivosti matky. Súd tiež dodáva, že Eva Vatrtovej má maloletého Marcela vo svojej starostlivosti bez právneho titulu a nakoľko otec maloletého je t.č. vo väzbe, je potrebné odovzdať ho do starostlivosti zákonného zástupcu - matky Lenky Drličkovej.

25. Na základe uvedeného preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery maloletého, tak aby bol odovzdaný do starostlivosti matky - Lenky Dričkovej, nar. 11.10.1991.

26. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletého, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.