

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 23Cbi/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214538  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4114214538.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Janou Coboriovou v právnej veci žalobcu: Verejné prístavy, a. s., IČO: 36 856 541, so sídlom: Prístavná 10, 821 09 Bratislava, zastúpený: Hagyar & Partners, s.r.o., IČO: 51 473 208, so sídlom: Vlčkova 8/A, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: REAL-AGRO, s.r.o., IČO: 36 629 006, so sídlom: Zvolenská cesta 2740, 984 01 Lučenec, zastúpený: Zvara advokáti s.r.o., IČO: 46 547 878, so sídlom: Námestie SNP 1, 811 06 Bratislava, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Nitra dňa 14.05.2014 sa žalobca domáhal vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd určil, že pohľadávka žalobcu uplatnená v prihláške pohľadávky zo dňa 12.03.2014 v konkurznom konaní 31R/2/2013 voči úpadcovi, obchodnej spoločnosti DUNAJ PETROL TRADE, a.s. (skrátene obchodné meno: D.P.T., a.s.), so sídlom: Záhradnícka 16, 945 01 Komárno, IČO: 36 527 319, vo výške 1.158.223,77 eura, ktorá vznikla na základe nájomnej zmluvy č. 16/2006 zo dňa 15.06.2006, nájomnej zmluvy č. 12/2006 zo dňa 15.06.2006, nájomnej zmluvy č. 8/2006 zo dňa 28.04.2006, nájomnej zmluvy č. 15/2006 zo dňa 15.06.2006 a zo zmluvy č. 4/2008 o úhradách za používanie prístavov určených pre verejnú potrebu plavidlami, je nesporná čo do dôvodu a výšky. Žalobca podal žalobu voči žalovaným: v 1. rade W. T. D., v 2. rade REAL N, s.r.o. a žalovanému v 3. rade REAL-AGRO s.r.o.

2. Advokát žalobcu v odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 31.01.2014 bol v Obchodnom vestníku č. 21/2014, sp. zn.31R/2/2013, vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, DUNAJ PETROL TRADE, a.s., za správcu bola ustanovená Ing. Anetta Rimaszobati, Rákocziho 12, Nové Zámky. Žalobca si prostredníctvom prihlášok pohľadávok zo dňa 12.03.2014 uplatnil voči obchodnej spoločnosti pohľadávku vo výške 1.158.223,77 eura. Celkovo si prihlásil 6 pohľadávok, ktoré vznikli na základe nájomných zmlúv a následne vystavených faktúr. Dňa 15.04.2014 bolo advokátovi žalobcu doručené oznámenie správcu o popretí pohľadávky zo strany žalovaných v plnej výške z nasledovných dôvodov: a) konanie vedené na Okresnom súde Komárno, sp. zn. 5Cb/16/2013, 5Cb/260/2010, 4Cb/265/2010, na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 20C/5/2012 a 9C/35/2010. Žalobca podal v zákonnej lehote proti popretiu pohľadávok žalobu o určenie popretých pohľadávok, pretože popretie je podľa jeho názoru nedôvodné a v rozpore so Zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Z popretia pohľadávok nie je zrejmé v čom je prihlásená pohľadávka sporná, popretie neobsahuje relevantný právny dôvod. Žalovaný v 1. rade bol do 14.06.2013 vo funkcii predsedu predstavenstva úpadcu, z čoho vyplýva, že medzi ním a spoločnosťou existuje osobné prepojenie. Žalovaný v 1. rade je zároveň konateľom žalovaného v 2. aj v 3. rade.

3. Obchodná spoločnosť DUNAJ PETROL TRADE, a.s. uzatvorila dňa 28.04.2006 s prenajímateľom Slovenská republika - Štátna plavebná správa ako právnym predchodcom žalobcu nájomnú zmluvu č. 8/2006 v znení dodatku č. 1 a č. 2, ktorej predmetom bol odplatný nájom pozemkov vo vlastníctve Slovenskej republiky na dobu určitú od 01.05.2006 do 30.04.2056, dňa 15.06.2006 uzatvorili nájomnú zmluvu č. 12/2006 v znení dodatku č. 1 na dobu určitú od 15.06.2006 do 14.06.2056. Dňa 15.06.2006 uzatvorili nájomnú zmluvu č. 15/2006 na dobu určitú od 15.06.2006 do 14.06.2056, dňa 15.06.2006 uzatvorili aj nájomnú zmluvu č. 16/2006 na dobu určitú od 15.06.2006 do 14.06.2056. Predmetom nájomných zmlúv bol odplatný nájom pozemkov a stavieb vo vlastníctve Slovenskej republiky. Písomným oznámením zo dňa 10.12.2009 žalobca odstúpil od nájomnej zmluvy č. 8/2006, nájomnej zmluvy č. 12/2006 a nájomnej zmluvy č. 15/2006. Spoločnosť DUNAJ PETROL TRADE, a.s. s odstúpením od nájomných zmlúv nesúhlasila, dňa 08.03.2010 podala proti žalobcovi návrh o určenie neplatnosti právnych úkonov, odstúpenie od nájomných zmlúv, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 9C/35/2020. Dňa 26.04.2013 došlo medzi žalobcom a DUNAJ PETROL TRADE, a.s. k uzavretiu dohody o urovaní, v rámci ktorej sa dohodli na urovaní vzájomných práv a povinností v súvislosti s trvaním alebo zánikom nájomných vzťahov. Zhodne vyhlásili, že dňom účinnosti dohody považujú nájomné zmluvy a nájomné vzťahy z nich vyplývajúce za zaniknuté. Dňa 28.05.2013 podala spoločnosť DUNAJ PETROL TRADE, a.s. na OS Bratislava II späťvzatie návrhu s písomným súhlasom žalobcu.

4. V nájomných zmluvách obchodná spoločnosť DUNAJ PETROL TRADE, a.s. vyhlásila, že sa oboznámila so stavom prenajatých nehnuteľností, s ich stavom súhlasí a bez výhrad ich preberá. Údajnú nespôsobilosť nehnuteľností spoločnosť nijakým spôsobom nenamietala pred uzatvorením zmluvy, po uzatvorení zmluvy a ani počas platnosti a účinnosti nájomných zmlúv. Účelom nájmu bolo užívanie nehnuteľností na výkon podnikateľskej činnosti nájomcu v zmysle výpisu z obchodného registra. Nájomca, obchodná spoločnosť DUNAJ PETROL TRADE, a.s., v období od uzatvorenia zmlúv až do konca roka 2008 nájomné riadne platila, nenamietala spôsobilosť predmetu nájmu, nespochybňovala svoju povinnosť platiť nájomné. Faktickým a dobrovoľným platením nájomného v období takmer dvoch rokov došlo zo strany nájomcu k uznaniu jeho záväzkov, teda záväzkov platiť nájomné. Tvrdenia žalovaných v popretí pohľadávok považuje žalobca za účelné a rozporuplné. Žalobca si splnil všetky zákonom požadované a predpokladané náležitosti pre uplatnenie práv veriteľa v konkurznom konaní a nebol dôvod na popretie jeho pohľadávok.

5. Advokát žalovaných v 1. až v 3. rade v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že popretie pohľadávok bolo dôvodné, pretože pohľadávka žalobcu neexistuje. Nájomcovi vzniká právo neplatiť nájomné priamo zo zákona a bez toho, aby ho musel nájomcu u prenajímateľa akýmkoľvek spôsobom uplatniť. Právo neplatiť nájomné nie je potrebné žiadnym spôsobom uplatniť, a preto ani nezaniká po uplynutí prekluzívnej lehoty. Nájomca nie je povinný platiť nájomné pokiaľ by pre vady veci nemohol prenajatú vec užívať dohodnutým spôsobom. Predmet nájmu podľa účelu dohodnutého v zmluve č. 8/2006 nebolo objektívne možné od uzatvorenia nájomnej zmluvy dňa 28.04.2006 užívať. Rovnako tak úpadca nemohol užívať predmet nájmu v zmysle nájomnej zmluvy č. 12/2006 a č. 16/2006. Prenajímateľ porušil svoju povinnosť, ktorá je upravená v § 664 Občianskeho zákonníka. Naopak plnenie nájomcu DUNAJ PETROL TRADE, a.s., je možné posudzovať ako plnenie bez právneho dôvodu, na strane žalobcu vzniklo bezdôvodné obohatenie z nájomných zmlúv č. 8/2006, č. 12/2006 a č. 16/2006. Prijatie plnenia z nájomných zmlúv je taktiež v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku. Popretie pohľadávok žalobcu bolo právne odôvodnené, jasné a zrozumiteľné. S týmto konaním súvisia ďalšie prebiehajúce súdne konania vedené na Okresnom súde Komárno, resp. na Krajskom súde v Nitre. V uvedených konaniach neexistuje žiadna právoplatne priznaná pohľadávka žalobcu voči úpadcovi.

6. Uznesením zo dňa 20.05.2019, sp. zn. 23Cbi/19/2014-377, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.06.2019, súd zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade podľa § 63 ods. 1, 2 CSP. Uznesením zo dňa 12.05.2021, sp. zn. 23Cbi/19/2014-507, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2021, súd zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade podľa § 161 ods. 1, 2 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov: prihláška pohľadávky žalobcu por. č. 1,2, súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok č. 3, súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok č. 4, súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok č. 5, súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok č. 6, súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok č. 7, súhrnný prehľad pohľadávok žalobcu, nájomná zmluva č. 16/2006, súhlas Ministerstva dopravy pôšt a telekomunikácií SR zo dňa 26.07.2006, dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 16/2006, zápis o odovzdaní

a prevzatí predmetu nájmu zo dňa 15.06.2006, nájomná zmluva č. 12/2006, dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 12/2006, nájomná zmluva č. 8/2006, súhlas Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR zo dňa 02.05.2006, dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 8/2006, súhlas Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR zo dňa 27.06.2006, dodatok č. 2 k nájomnej zmluve č. 8/2006, zápis o odovzdaní a prevzatí predmetu nájmu zo dňa 28.04.2006, nájomná zmluva č. 15/2006, dodatok č. 1 k nájomnej zmluve č. 15/2006, zmluva č. 4/2008/PP, príloha č. 1 k zmluve, popretie pohľadávky veriteľom Ing. T. D., popretie pohľadávky veriteľom REAL AGRO s.r.o., popretie pohľadávky veriteľom REAL N s.r.o., dohoda o urovnaní zo dňa 26.04.2013, faktúry č.l. 104 až 186, uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 27.01.2014, spis.,zn.,31R/2/2013-607, výpis z obchodného registra žalovaného v 2. a 3. rade, podnet advokáta žalobcu zo dňa 13.05.2014 SKP, uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 28.05.2014, spis.zn.31K/2/2014, vzájomný návrh vo veci 5Cb/260/2010 vedenej na Okresnom súde Komárno, rozsudok Okresného súdu Komárno spis. zn. 5Cb/260/2010-478, výpis z obchodného registra žalobcu, rozsudok Okresného súdu Komárno spis. zn. 5Cb/260/2010-478 spolu s opravným uznesením, rozsudok Krajského súdu v Nitre 15Cb/102/2016-727, uznesenie Okresného súdu Komárno, spis. zn. 4D/56/2017-266, rozsudok Okresného súdu Nitra 29Cbi/10/2014-452, rozsudok Krajského súdu v Nitre 15Cob/195/2013-624, uznesenie Okresného súdu Bratislava II, spis. zn. 9C/35/2010.

8. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledovný skutkový stav: Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 27.01.2014, sp.,zn.,31R/2/2013-607, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2014, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka DUNAJ PETROL TRADE, a.s., so sídlom: Záhradnícka 16, Komárno, IČO: 36 527 319, za správcu konkurznej podstaty ustanovil Ing. Anettu Rimaszobati, Rákocziho 12, Nové Zámky. Žalobca si v konkurze samostatnými prihláškami č.1, č. 2, č. 3, č. 4, č. 5 a č. 6 prihlásil v konkurze pohľadávky v celkovej výške 1.158.223,77 eura titulom neuhradenia nájomného na základe nájomných zmlúv č. 8/2006, č. 12/2006, č. 15/2006 a č. 16/2006. V prihláške pohľadávok žalobca uviedol, že došlo k uzatvoreniu nájomných zmlúv, v ktorých sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ bude dlžníkovi prenajímať nehnuteľnosti uvedené v zmluve za dohodnutú odplatu, nájomné. Na základe vystavených nájomných zmlúv boli dlžníkovi vystavené faktúry, ktoré však neboli uhradené.

9. Veriteľ úpadcu Ing. Kamil Szabó na predpísanom tlačive poprel dňa 03.04.2014 všetky prihlásené pohľadávky veriteľa úpadcu Verejné prístavy, a.s. (žalobca) v celkovej výške 1.158.223,77 eura. Poprel nielen výšku prihlásených pohľadávok, ale aj právny dôvod prihlásených pohľadávok s odôvodnením, že prebiehajú iné súdne konania na Okresnom súde Komárno, sp. zn. 5Cb/16/2013, 5Cb/260/2010, 4Cb/265/2010, na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 20C/5/2012 a 9C/35/2010. V odôvodnení popretia zároveň uviedol, že neexistuje žiadna právoplatne priznaná ani iná uplatňovaná pohľadávka spoločnosti Verejné prístavy, a.s. voči úpadcovi, a teda pohľadávka prihlásená v konkurznom konaní vo výške 1.158.223,77 eura je v plnom rozsahu nedôvodná a neexistujúca. V rovnaký deň, teda 03.04.2014 a s rovnakým odôvodnením popreli prihlásené pohľadávky veriteľa, žalobcu, popierajúci veritelia REAL-AGRO, s.r.o. a REAL-N, s.r.o. Správkyňa oznámila žalobcovi popretie prihlásených pohľadávok popierajúcimi veriteľmi listami zo dňa 14.04.2014, ktoré boli žalobcovi doručené dňa 15.04.2014. Žaloba o určenie popretých pohľadávok veriteľa bola súdu doručená dňa 14.05.2014.

10. Z oznámenia správcu zo dňa 20.05.2014 konkurznému súdu vyplýva, že popierajúci veriteľ W. T. D. poprel pohľadávky veriteľov EOS KSI Slovensko, s.r.o., FNP6, s.r.o., Verejné prístavy, a.s. a OMV Slovensko, s.r.o. na predpísanom tlačive a na bankový účet správcu bolo dňa 11.04.2014 prevedených 1.350 eur v celosti s uvedením variabilného symbolu č. 33, 21, 9, 8. Veritelia REAL-AGRO, s.r.o. a REAL-N, s.r.o. popreli pohľadávky veriteľov EOS KSI Slovensko, s.r.o., FNP6, s.r.o., Verejné prístavy, a.s. a OMV Slovensko, s.r.o. na predpísanom tlačive. Veriteľ REAL-AGRO, s.r.o. zložil dňa 15.04.2014 kauciu vo výške 1.350 eur v celosti s uvedením variabilného symbolu č. 33, 21, 9, 8. Veriteľ REAL-N, s.r.o. zložil dňa 9.04.2014 kauciu vo výške 1.400 eur v celosti s uvedením variabilného symbolu č. 33, 21, 9, 8.

11. Z odôvodnenia uznesenia vydaného konkurzným súdom a to Okresným súdom Nitra, zo dňa 28.05.2014, sp. zn. 31K/2/2014-1041, vyplýva, že každý z popierajúcich veriteľov celkovo popieral štyroch veriteľov, ktorých pohľadávky boli prihlásené celkovo viac ako štyrmi samostatnými prihláškami pohľadávok. Súd skonštatoval, že popieranie popierajúcimi veriteľmi nie je účinné vo vzťahu k žiadnemu z veriteľov, ktorých pohľadávky „popierali“. K neúčinnému popretiu došlo z dôvodu, že pri platbe kaucie za každú jednu pohľadávku prihlásenú samostatnou prihláškou popieraného veriteľa títo zaplatili v súhrne jednou platbou 1.350 eur za celkovo viac ako 4 pohľadávky prihlásené viac ako 4 samostatnými

prihláškami pohľadávok 4 veriteľov, pričom bolo potrebné zaplatiť 350 eur ako kauciu za každú jednu pohľadávku prihlásenú samostatnou prihláškou pohľadávky.

12. Podľa § 32 ods.1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii účinného ku dňu 1.02.2014, začatie konkurzného konania (ZoKR), každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

13. Podľa § 32 ods.2 ZoKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

14. Podľa § 32 ods. 5 ZoKR, ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

15. Podľa § 32 ods. 6 ZoKR, popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

16. Podľa § 32 ods. 7 ZoKR, popretie pohľadávky veriteľom je účinné, ak a) bolo podané na predpísanom tlačive a b) na bankový účet správcu bola pripísaná kaucia 350 eur s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu; na ten účel správca zverejní v Obchodnom vestníku bankový účet, na ktorý možno skladať kauciu; kauciu možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložená samostatná kaucia; kaucia tvorí súčasť všeobecnej podstaty; v prípade úplnej alebo čiastočnej dôvodnosti popretia má popierajúci veriteľ právo na vrátenie kaucie, ktoré môže uplatniť ako pohľadávku proti podstate.

17. Podľa § 32 ods.9 ZoKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým, ktorí pohľadávku popreli. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

18. Podľa § 32 ods. 15 ZoKR, v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

19. Pohľadávku veriteľa správca preskúma v zákonom ustanovenom rozsahu. Správca má pri každej pohľadávke preskúmať: a) právny dôvod, b) vymáhateľnosť, c) poradie, d) výšku, e) zabezpečenie zabezpečovacím právom, f) poradie zabezpečovaného práva.

20. Veriteľ, ktorému bol popretý právny dôvod prihlásenej pohľadávky, jej vymáhateľnosť, výška, poradie pohľadávky, je zabezpečenie alebo poradie nezabezpečeného práva, môže sa domáhať určenia pohľadávky. Podanou žalobou proti správcovi alebo popierajúcemu veriteľovi sa veriteľ môže domáhať určenia toho, čo mu bolo v konkurze z prihlásenej pohľadávky popreté. Aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby má veriteľ, ktorému bola pohľadávka popretá. Pasívne vecne legitimovaný je správca a veriteľ, ktorý poprel jeho pohľadávku.

21. Formálnou náležitosťou popieracieho práva veriteľa je jeho uplatnenie na predpísanom tlačive a povinnosť zložiť na bankový účet správcu kauciu vo výške 350 eur s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu. Túto kauciu môže veriteľ zložiť len do uplynutia lehoty

na popretie pohľadávky. Kaucia je viazaná na každú prihlášku, pretože na každé popretie pohľadávky, ktoré bolo uplatnené samostatnou prihláškou, musí byť zložená samostatná kaucia. Ak veriteľ popiera pohľadávku alebo niekoľko pohľadávok, ktoré sú uplatnené v jednej prihláške, je povinný zložiť len jednu kauciu vo výške 350 eur. Popretie pohľadávky veriteľom je právne účinné len vtedy, ak sú kumulatívne splnené všetky podmienky: 1. popretie na predpísanom tlačive, 2. odôvodnenie popretia v zákonom rozsahu, 3. zaplatenie kaucie v stanovenej výške za každú pohľadávku, ktorá je uplatnená samostatnou prihláškou s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok, 4. zaplatenie kaucie v lehote. V prípade nesplnenia ktorejkoľvek podmienky je popretie veriteľom neúčinné a správca ani konkurzný súd na toto popretie neprihliadajú.

22. Oznámenie o popretí pohľadávok veriteľmi zo dňa 14.04.2014 bolo žalobcovi doručené 15.04.2014. Žaloba bola podaná dňa 14.05.2014, teda v zákonnej lehote. Žalobca ako veriteľ, ktorému boli v konkurze popreté prihlásené pohľadávky, je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Žalobca podal žalobu voči všetkým, ktorí jeho pohľadávky v konkurze popreli, popierajúcim veriteľom, teda subjektom pasívne vecne legitimovaným.

23. Jednou zo základných zákonných podmienok na účinné popretie pohľadávky veriteľa popierajúcim veriteľom v konkurze je zloženie kaucie na účet správcu vo výške 350 eur s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu, pričom za každú prihlášku veriteľa musí popierajúci veriteľ zložiť samostatnú kauciu. Žalobca ako veriteľ v konkurze vedenom na obchodnú spoločnosť DUNAJ PETROL TRADE, a.s. si prihlásil pohľadávky šiestimi prihláškami. To znamená, že veriteľ, ktorý chcel účinne poprieť všetky pohľadávky uvedené v šiestich prihláškach musel zložiť kauciu na účet správcu a to samostatne 6 x 350 eur, s uvedením čísla pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu. Pohľadávky žalobcu popreli traja veritelia, avšak ani jeden z nich nezložil kauciu zákonom predpísaným spôsobom. Žalovaný ako popierajúci veriteľ zložil kauciu na účet správcu dňa 15.04.2014 vo výške 1.350 eur a to jednou platbou s uvedením variabilného symbolu č. 33, 21, 9, 8. Keďže žalovaný nedodrжал zákonné podmienky pre účinné popretie prihlásených pohľadávok veriteľa, jeho popretie je neúčinné, na takéto popretie sa v konkurze neprihliada. Uvedené potvrdil aj konkurzný súd vo svojom rozhodnutí zo dňa 28.05.2014, sp. zn. 31K/2/2014-1041, skonštatoval, že popieranie popierajúcimi veriteľmi nie je účinné vo vzťahu k žiadnemu z veriteľov, ktorých pohľadávky „popierali“. Podľa konkurzného súdu k neúčinnému popretiu došlo z dôvodu, že pri platbe kaucie za každú jednu pohľadávku prihlásenú samostatnou prihláškou popieraného veriteľa títo zaplatili v súhrne jednou platbou 1.350 eur. Nakoľko nedošlo k účinnému popretiu pohľadávok žalobcu v konkurze, súd považoval žalobu za nedôvodnú, pretože pohľadávky žalobcu nie sú sporné. Z uvedeného vyplýva neexistencia predmetu sporu a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a to podľa zásady úspešnosti v spore. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a preto mu ju súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis

zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.