

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010321
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010321.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného V. Q., pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júna 2021, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.12.2020, sp. zn. 2T/54/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného ml. J. Q. za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase od 19.00 hod. dňa 25. augusta 2019 do 01.00 hod. dňa 26. augusta 2019, na rodinnom dome s popisným číslom XX v obci P. prekonal oplotenie vysoké 153 cm, bez súhlasu majiteľa vstúpil na pozemok patriaci k rodinnému domu, prešiel k zadnej časti domu, otvoril neuzamknuté dvere vedúce do priestorov pivnice, ktoré boli zaistené petlicou, v ktorej bol neuzamknutý visiaci zámok, následne bez súhlasu majiteľa vošiel takto dnu, pričom pivnica je súčasťou rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. Husqvarna 460 Rancher, 1 ks Aku vŕtačka zn. Black Decker, 1 ks vŕtačka zn. Black Decker, čím takto poškodenému T. B. spôsobil škodu na odcudzených veciach 571,50 eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 54 Tr. zák., § 111 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest povinnej práce v trvaní 50 (päťdesiat) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného T. B.Š., nar. XX.X.XXXX v P. M. F., trvale bytom P. Č.. XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. o s l o b o d i l obžalovaného V.Í. Q., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. 1Pv 329/19/8810 pre skutok že,

v čase od 19.00 hod. dňa 25. augusta 2019 do 01.00 hod. dňa 26. augusta 2019, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na rodinnom dome s popisným číslom XX, v obci P. prekonal oplotenie vysoké 153 cm, bez súhlasu majiteľa vstúpili na pozemok patriaci k rodinnému domu, prešli k zadnej časti domu, obvinený ml. J. Q. otvoril neuzamknuté dvere vedúce do priestorov pivnice, ktoré boli zaistené petlicou, v ktorej bol neuzamknutý visiaci zámok, následne bez súhlasu majiteľa vošli takto dnu, pričom pivnica je súčasťou rodinného domu, odkiaľ odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Husqvarna 460 Rancher, 1 ks Aku vŕtačka zn. Black Decker, 1 ks vŕtačka zn. Black Decker, čím takto poškodenému T. B. spôsobili škodu na odcudzených veciach 571,50 eur,

ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku do oslobodzujúcej časti podal odvolanie prokurátor ihneď. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že okresný súd vyhodnotil dôkazy v rozpore so zásadou obsiahnutou v § 2 ods. 12 Tr. por. Obžalovaného V. Q. zo skutku usvedčuje spoluobžalovaný ml. J. Q., ktorý sa priznal ku skutku a detailne popísal priebeh skutku, pričom ako spolupáchateľa označil spoluobžalovaného V. Q.. Aj svedkyni J. Q. obžalovaný ml. J. Q. uviedol, že bol kradnúť s obžalovaným V. Q.. Potom obžalovaný V. Q. obžalovanému mladistvému J. Q. mal doniesť vŕtačky a následne jej syn, obžalovaný ml. J. Q. ich odniesol na políciu v Gelnici. Svedok L. F. vo svojom výsluchu popísal, že obžalovaný V. Q. bol v ten večer s ním v krčme, kde popíjali a nakoniec sa obaja pobrali domov. Spolu s nimi mal byť aj obžalovaný ml. J. Q., ktorý sa od nich odpojil. Svedok potvrdil kamarátsky vzťah s obžalovaným V. Q., s ktorým sa dennodenne stretávajú.

Výpoveď obžalovaného ml. J. Q. sa javí ako logická a pravdivá, pričom alibi, ktoré poskytol obžalovanému V. Q. svedok L. F. sa nejavia ako dôveryhodné, zvlášť keď mal byť celý čas s obžalovaným V. Q., pričom svedok - poškodený T. B. registroval obžalovaných v pohostinstve a svedka L. F. nie, a takisto L. U. videl dvoch Rómov v pohostinstve, ale nespozoroval tam svedka L. F.. Považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že svedok L. F. a obžalovaný V. Q. sú kamaráti a dennodenne sa stretávajú. Podľa množstva a veľkosti odcudzených predmetov je nepravdepodobné, že by sa s nimi odniesol jeden páchatel. Zároveň nebolo preukázané, aby medzi obžalovanými boli tak narušené medziľudské vzťahy, že by mal ml. J. Q. akýkoľvek dôvod neprávom obviniť spoluobžalovaného V. Q.. Prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v časti týkajúcej sa obžalovaného V. Q. a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 8.6.2020 na okresný súd obžalobu na ml. J. Q. a V. Q. na tom skutkovom základe že,

v čase od 19.00 h dňa 25. augusta 2019 do 01.00 h dňa 26. augusta 2019, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na rodinnom dome s popisným číslom XX, v obci P. prekonalí oplotenie vysoké 153 cm, bez súhlasu majiteľa vstúpili na pozemok patriaci k rodinnému domu, prešli k zadnej časti domu, obv. ml. J.M. Q. otvoril neuzamknuté dvere vedúce do priestorov pivnice, ktoré boli zaistené petlicou, v ktorej bol neuzamknutý visiaci zámok, následne bez súhlasu majiteľa vošli takto dnu, pričom pivnica je súčasťou rodinného domu, odkiaľ odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. Husqvarna 460 Rancher, 1 ks Aku vŕtačka zn. Black Decker, 1 ks vŕtačka zn. Black Decker, čím takto poškodenému T. B. spôsobili škodu na odcudzených veciach 571,50 eur,

ktorý právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Obžalovaný ml. J. Q. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Obžalovaný V. Q. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. vyhlásil, že je nevinný.

Obžalovaný ml. J. Q. na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal áno. Na základe vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátora, poškodeného, obhajkyne, zákonnej zástupkyne a zástupkyne úradu práce, sociálnych vecí a rodiny okresný súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por.

rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného ml. J. Q., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom vo vzťahu k obžalovanému V. Q., výrokmi o treste a náhrade škody.

Obžalovaný V. Q. na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Obžalovaný L. J. Q. na hlavnom pojednávaní tiež využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, preto podľa § 258 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 26.2.2020 a výpoveď z konfrontácie zo dňa 26.2.2020.

Dňa 26.2.2020 obžalovaný vypovedal, že nepamätá si kedy už to bolo, ale bol spolu s L. F. a V. Q. v pohostinstve J. v SL.Í.. On s V. alkohol nepil, videl, že počas toho ako tam boli, tak L. F. pil nejaké pivo. V pohostinstve sa nachádzal aj T. B., ktorý býva neďaleko neho. Taktiež tam bol L. A. a obsluha pohostinstva. Počas toho, ako boli v pohostinstve, si k ním prisadol T. B., no potom si odsadol preč. V čase okolo 19.00 hod. on spoločne s V. Q. išiel von pred pohostinstvo J. a dohodli sa, že idú k T. B. do jeho domu, niečo mu ukradnúť. Tak spolu oni dvaja išli k jeho domu, preskočili bráničku, vošli do pivnice, odkiaľ zobrali motorovú pílu, jednu príklepovú vŕtačku a jednu Aku vŕtačku a odišli ku nemu domov. U nich doma nikto nebol, tak schovali tie tri veci za gauč, aby ich nikto nenašiel. Po tomto sa spolu s V.D. Q. vrátili pred pohostinstvo J. a zapálili si cigaretu, pričom potom vonku vyšiel aj L. F., tam ešte chvíľu zotrvali a zapálili si cigaretu. Potom išli domov, kde on išiel na jednu stranu, nakoľko tam býva a oni dvaja išli na druhú stranu, teda L. F. a V. Q.. Na druhý deň, keď v obci boli policajti a začali túto krádež vyšetrovať, prišli aj za ním, tak radšej pílu išiel odniesť do záložne do D.. To bolo tak, že zavolať T. R., požiadal ho o to, spravil mu odvoz a išiel s ním do záložne do D.. Tam za ňu dostal 150,- eur, pričom založiť ju musel T. R., lebo on nemal osemnásť rokov. Za to, že s ním bol T. R. v D., dal mu 20,- eur a zvyšok si rozdelili s V. na polovicu, každý po 65,- eur. Asi po týždni mu V. napísal, aby doniesol obe vŕtačky na zastávku autobusu. On tak urobil, dal ich do ruksaka a odniesol ich na zastávku autobusu. Na zastávke si V. Q. preložil tieto vŕtačky do ruksaku a každý išli domov. Po niekoľkých dňoch bola jeho mama aj s ním na polícii v Y. podať trestné oznámenie na T. B. pre nebezpečné vyhrážanie voči ním v tej súvislosti. Tam na polícii ho policajt vyzval, aby mu vydal obe vŕtačky, ktoré boli T. B. ukradnuté, nakoľko pílu si zo záložne už vybral. On policajtovi povedal, že mu ich vydá, no nemá ich doma, ale má ich u seba V. Q.. Zobral svoj mobilný telefón, zavolať V. Q., pričom počas hovoru bol prítomný aj policajt T. U. a všetko počul. V. Q. mu v telefóne povedal, že on nevie o ničom, že on žiadne vŕtačky nemá. On to potom policajtovi povedal, že mu tie vŕtačky donesie. Na druhý deň po tomto išiel k V. pre tieto vŕtačky, kde on mu ich vydal a on ich odniesol na políciu. To je všetko, čo si pamätá. Na doplňujúce otázky uviedol, že pre vŕtačky u V. bol skoro ráno okolo 06.00 hod., dnu u nich nebol, ostal stáť iba na ceste a V. mu obe vŕtačky podal cez okno. Škodu je ochotný zaplatiť. Komunikáciu medzi ním a V. nevie doložiť, nakoľko už ju nemá, ani zariadenie, prostredníctvom ktorého s V. Q. komunikoval.

V rámci konfrontácie so svedkom L. F. dňa 26.2.2020 obžalovaný ml. J. Q. uviedol, že nie je pravda, čo tvrdí L. F., on sa skutku dopustil s V.D. Q.. L. F. po určitej dobe odišiel z pohostinstva J. tak, ako už uviedol vo výpovedi.

Okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov T. B., J. Q., L. F., T. R., L. U., L. A.. Obsah svedeckých výpovedí týchto svedkov odvolací súd nebude opakovať, lebo sú podrobne rozvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané listinné dôkazy a to zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou, odborné vyjadrenie k hodnote motorovej píly, vŕtačky a sady ručnej zátvitnice a zátvitníkov.

Okresný súd rozhodol u obžalovaného V. Q. oslobodzujúcim rozsudkom, ktorý podrobne a presvedčivo odôvodnil.

K odvolacej námietke prokurátora odvolací súd uvádza, že konštatovanie okresného súdu, že len samotná skutočnosť, že L. F. je kamarátom obžalovaného nemôže znamenať, že automaticky vypovedá nepravdivo, keď pravdivosť jeho výpovede nebola ničím iným spochybnená. Aj keď ju vyvracia výpoveď

spoluobžalovaného ml. J. Q., tu súd správne skonštatoval, že ani verzii obžalovaného ml. J. Q. nenasvedčuje žiaden iný vykonaný dôkaz, pričom vina obžalovaného musí byť založená na spoľahlivo zistenom skutkovom stave, teda pre uznanie viny obžalovaného zo žalovaného skutku, resp. trestného činu nestačí iba pravdepodobnosť alebo podozrenie, že ho spáchal obžalovaný.

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania správne konštatoval, že na záver o spáchaní žalovaného skutku obžalovaným V.D. Q. chýba ucelený súhrn dôkazov, ktoré by tvorili logickú sústavu navzájom doplňujúcich sa dôkazov, a ktoré by vo svojom súhrne spoľahlivo preukázali všetky okolnosti skutku a usvedčili z jeho spáchania aj obžalovaného V. Q.. Ináč povedané, vina obžalovaného nemôže byť založená iba na výpovedi jednej osoby (či už spoluobžalovaného alebo svedka), ale takáto výpoveď musí byť v konaní nejakým spôsobom (ďalším dôkazom/dôkazmi) podporená.

Zistené dôvodné pochybnosti okresný súd riešil v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného, preto rozhodol o oslobodení obžalovaného V. Q. spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

S rozhodnutím okresného súdu sa nadriadený súd plne stotožnil, lebo rozsudok je založený na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomnom súhrne, je logický a presvedčivo odôvodnený.

Ak súd prvého stupňa postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr. por. to znamená, že ich hodnotil na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k logicky odôvodneným skutkovým zisteniam, odvolací súd nemôže napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu vadu v zmysle uvedeného ustanovenia.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní prokurátora nadriadený súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.