

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201281
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520201281.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právny zástupca: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: W., o zaplatenie 6.505,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.505,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.505,23 eur od 29.12.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 29.07.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 6.505,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.505,23 eur od 29.12.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia spoločností. Dňa 28.02.2017 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke č. 6252307/1721000242, na podklade ktorej bola poskytnutá pôžička vo výške 6.400,-- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 112,93 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 13.551,60 eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil sumu vo výške 768,43 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 22.10.2017 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca upozornil žalovaného, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie a dňa 19.12.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6.505,23 eur. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu ani náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky. Žalobca predložil nasledovné listiny, ktoré žiada vykonať ako dôkaz: Zmluva o spotrebiteľskom úvere 1721000242 zo dňa 28.02.2017 (ďalej len „zmluva“), Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.12.2017, Predžalobná upomienka zo dňa 22.10.2017, Doručenka , Prehľad splátok a úhrad.

3. Podaním doručeným súdu dňa 10.02.2021 žalobca navrhol zmenu strany sporu na strane žalobcu na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Uznesením zo dňa 03.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2017 súd

pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol uznesením č. k. 15Csp/43/2020 - 38 zo dňa 20.10.2020 na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo Zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu na strane veriteľa sa zaviazal poskytnúť úver žalovanému na strane dlžníka vo výške 6.400,- eur a žalovaný sa zaviazal úver splácať v 120 splátkach po 112,93 eur, celkové náklady 6.743,60 eur, celková čiastka 13.143,60 eur, sadzba poistenia 3,10 %, RPMN 17,90 %, odplata 18,54 %, priemerná hodnota RPMN 13,31 %, fixná ročná úroková sadzba 17,90 %, termín končenej splatnosti úveru 20.02.2027, najvyššia prípustná výška odplaty 18,72 %.

7. Z listiny - Predžalobná upomienka zo dňa 22.10.2017 je zrejmé, že právny predchodca vyzval žalovaného na zaplatenia sumy vo výške 322,46 eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky v mesiaci 08/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Z Doručenky vyplynulo, že zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

8. Z listiny - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.12.2017, právny predchodca oznámil žalovanému, že dlh sa stal splatným naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 6.693,55 eur, istina úveru sa bude naďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatenia až do jeho úplného zaplatenia. Súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu.

9. Z Prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že sa jedná o prehľad splátok a úhrad od 28.02.2017 do 31.05.2020, pričom celková úhrada žalovaného bola vo výške 768,43 eur a zostatok vo výške 7.257,36 eur.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu, na podklade ktorej vznikla žalovanému povinnosť vrátiť úverovú istinu vo výške 6.505,23 eur. Žalovaný nárok žalobcu nijak nespochybnil a keďže žalobca si uplatnil len zostatok istiny po odpočítaní úhrad žalovaného, súd žalobe čo do istiny vo výške 6.505,23 eur vyhovel. Nakoľko úver bol žalobcom zosplatený listom zo dňa 23.12.2017, žalovaný bol preukázateľne v omeškani a nebol dôvod žalobe nevyhovieť aj v časti úroku z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 6.505,23 eur od 29.12.2017 do zaplatenia (výrok I).

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II).

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).

Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, t.j. od 27.

marca 2020 do 30. apríla 2020 neplynú. Uvedené platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.