

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010324  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010324.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 23. júna 2021, takto

**r o z h o d o l :**

Obvinený:

D. M., U.. XX.X.XXXX H. E. U. H., O. E. U. H., F. R. M., O. M.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od 6. decembra 2019 do 25. marca 2021 v Levoči, Bratislave a na iných miestach pobytu, ako otec mal. H. M., U.. X.X.XXXX K. G. I. M., U.. X.X.XXXX, bytom u matky, ničím neprispieval na ich výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P/114/2019 zo dňa 21.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.12.2019, bol povinný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ktoré výživné mal platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. I.? U.. X.X.XXXX, R. G. E., I. XX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 932,62 €, pričom nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a mal pracovné príležitosti u viacerých zamestnávateľov,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidie v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/4/2021 zo dňa 3.2.2021, právoplatným dňa 30.4.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/4/2021 zo dňa 14.6.2021, ktorým mu bol pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.