

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoCsp/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201151
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120201151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: C. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., P. XX, zastúpeného JUDr. Mariánom Dobišom, advokátom so sídlom Nitra, Sládkovičova 1, IČO: 50 003 534, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenému Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 14. septembra 2020, č. k. 19Csp/5/2020-68, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, dojednaná v článku II. bod 7 Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako veriteľom dňa 3.11.2011 je neplatná. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Právne vec odôvodnil v zmysle § 37 ods. 1, § 39, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 54 ods. 2, § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), § 5 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z. z., § 137 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), § 11 ods. 4 a § 25g zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

2. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 23.1.2020, domáhal, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zakotvená v Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, č. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 3.11.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Všeobecnou úverovou bankou a. s. je neplatná. V žalobe poukázal na to, že žalovaný dňa 13. 08. 2019 doručil zamestnávateľovi žalobcu výzvu na realizáciu zrážok zo mzdy, na základe čoho pristúpil zamestnávateľ žalobcu k realizácii zrážok zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy, rovnako ako celá zmluva o úvere, boli žalobcovi predložené na podpis bez toho, aby sa žalobca ako spotrebiteľ mohol reálne oboznámiť s jej obsahom a tento obsah ovplyvniť. Žalobca bol podpisom zmluvy o úvere nútený prijať aj dohodu o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnú súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, bol nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy bez súdnej kontroly a v rozsahu uplatnenom žalobcom. Zároveň poukázal na nedostatky dohody o zrážkach zo mzdy, v ktorej nebol uvedený platiteľ mzdy žalobcu, zabezpečovaná pohľadávka v nej nebola úplne konkretizovaná. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalobca odôvodnil svojim neistým postavením a i tým, že k zrážkam zo mzdy dochádza na

základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Realizáciou zrážok zo mzdy dochádza a v budúcnosti môže dochádzať k bezdôvodnému obohacovaniu žalovaného, pričom zamestnávateľ žalobcu rešpektujúc uvedenú dohodu musí zrážky vykonávať a žalobca sa zmeny tohto stavu nevie domôcť iným spôsobom. Súd prvej inštancie posudzoval, či podaná žaloba o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy je určovacou žalobou a skúmal jej prípustnosť. Dospel k záveru, že na požadovanom určení o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy žalobca preukázal naliehavý právny záujem a tento je v danej veci aj daný.

3. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorej súčasťou je i dohoda o zrážkach zo mzdy, má formulárový charakter, pričom obsah dohody o zrážkach zo mzdy nemohol žalobca žiadnym spôsobom ovplyvniť, keďže sa text nachádzal predtlačenej priamo ako súčasť zmluvných podmienok, bez možnosti žalobcu akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť do jej znenia. Takúto dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno v žiadnom prípade považovať za individuálne dojednanú. Žalovaný v konaní nepreukázal opak, teda nepreukázal, že spornú dohodu o zrážkach zo mzdy so žalobcom osobitne dohodol. Poukázal pritom na zrejmy nedostatok slobodnej, vážnej a určitej vôle žalobcu uzavrieť tento právny úkon, čo je v rozpore s ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

4. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. V spornej dohode o zrážkach zo mzdy nebola pohľadávka presne špecifikovaná, bolo uvedené, že banka (právny predchodca žalovaného) bola oprávnená vykonávať zrážky až do úplného vyplatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Aj s poukazom na jej neurčitosť, je dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná.

5. Dohodu o zrážkach zo mzdy súd považoval za neplatnú aj vzhľadom na to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka). Tento inštitút totiž umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedený nárok uplatňuje z neplatných právnych úkonov, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy má svoj základ v znení zákona, no v spojení s ostatnými zmluvnými klauzulami a okolnosťami predstavuje nástroj na zinkasovanie prakticky akéhokoľvek plnenia. Pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia, a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje a žalobca nemá možnosť priamo zastaviť zrážky zo mzdy. Pokiaľ išlo o návrh žalovaného na vykonanie dokazovania výsluchom zamestnancov jeho právneho predchodcu, ktorí so žalobcom zmluvu o úvere uzatvárali, tento návrh súd zamietol, pretože žalovaný tento návrh neoznačil včas (§ 153 ods. 1 CSP), pričom žalobca skutočnosť o nepreukázaní individuálnosti dojednaní o dohode o zrážkach zo mzdy uvádzal od samotného začatia konania. Predvolávanie ďalších svedkov by si nepochybne vyžiadalo odročenie pojednávania, čo súd nepovažoval za hospodárne. Tiež je potrebné dodať, že nepreukázanie individuálnosti dojednaní dohody o zrážkach zo mzdy bolo len jedným z dôvodov jej neplatnosti. Tým druhým je už vyššie uvádzaná neurčitosť tejto dohody.

6. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil v zmysle § 255 ods. 1 CSP a keďže bol žalobca v konaní plne úspešný, zatiaľ čo žalovaný nedosiahol žiadny materiálne merateľný úspech, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

7. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný a domáhal sa v zmysle § 388 CSP zmeny a zamietnutia žaloby, prípadne podľa § 389 a nasl. CSP zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol ako dôvody odvolania § 365 ods. 1 písm. a/, b/, h/ CSP. Nestotožnil sa s právnym posúdením prvoinštančného súdu, v zmysle ktorého žalobca ako spotrebiteľ nemal vôľu uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne, že dohoda splyvala s ďalším množstvom neprehľadného textu, do ktorého nemohol žalobca zasiahnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, nemusí byť spísaná na osobitnej listine a prípadná platnosť takejto dohody sa posudzuje podľa práva platného v čase jej vzniku. V čase podpisu tejto zmluvy nebola upravená ani veľkosť písma, pričom mal za to, že táto zmluva je písaná dostatočne veľkým a zrozumiteľným písmom. Obsahom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03. 11. 2011 bolo samostatné ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy a žalobca vyhlásil, že si text zmluvy prečítal, jej obsahu porozumel a s týmto obsahom súhlasí. Aj pri zohľadnení istej miery a ľahkovážnosti spotrebiteľa

pri uzatváraní zmlúv, je povinný spotrebiteľ postupovať obozretne, pretože ochrana spotrebiteľa nemôže byť absolútna. Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy nespôsobovala značnú nerovnováhu v právach žalobcu a žalovaného a nebola neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neobstojí ani tvrdenie o neurčitosti dohody pre neuvedenie výšky pohľadávky. Pohľadávka je identifikovaná dostatočne vtedy, ak je identifikovaný jej právny základ, listina, v ktorej je obsiahnutá, účastníci zmluvy a pod., pričom všetky tieto údaje zmluva obsahuje. Považuje napadnuté rozhodnutia ako celok za nepresvedčivé, ústavné nekonformné a zmätočné.

8. K odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť, pretože ho považuje za zákonný a spravodlivý. Skutkový stav bol riadne, správne zistený a dostatočne aj po právnej stránke posúdený. Dohoda o zrážkach zo mzdy má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalovaným pri uzatváraní zmlúv o spotrebiteľských úveroch v danom období.

9. K písomnému vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že napadnuté rozhodnutie spočíva na neúplnom a neustálenom skutkovom stave, ktorý je nevyhnutý pre spravodlivé a zákonné rozhodnutie vo veci samej. V plnom rozsahu zotrval na podanom odvolaní v zmysle tam uvedeného odvolacieho petitu.

10. Žalobca sa opakovane písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného, pričom uviedol, že zotráva na predchádzajúcom stanovisku, ktoré uviedol v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného.

11. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou konania, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenia povinnosti ustanovenej v § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Ustanovením § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je odôvodnená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie.

14. V súdnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03. 11. 2011. Keďže v danom prípade ide o žalobu v zmysle ust. § 137 písm. c/ CSP, procesnou podmienkou prípustnosti takejto určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca preukázal naliehavý právny záujem na danom určení a odvolací súd sa v tomto smere s právnym posúdením súdu prvej inštancie plne stotožnil. Je nesporné, že právny predchodca žalovaného uzatvoril so žalobcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX dňa 03. 11. 2011. Súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ bola dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v čl. II. bod 7.

15. Medzi žalobcom ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného, ktorým bola Všeobecná úverová banka, a.s., ako veriteľom bola dňa 03. 11. 2011 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver v sume 24 500 eur. Žalobca sa zaviazal tento úver splatiť v 119 mesačných splátkach vo výške 369,02 eur, s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 27. 12. 2011 a posledná splátka dňa 27. 10. 2021. V konaní nebolo sporným, že žalobca nedodrжал zmluvne dojednané podmienky splácania úveru, a preto bol úver zosplatený a následne bola pohľadávka právneho predchodcu z nezaplateného úveru postúpená na žalovaného.

16. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahuje v čl. II. bode 7. dohodu zmluvných strán o vykonávaní zrážok zo mzdy. Konkrétne bolo uvedené, že žalobca ako dlžník súhlasí s tým, aby v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru v zmysle uvedenej zmluvy, je banka oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi.

17. Súd prvej inštancie posúdil dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá má formulárový charakter a ktorú nemohol v žiadnom prípade žalobca ovplyvniť tak, že nešlo o individuálne dojednanú dohodu a žalovaný v konaní nepreukázal, že uvedenú dohodu osobitne so žalobcom dohodol. Je tu zrejmý nedostatok slobodnej, vážnej a určitej vôle žalobcu uzavrieť tento právny úkon, čo je v rozpore s § 37 ods. 1 OZ.

18. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 03. 11. 2011 považoval za spotrebiteľskú, a aj v tomto smere sa odvolací súd s takýmto právnym posúdením plne stotožňuje. Žalovaný poskytuje za odplatu službu, ktorú žalobca využil na základe žalovaným pripravenej zmluvy. Žalobca nemal možnosť individuálne zmluvu pripomenkovať, a preto k týmto skutočnostiam treba na zmluvu strán sporu pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu. Tým sa zároveň otvára priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nemali by byť pritom žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou či už z dôvodu informovanosti, alebo vyjednávacjej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle ust. § 53 ods. 1, 5 OZ z dôvodu, že žalobca ako spotrebiteľ nebol akýmkoľvek spôsobom osobitne oboznámený zo strany žalovaného o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu ani o jeho následkoch. Podmienkou poskytnutia úveru, ako potvrdil sám žalovaný, bolo uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy povinného. Takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona je neprípustné a tiež v rozpore s ust. § 37 ods. 1 OZ, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný a je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Na absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy súd prihliada z úradnej povinnosti. Neurčitost' obsahu dohody spočíva i v tom, že sa vzťahovala na akékoľvek, aj budúce pohľadávky žalovaného až do momentu, keď sám uzná za vhodné oznámiť zamestnávateľovi, že jeho pohľadávky sú splatené. Nemožno preto prisvedčiť námietkam žalovaného uvádzaných v odvolaní, že by z odôvodnenia rozsudku nevyplývalo uvedenie žiadneho zákonného dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, teda žiadne konkrétne ustanovenie (právnou normu). Z obsahu rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že súd prvej inštancie posúdil dohodu o zrážkach zo mzdy s poukazom na ust. § 37 ods. 1 OZ, ako aj § 52 a nasl. OZ a § 53 OZ. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, týkajúce sa žalovaným v odvolaní namietaných skutočností, je vyčerpávajúce, správne skutkovo a právne zdôvodnené a zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán sporu v prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Súd prvej inštancie totiž zrozumiteľným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel. Odvolací súd sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a ako na vecne správne poukazuje bez toho, aby opakoval výsledky vykonaného dokazovania (§ 387 ods. 2 CSP).

19. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).