

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoCsp/25/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121248828  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121248828.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej B. O., narodenej XX. XX. XXXX, a trvalým pobytom Z. XXXX/XX, XXX XX C. C. o zaplatenie 478,15 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie Okresného súdu Banská Bystrica, platobným rozkazom č. k. 11Csp/14/2021 - 39 zo dňa 26. 04. 2021 takto,

### rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11Csp/14/2021 - 39 zo dňa 26. 04. 2021 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“), platobným rozkazom č. k. 11Csp/14/2021 - 39 zo dňa 26. 04. 2021 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 478,15 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 468,15 Eur od 04. 03. 2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na okresnom súde. Zároveň uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 122,19 Eur.

2. Platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 11. 05. 2021 a žalovanej dňa 10. 05. 2021.

3. Dňa 14. 05. 2021 žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedol, že žalobu berie v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že žalovaná uhradila na účet žalobcu celú dlžnú sumu. Zároveň žalobca požadoval, aby mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a žiadal aj vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

4. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú na vyjadrenie sa, či súhlasí so späťvzatím žaloby. Žalovaná v podaní doručenom súdu prvej inštancie 01. 06. 2021 oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby a trovy konania si neuplatňuje.

5. Súd prvej inštancie predložil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudol právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a žalovaná so späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil a predmetný platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 256 ods. 1 CSP. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. S ohľadom na toto ustanovenie a v spojení s § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznal odvolací súd žalobcovi náhradu trov konaniam nakoľko žalobca zobral žalobu späť potom, ako po podaní žaloby došlo zo strany žalovanej k úhrade žalovanej sumy, čo žalovaná nerozporevala. Z tohto dôvodu procesne zavinila zastavenie konania žalovaná. Žalobcovi preto vznikol proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z tohto dôvodu priznal odvolací súd žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Žalobca v späťvzatí žaloby okrem iného požadoval, aby súd v uznesení o zastavení konania rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku.

10. Podľa § 12 ods. 1, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonávať poplatkový úkon.

11. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie odvolací súd nerozhodoval, nakoľko o tom rozhodne súd prvej inštancie.

12. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).