

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9CoCsp/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120236555
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:6120236555.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členov senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: K. H., J. X.X.XXXX, Y. G. V., N. U. XXXX/X, zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, IČO: 37 756 508, v konaní o zaplatenie 606,98 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 9Csp/39/2020-79 z 01.07. 2020

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o splatnosti pohľadávky.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 606,98 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 556,44 eur od 01.06.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 606,98 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 556,44 eur od 01.06.2019 do zaplatenia. Žalobca odvodzuje svoj nárok od Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvorili žalovaná a žalobca (Home Credit Slovakia, a.s.) dňa 30.10.2014 (ďalej aj len „Zmluva o úvere“). Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.07.2020, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalovaná ospravedlnila svoju neúčast' podaním zo dňa 24.06.2020. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s listinnými dôkazmi zistil, že zo zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.10.2014, uzavretej medzi stranami sporu vyplýva: celková výška úveru 1.200,00 eur, celková výška mesačnej splátky 31,32 eur, ročná úroková sadzba 23,06 eur, RPMN 25,9 %, priemerná hodnota RPMN 22,23 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom (bez platieb za doplnkové služby) 2.255,04 eur, počet splátok 72, termín konečnej splatnosti 72 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ustanovení § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 2, 3 a 4, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 30.10.2014, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995

Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), c) a f) a zo zmluvy vyplýva aj to, že žalobca zisťoval osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej pred uzavretím zmluvy. Z obsahu zmluvy vyplýva druh úveru uvedený v bode 27 zmluvy, že ide o bezúčelový úver, čím súd prvej inštancie považoval za splnenú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len citovaného zákona). V záhlaví zmluvy bola uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, teda ak spotrebiteľ má záujem podať reklamáciu alebo sťažnosť, podá ju na adrese: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, preto zmluvnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c) citovaného zákona predmetná zmluva obsahuje. V bode 36 zmluvy bol uvedený počet splátok 72 a v bode 39 zmluvy je vymedzený termín konečnej splatnosti tak, že konečná splatnosť úveru nastane po uplynutí 72 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.-eho dňa v poslednom mesiaci. Z bodu 39 vyplýva aj splatnosť prvej splátky a to po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok bol určený k 15.-emu dňu v kalendárnom mesiaci. Zmluva bola uzavretá dňa 30.10.2014, ktorý údaj vyplýva zo zmluvy. Z prehľadu čerpania a splácania úveru vyplýva, že spotrebiteľ úver čerpal dňa 31.10.2014, kedy suma 1.200 eur istina hotovostného úveru bola poukázaná na účet spotrebiteľa bankovým prevodom. Prvá splátka bola zo strany spotrebiteľa uhradená 03.12.2014 v dohodnutej výške, 2. až 49. splátka splatná k 15.-emu dňu v mesiaci bola uhradená žalovanou vždy do konca toho - ktorého mesiaca. Z týchto údajov vyplýva, že žalovanej ako spotrebiteľovi bola zrejma splatnosť prvej splátky, od ktorej sa odvíja počítanie dohodnutého počtu splátok v zmluve v počte 72 a takto bol zrejmy aj termín konečnej splatnosti úveru tak, ako bol vymedzený v bode 39 zmluvy a ku ktorému malo dôjsť pri riadnom splácaní úveru po zaplatení poslednej 72 splátky. Spotrebiteľ teda disponoval informáciou, aká bola dohodnutá doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (72 mesiacov, čomu zodpovedá 6 rokov) a kedy bola dohodnutá konečná splatnosť zmluvy, ktorá logicky nastáva zaplatením poslednej splátky úveru. Z bodu 19 až 25 zmluvy vyplývajú údaje o skúmaní bonity spotrebiteľa, teda to, aký je zdroj jeho príjmu, jeho čistý mesačný príjem, pričom je uvedené, že spotrebiteľ je dôchodca a je poberateľom dôchodku vo výške 345,- eur mesačne. Z bodu 11 vyplýva rodinný stav - vdova. Z bodu 12 počet vyživovaných detí - 0 a druh bývania - vlastný dom/byt. Z listiny predloženej žalobcom, nachádzajúcej sa na čl. 43 spisu vyplýva, že žalobca skúmal nielen mesačný príjem spotrebiteľa ale aj jeho pravidelne opakujúce sa mesačné výdavky pred poskytnutím úveru. Na základe týchto údajov nie je možné konštatovať, že by žalobca pred poskytnutím úveru nekonal s odbornou starostlivosťou, ktoré je vyžadované v zmysle ust. § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona.

4. Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené náležitosti zmluvy o úvere v zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto zmluvu uzavretú medzi stranami sporu nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že žalovaná 50. splátku splatnú 15.01.2019 uhradila iba čiastočne a následné mesačné splátky úveru už neuhradila, žalobca dňa 16.05.2019 úver zosplatnil. Po zosplatnení úveru nebolo preukázané, že by žalovaná dlh voči žalobcovi splnila. Z týchto dôvodov súd žalobu považoval za dôvodnú a žalobe vyhovel.

5. Žalovaná žiadala o povolenie splácať dlh v splátkach z dôvodu jej nepriaznivej majetkovej situácie, ako aj nepriazniveho zdravotného stavu, avšak spolu s týmto návrhom žiadne listiny preukazujúce tieto tvrdenia nepredložila. Z týchto dôvodov tvrdenia žalovanej o jej nepriaznivej majetkovej situácii, ako aj jej zdravotného stavu, súd prvej inštancie považoval za nepreukázané. Dlžnú sumu súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 01.06.2019 do zaplatenia.

6. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

7. Rozsudok napadla v zákonnej lehote žalovaná. V odvolaní uviedla, že napáda I. výrok rozsudku a to z odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. f) a h) C.s.p. Odvolateľka napadá, že jej súd prvej inštancie uložil povinnosť zaplatiť istinu vo výške 606,98 eur s prísl., pričom jej nepovolil splácanie dlžnej sumy v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15 eur. Odvolateľka tvrdí, že súd mal preukázať, že je dôchodkyňa (vid. bod č.19 zmluvy) narodená v roku

1949 a že je vdova a preto mal vzhľadom na uvedené skutočnosti povoliť primerané mesačné splátky s prihliadnutím minimálne na vek a rodinný stav žalovanej. V predmetnom prípade právny zástupca žalovanej uviedol, že je dôležité zohľadniť postoj žalovanej k svojmu záväzku, nakoľko aktívne prejavuje úprimnú vôľu a reálnu snahu uhradiť svoj záväzok voči žalobcovi. Zároveň odvolateľka dala do pozornosti, že žalobca nenamietal v konaní, aby bolo žalovanej povolené splácať dlžnú sumu v primeraných mesačných splátkach. Pri posudzovaní výšky splátky by mal súd zohľadniť osobné a majetkové pomery strán, platobnú schopnosť žalovaného v konaní, dobu po ktorú by týmto došlo k zaplateniu dlžnej sumy, výšku priznaného plnenia, prejavenu snahu o plnenie záväzku žalovaným, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade nedodržania (bod č. 6 rozsudku KS v Trenčíne, sp. zn. 6CO/81/2019 zo dňa 23.12.2019). Žalovaná požiadala o povolenie splácania priznanej sumy v pravidelných mesačných splátkach po 15 eur pod hrozbou straty výhody splátok. Odvolaciemu súdu navrhla, aby napadnutý rozsudok v I. výroku zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 606,98 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 556,44 eur od 01.06.2019 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15 eur vždy k 25. dňu toho - ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

8. Žalobca zostal v odvolacom konaní nečinný.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 C.s.p.), prejednal odvolanie žalovanej ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

10. Žalovaná v odvolaní namietla, že súd mal preukázať, že žalovaná je dôchodkyňa (viď. bod č.19 zmluvy) narodená v roku 1949 a že je vdova a preto mal vzhľadom na uvedené skutočnosti povoliť primerané mesačné splátky s prihliadnutím minimálne na vek a rodinný stav žalovanej.

11. Odvolací súd preskúmal námietky, ktoré boli v odvolaní žalovanou vznesené a dospel k záveru, že nie sú opodstatnené.

12. V konaní pred súdom prvej inštancie a ani v odvolacom konaní žalovaná nepreukázala také skutkové okolnosti na svojej strane, ktoré by nasvedčovali povoliť splácať dlh v splátkach. Nepreukázala výšku dôchodku, svoje majetkové pomery a ani nepredložila doklady o svojom zdravotnom stave.

13. Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré sú uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil vo výroku o splatnosti pohľadávky.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná, preto jej nepatrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).