

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csp/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204166
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220204166.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: V. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V., občan SR, o zaplatenie 511,11 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 511,11 eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 31.3.2020 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,09 eur od 30.1.2020 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 416,14 eur od 1.1.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.9.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 511,11 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal plyn na základe prihlášky zo dňa 3.11.1993 a nezaplatil zaň faktúry č. 8404912836 vo výške 416,14 Eur splatná dňa 30.9.2019, č. 4900013751 vo výške 72,09 Eur splatná dňa 29.1.2020, č. 4069000035 vo výške 12,88 Eur splatná dňa 31.1.2020, č. 3190025978 vo výške 10 Eur splatná dňa 30.3.2020 a ani napriek výzve si žalovaný svoju povinnosť nesplnil. Listom zo dňa 10.1.2020 žalobca odstúpil od zmluvy o dodávke plynu pre odberné miesto č. 4100341502.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 8Csp/101/2020-61 zo dňa 16.10.2020, proti ktorému včas podal odpor žalovaný a preto súd uznesením sp.zn. 8Csp/101/2020-66 zo dňa 11.11.2020 ho zrušil a nariadil pojednávanie.

3. Žalovaný uviedol, že na adrese Virt 17 nebýva od januára 2019 fyzicky a oficiálne od 30.5.2019. Vlastníčkou nehnuteľnosti je jeho bývalá manželka Mária Kuruczová. On platil všetky mesačné výdavky do konca apríla 2019, kedy sa rozviedli. Dodal, že on v nehnuteľnosti nebýva od 26.4.2019, kedy bol z nej vyhodnený. Dom užívali on, jeho bývalá manželka a dcéra, preto je ochotný uhradiť 1/3-inu. Nemá však žiadny príjem preto žiada splátkový kalendár. Majetkové práva s bývalou manželkou neriešili.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - zmluvou o dodávke plynu, všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrami, odstúpením od zmluvy a ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový a právny záver vecí:

5. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

6. Žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o dodávke plynu dňa 3.11.1993 a na jej základe žalobca zabezpečoval dodávku plynu, čo žalovaný nepopieral. Žalovaný bol povinný platiť za túto dodávku v zmysle faktúr nasledovne: č. 8404912836 vo výške 416,14 Eur splatná dňa 30.9.2019, č. 4900013751 vo výške 72,09 Eur splatná dňa 29.1.2020, č. 4069000035 vo výške 12,88 Eur splatná dňa 31.1.2020, č. 3190025978 vo výške 10 Eur splatná dňa 30.3.2020.

Žalovaný na predžalobnú výzvu vôbec nereagoval.

Zákonom č. 250/2012 Z.z. (účinný od 1.9.2012) v znení neskorších predpisov, o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení neskorších predpisov došlo k zrušeniu pôvodného zákona č. 276/2001 Z.z. Z vykonaného dokazovania nebolo sporné, že žalobca uzavrel plyn riadne dodával na miesto dodávky, teda žalovanému.

7. Podľa §-u 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne a preto jej vyhovel v celom rozsahu, keď žalobca v konaní svoje skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe preukázal. Žalovaný jeho tvrdenia nepoprel. Žalobca bol v zmluvnom vzťahu so žalovaným a zmenou vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej je odberné miesto, tento vzťah nezaniká. Nezaniká ani tým, že sa žalovaný z odberného miesta odsťahoval (táto skutočnosť však žalovaným žiadnym spôsobom preukázaná nebola). Bolo povinnosťou žalovaného ako zmluvnej strany konať tak, aby zmluvný vzťah v prípade zmeny ukončil. Súd poznamenáva, že každý je zodpovedný za svoje konanie, resp. nekonanie. Žalovaný sa z odberu plynu neodhlásil, nebola podaná ani prihláška na nový ober plynu iným subjektom. Až žalobca ukončil zmluvný vzťah a to odstúpením od zmluvy listom zo dňa 10.1.2020.

9. Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. Zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku

z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu považoval za plne dôvodnú a preto jej vyhovel, úroky priznal od nasledujúceho dňa splatnosti tej-ktorej faktúry, kedy sa žalovaný dostal do omeškania.

10. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.