

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202009  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1418202009.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. Z. H. XXX, L. Z. H., zastúpený: PAICEK LEGAL, s.r.o., IČO: 36 834 904, so sídlom Panská 17, Bratislava, proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Bratislava IV, IČO : 00 169 731, so sídlom Polianky 9, Bratislava, zastúpený: JUDr. Jozef Drvár, advokát, so sídlom Belinského 16, Bratislava, o určenie, že nájomcom družstevného bytu je žalobca, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania proti žalovanému.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou prijatou súdom 30.04.2018 domáhal určenia, že je nájomcom družstevného bytu v B., P. Z.. Č.. X, B. Č.. XXX na XX. X., ktorého vlastníkom je žalovaný.
2. V priebehu konania žalobca písomným podaním z 09.06.2021 oznámil súdu, že medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, ktorou urovnali všetky sporné práva medzi nimi a v dôsledku ktorej bolo uznané nájomné právo žalobcu k bytu č. XXX V. B., na P. Z.. Č.. X. Pripojil aj výpis z LV č. XXXX A..Ú.. B. - A. V., z ktorého vyplýva, že žalobca sa stal už vlastníkom daného bytu. Uviedol, že súčasťou mimosúdnej dohody strán sporu, je aj záväzok ukončiť spor vedený pod sp. zn. 11C/12/2018 spať vzatím žaloby, pričom žiadna zo strán si nebude uplatňovať trovy. Preto žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť, a žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania a žalobcovi vrátiť súdny poplatok.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu podľa obsahu svojho podania zo dňa 09.06.2021 v celom rozsahu späť, ešte pred otvorením pojednávania, súd v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., na základe ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnom spore žalobcu ku späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu mimosúdnej dohody, s tým, že jej súčasťou bolo ujednanie, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať trovy konania. Žalobca uviedol v podaní, že jeho nájomné právo bolo uznané, a sa stal už vlastníkom bytu, čo bolo preukázané listom vlastníctva; súd má preto za to, že procesné zavinenie na zastavení konania spočíva na protistrane. Nakoľko žalobca sa náhrady trov konania výslovne vzdal, keď uviedol, že podľa dohody o urovnaní si trovy strany neuplatňujú, súd s poukazom na Základné princípy Čl. 17 C.s.p. vyslovil, že žalobcovi sa náhrada trov v konania nepriznáva.

10. O vrátený súdneho poplatku za žalobu rozhodne vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)