

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Csp/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200118  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8218200118.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava- mestská časť Staré Mesto 811 07, proti žalovaným X. H. R., X.. X.XX.XXXX, L. M. XXX C. X. E. R.-O., X.. XX.X.XXXX, L. M. XXX, o zaplatenie 2.503,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.963,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 4.3.2017 do zaplatenia, v splátkach vo výške 50,- eur mesačne splatných vždy do 25.dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas, čím nastane splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi priznáva voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,86 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, pričom žalovaní sú povinní ich nahradiť spoločne a nerozdielne.

V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

### odôvodnenie:

1.Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 17.1.2018 domáhal od žalovaných zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 2.503,22 eur s príslušenstvom - úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.000,- eur od 4.3.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2017 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanými dňa 20.8.2015 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v sume 2.000,- eur s úrokovou sadzbou 17,90 % ročne. Žalovaní sa zaviazali zaplatiť úver formou dojednaných splátok. Z dôvodu porušenia zmluvných dojednaní boli žalovaní vyzvaní na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Z dôvodu ich neuhradenia, právny predchodca žalobcu v súlade s ust. čl. 6 bod 6.3 OP vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Bola im poskytnutá lehota na plnenie dlhu 15 dní. Výzva im bola doručená dňa 9.12.2016 u žalovaného v 2. rade a dňa 16.2.2017 u žalovaného v 1. rade. V lehote do 3.3.2017 neuhradili dlžnú sumu, preto sú od 4.3.2017 v omeškaní. Na plnenie boli vyzvaní aj pred postúpením pohľadávky listom zo dňa 20.12.2016. Uplatňuje si časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej istiny 2.000 eur, zmluvných úrokov 423,59 eur a poplatkov za správu úveru 79,63 eur. Úroky z omeškania si uplatňuje podľa ust. § 517 ods. 2 OZ.

2. Následne odôvodnenie žaloby žalobca doplnil podaním zo dňa 29.5.2018, pričom špecifikoval žalovanú sumu s prísl.. Uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovaným právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru žalovanými a vyčíslenia dlžnej sumy predkladá kompletný položkovitý výpis obrátov na úverovej zmluve XXXXXXXXXXXX s popisom všetkých transakcií na úverovom účte. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve a špecifikácie postúpenej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu, predloženej Okresnému súdu spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy vo výške 2.503,22 € s príslušenstvom, riadnymi úrokmi a poplatkami. Z predloženého podrobného položkovitého výpisu obrátov na úverovej zmluve je preukázaný kompletný historický vývoj žalovanej pohľadávky. Žalovaní sa zaviazali úver, ktorý im bol poskytnutý dňa 20.8.2015 vo výške 2.000 € splatiť formou 108 pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky 36,46 € s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.9.2015, dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru k 20.8.2024. Žalovaní počas trvania úverového vzťahu uhradili celkovo sumu vo výške 36,75 €. Platby žalovaných sú vo výpise z úverového účtu zaznamenané ako položky „prevod z úveru - čerpanie“. V dôsledku omeškania žalovaných s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca žalobcu zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 12.10.2015 (interný účtovný záznam právneho predchodcu žalobcu, vo výpise obrátov pod položkou č. 34, „zmena stavu úveru“). Konečný stav zostatku úveru k danému dňu, predstavoval neuhradenú sumu 2.000 € (stĺpec „zostatok“). Predmetná suma tak zodpovedá neuhradenej časti úveru. Po tomto dátume žalovaní zaplatili na účet právneho predchodcu žalobcu sumu vo výške 35,89 €. Tieto úhrady boli v súlade s ust. čl. 5 bod 5.4. Produktových obchodných podmienok započítaná na úhradu splatných poplatkov, riadnych úrokov a na úhradu úrokov z omeškania. Keďže poplatky, riadne úroky a úroky z omeškania nemajú vplyv na zostatok na úverovom účte, konečný stav zostatku úveru tak ostal nemenný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a predstavuje tak neuhradenú časť úveru. Súdu spolu s týmto podaním predkladá prehľad spôsobu zaúčtovania platieb po internom zaúčtovaní. Od 20.10.2015 žalovaní na splatenie úveru neuhradili na účet právneho predchodcu žalobcu ani na účet žalobcu žiadnu platbu, čo preukazujeme položkovitým výpisom z účtu, z ktorého vyplýva, že až do postúpenia pohľadávky 22.3.2017 nie sú na účte žiadne vkladové položky (stĺpec „vklad / výber“).(Vkladové položky zo dňa 22.3.2017 predstavujú odpisové položky uskutočnené bankou z dôvodu postúpenia pohľadávky). Žalobca sa v tomto konaní voči žalovaným domáha zaplata pohľadávky vo výške 2.503,22 € s prísl. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 2.000 € (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Istina celkom“), z nesplatených riadnych úrokov vo výške 423,59 € (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Riadne úroky“) a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 79,63 € (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Poplatky“). Navýšenie úveru o úroky a poplatky má svoj základ v RPMN vo výške 18,53 %, ktorej číselný údaj je uvedený v čl. I bod 1 úverovej zmluvy a v ročnej úrokovej sadzbe vo výške 15,90 % p.a. (po zohľadnení zľavy), ktorej číselný údaj sa nachádza v čl. I úverovej zmluvy. Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nachádza svoje vyjadrenie v RPMN vo výške 18,53% zhodne s dojednanou úrokovou sadzbou, nakoľko jedinou odplatou poskytnutého úveru je len zmluvný úrok. Výška priemernej hodnoty RPMN pre úvery vo výške od 1.500,00 € do 6.000 € vrátane so splatnosťou od 5 do 10 rokov zverejnená naposledy v čase uzavretia úverovej zmluvy MFSR v súlade s ust. § 21 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. v Súhrnných informáciach o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3.štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30.9.2015 predstavovala 15,55% (priemerná hodnota RPMN). Nie výška úrokovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Veličina vyjadrená prostredníctvom RPMN predstavuje celkovú odplatu spojenú s úverom, tj. navýšenie úveru, ktoré je povinný dlžník veriteľovi zaplatiť a tento faktor je rozhodujúci pre ustálenie primeranosti odplaty. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve 18,53% neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy a je v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 platného a účinného od 1.9.2014. Dojednaná odplata v úverovej zmluve vo výške 18,53% nepresahuje 2x váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného MFSR v Súhrnných informáciach o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3.štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30.9.2015 a zároveň nepresahuje 2x priemernej výšky RPMN zverejnenej MFSR v Súhrnných informáciach o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3.štvrtrok 2015 so stavom ku dňu

30.9.2015 vo výške 15,55% pre obdobné úvery. Dojednaná odplata je primeraná, v súlade so zákonom (ust. § 53 ods. 6 OZ platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy) a dobrými mravmi. Podporne odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod č.k. 5Co/181/2017-74 zo dňa 25.1.2018. Čo sa týka nesplatených riadnych úrokov vo výške 423,59 € v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Riadne úroky“), tieto predstavujú riadne úroky za obdobie od 20.8.2015 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22.11.2016, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru pričom úroková sadzba, t.j. sadzba na základe ktorej sa vypočítavajú úroky bola dojednaná zmluvnými stranami v Zmluve o úvere v časti 1 bod. I. ako fixná vo výške 15,90 % p.a.. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 79,63 € (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Poplatky“) predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 20.8.2015 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22.11.2016. Žalovanému bol za toto obdobie v súlade s časťou I. bod 1 Úverovej zmluvy v spojení s ust. čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok, na základe ktorého sa žalovaní ako dlžníci zaviazali uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou, a to poplatok za poistenie k úveru vo výške 1,23 € a v súlade s časťou II. bod 5 Úverovej zmluvy poplatok za vystavenie upomienky vo výške 25,00 €. Poplatky boli individuálne zmluvne dojednané. Súdu týmto podaním predkladá vyčíslenie poplatkov za správu úveru za jednotlivé mesiace. Predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Týmto odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Biróová, ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Okresnému súdu dáva na vedomie rozhodnutie Ústavného súdu SR vo veci vedenej pod sp.zn. PL. ÚS 11/2016, ktorým Ústavný súd SR vyslovil nesúlad ust. § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa s ust. čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v plnom rozsahu.

3. Žalovaní sa k žalobe a k jej prílohám písomne nevyjadrili.

4. Rozsudkom pre zmeškanie žalobcu zo dňa 24.8.2018, č.k. 1Scp/4/2018-67 súd žalobu zamietol, avšak v dôsledku podaného odvolania bol rozsudok pre zmeškanie rozhodnutím odvolacieho súdu zo dňa 29.4.2021, č.k. 8CoCsp/26/2020-113 zrušený.

5. Na pojednávanie nariadené na deň 23.6.2021 sa dostavil žalovaný v 1.rade; nedostavili sa žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a žalovaný v 2.rade, u ktorého sa predpokladá doručenie predvolania na pojednávanie, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. O odročenie pojednávania zo strany žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného v 2.rade nebolo žiadané. Súd preto v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením vyjadrenia žalovaného na pojednávaní a so spisovým materiálom ( ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní - návrhom s prílohami, doplnením žaloby s prílohami, rozhodnutiami vo veci ) a zistil tento skutkový stav veci :

7. Žalovaný v 1. rade udával, že on zoberal peniaze, on mal splácať. Išiel do práce, nevie ako to splácať, nie je zamestnaný, poberá 30,- eur na malých obecných službách, lebo manželka je na rodičovskom príspevku. Ten má v sume 275,- eur. Má 5 detí, jeden bude mať 18 rokov, ostatné sú malé. Manželka poberá prídavky na deti 25,- eur na dieťa. Bývajú v bytovke pri mame, nemá ako to zaplatiť naraz. On by sa mal snažiť zaplatiť, on si užíva peniaze. Platí byt 46,- eur dokopy s energiami. Deti chodia do školy. Tri deti chodia do školy. Najmladšia ešte nemá 3 roky. Nech je dlhšia lehota na zaplatenie.

8. Zo Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej medzi právny predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. ( banka ) a žalovanými dňa 20.8.2015 vyplýva, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v splátkach vo výške 36,46 eur mesačne k 20. dňu v mesiaci od 20.9.2015 s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.8.2024. V zmluve sú uvedené údaje : úroková sadzba 15,90 % p.a., fixná do splatnosti ( po zľave ), počet splátok 108, platby odpísaním z účtu, RPNM 18,53 %, priemerná hodnota RPNM 15,44 %, celková čiastka spojená s úverom 3.934,92 eur ( správne má znieť 3.937,68 eur podľa prepočtu počtu splátok a výšky splátky ), poistenie splácania úveru ( nevyžaduje sa ), odplata 16,64 %. Dlžník platí banke poplatky uvedené v zmluve, Sadzobníku.

Poplatky sa platia v splátke úveru, ak nie je dohodnuté inak. Súčasťou úverovej zmluvy sú : VOP, úverové podmienky, sadzobník, podmienky určené zverejnením; sú prístupné na Obchodnom mieste alebo internetovej stránke. Reklamácie - SLSP, a.s., odd. riadenia kvality a ombudsman, Bratislava. Zmluvné vzťahy neupravené zmluvou sa riadia POP, VOP, právnymi predpismi, v tomto poradí. Zmluva uzavretá na dobu určitú, do úplného vyrovnania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Zmluva podpísaná oboma stranami. K zmluve pripojené informácie o spotrebiteľskom úvere ( predtlač ).

9. Výzvou SLSP, a.s. zo dňa 26.10.2016 bolo žalovaným oznámené, že sú v omeškaní so splácaním úveru ku dňu 25.10.2016 vo výške 495,63 eur. Zároveň boli vyzvaní na úhradu dlhu v lehote 15 dní, inak pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Podaná na poštovú prepravu dňa 2.11.2016. Podaním SLSP, a.s. zo dňa 23.11.2016 bolo žalovaným oznámené, že sú v omeškaní so splácaním úveru a že v zmysle bodu 8.1. písm. a) VOP vyhlasuje mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru k 22.11.2016, čím sa stáva celý dlh splatný. Dlh predstavoval sumu 2.517,82 eur. Zároveň boli vyzvaní na úhradu dlhu v lehote 15 dní. Výzva doručovaná na známu adresu žalovaných uvedenú v zmluve, doručená dňa 16.2.2017 u žalovaného v 1. rade a dňa 9.12.2016 u žalovaného v 2. rade ( 15- dňová lehota na plnenie uplynula 3.3.2017 ).

Výzvou SLSP, a.s. zo dňa 20.12.2016 bolo žalovaným oznámené, že sú v omeškaní so splácaním úveru ku dňu 19.12.2016 vo výške 2.555,09 eur. Zároveň boli vyzvaní na úhradu dlhu v lehote 15 dní, inak sú oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podané na poštovú prepravu dňa 27.12.2016.

10. Žalobca súdu predložil aj zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2017 uzavretej medzi postupcom SLSP, a.s. a postupníkom - žalobcom, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovaným v sume 2.677,55 eur s prísl.. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 31.3.2017 vyplýva, že Slovenská Sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovaným, ktorá tvorí predmet tohto konania na žalobcu ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.3.2017. Oznámenie bolo dané na poštovú prepravu dňa 4.4.2017.

11. Žalobca súdu predložil výpisy z účtu žalovaných, z ktorých má vyplývať výška pohľadávky pôvodného veriteľa, tiež úhrady žalovaných vo výške 36,75 eur a čerpanie úveru v sume 2.000,- eur, rovnako vyčíslenie úrokov a poplatkov ( čl. 125-128 ). Súdu boli predložené VOP a Produktové obchodné podmienky predchodcu žalobcu.

12. Z výpisu z obchodného registra predchodcu žalobcu vyplýva, že v jeho predmete činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov ( banka, súdu známe z jeho činnosti ).

13. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. ( o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu ) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

18.Podľa § 1 ods. 1, 2, 8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

19.Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)
- b)veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d)zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g)celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h)celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i)ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j)úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k)fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l)celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

20.Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a)druh spotrebiteľského úveru,
- b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c)adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d)meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e)identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f)dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.
- Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

21. Podľa § 1, 2 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

22. Podľa § 52 OZ ( účinného v čase vzniku právneho vzťahu ) spotrebiteľskou zmluvou Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 - 6 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,  
s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprímerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,  
t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,  
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,  
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ods. 9 cit. ust. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Aktívna legitímácia žalobcu je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok za splnenia podmienok ust. § 92 ods. 2 Zákona o bankách, predloženie výzvy banky na plnenie adresovanej žalovanému.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanými došlo k vzniku záväzkového vzťahu, a to na základe úverovej zmluvy zo dňa 20.8.2015, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 2.000,- € za podmienok vyššie uvedenými v zmluve a úverových podmienkach vrátane Sadzobníka za použitia Obchodného zákonníka; žalovaní na jej základe čerpali reálne sumu 2.000,- eur, uhradili sumu 36,75 eur. Odplata, úrok, RPNM sú stanovené do výšky uvedenej podľa Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., max. 11,01 % x 2 = 22,02 % ).

32.Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt ( banka ), ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Momentálne uvedené upravuje § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. s odkazom na použitie ust. § 52-54 OZ. Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka ( ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu ) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 OZ. Pričom ako vyplýva z cit. zák. ust. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona ( myslí sa Občianskeho zákonníka ) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný ( t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom ). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa ( OZ, zák. č. 129/2010 Z.z. ), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Taktiež vzhľadom k tomu, že žalovanému bol poskytnutý úver, vzťahuje sa na predmetnú zmluvu o úvere aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Uvedený názor súdu podporuje aj cit. ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy je potrebné posudzovať túto zmluvu aj z pohľadu kritérií obsiahnutých v § 52 a nasl. OZ v spojení so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Uvedené vyplýva aj zo znenia a zmyslu Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

33.Je nepochybné, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ / súdu známe z úradnej činnosti / a žalovaný ( v 1. aj 2. rade ) vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti / § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých

podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

34. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

35. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

36. Takéto postavenie dodávateľa má s poukazom na vyššie uvedené aj žalobca.

37. Vzhľadom k vyššie uvedenému sa súd najprv zaoberal zmluvou o úvere ako takou a vysporiadal sa s nárokmi pôvodného veriteľa voči žalovaným. Vo vzťahu k uplatnenej istine, úrokom, poplatkom a úrokom z omeškania žiadaných žalobcom z úverovej zmluvy, je však nutné uviesť, že v zmluve absentuje riadne a správne uvedenie údajov o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. (údaj uvedený nesprávne, vid' bod 8). Navyše platby žalovaných boli započítavané mimo istiny úveru, najprv na príslušenstvo pohľadávky, resp. poplatky (ktoré boli súdmi opakovane vyhlásené za neprijateľné). Takýto spôsob započítavania bol rovnako súdom judikovaný ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 2.6.2014, č.k. 5C/143/2013-105 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16.12.2014, č.k. 5Co/611/2014-130 a teda povinnosť veriteľa v zmysle § 53a OZ zdržať sa jej používania). Najmä však je v zmluve nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, čo znamená aj absenciu správneho uvedenia tohto údajov (podľa písm. k/ cit. ust.).

38. Absencia týchto náležitostí zmluvy má za následok, že sa úver v takomto prípade považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zák. č. 129/2010 Z.z. (možno uvažovať aj vo vzťahu k ods. 2 cit. ust. - neuvedenie zisťovania pomerov žalovaných). Z toho vyplýva, že žalobca má právo na vrátenie len skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru - sumy 2.000,- Eur a prípadne právo na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy, po odpočítaní plnenia žalovaných.

39. Ako vyplýva z vyššie uvedeného žalovaní sú povinní uhradiť poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov, teda len sumu, ktorá im bola poskytnutá, poníženej o plnenie. V tomto prípade bol úver poskytnutý vo výške 2.000,- eur. Žalovaní uhradili na účet predchodcu žalobcu sumu 36,75 eur. Teda žalovaní sú povinní na istine zaplatiť žalobcovi sumu 1.963,25 eur (2.000,- eur - 36,75 eur).

40. Vo vzťahu k uplatneným poplatkom za správu úveru súd dodáva, že tieto boli súdmi opakovane vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, znevýhodňujúce spotrebiteľa a jeho postavenie, keďže boli dojednané v rámci všeobecných obchodných podmienok a sadzobníka, ktorých obsah spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ani individuálne dojednať. Priznanie takéhoto plnenia žalobcovi by znamenalo znegovanie významu ochrany spotrebiteľa v zmysle vyššie cit. ustanovení právnych predpisov. Navyše

za poplatok veriteľ neposkytuje žiadne protiplnenie spotrebiteľovi a vedenie takéhoto účtu je na prospech veriteľa, nie spotrebiteľa - dlžníka. Nemožno priznať plnenie, ktoré vyplýva z neprijateľných zmluvných podmienok a teda je neplatne dojednané.

41. Vzhľadom k tomu, že žalovaní sú v omeškaní so zaplatením sumy 1.963,25 eur sú v zmysle § 517 ods. 2 OZ povinní uhradiť aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne od 4.3.2017 ( tak ako to žalobca žiadal v žalobe a to uplynutím lehoty poskytnutej na plnenie žalovaným na základe výziev na zaplatenie a oznámenia o zosplatnení dlhu, kedy už boli v omeškaní so zaplatením celého dlhu ) do zaplatenia.

42. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne ( § 511 ods. 1 OZ ) zaplatiť žalobcovi sumu 1.963,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.3.2017 do zaplatenia.

43. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ( vo vzťahu k istine, úrokom, poplatkom). Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd neprihliadal na argumentáciu žalobcu udávanú v jeho písomných podaniach. Čo sa týka Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., súd dodáva, že je nutné skúmať, či možno Smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES č. 2008/48 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, priznať nepriamy účinok (teda či možno zákon vykladať eurokonformne, keďže priamy účinok smerníc v sporoch medzi jednotlivcami je viac menej vylúčený ), pričom je súd názoru, že v tomto prípade to možné nie je a súd by nahradením ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. ( ktorého znenie môže byť nesprávnou implementáciou Smernice členským štátom v rozpore so Smernicou a jej účelom, ako zrejme nastalo v tomto prípade ) samotnou Smernicou konal contra legem, teda vykladal by právo v rozpore s uvedenou zásadou, či zásadou právnej istoty ( s ohľadom na všeobecnú rozhodovaciu prax súdov ). Súdny dvor EÚ nevykladá právo vnútroštátne. Súd v tomto poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 31. 03. 2016, sp. zn. 20Co/50/2015, kde sa súd vyporiadaval s uvedenou otázkou nepriameho účinku Smernice.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že ich náhradu žalobcovi priznal podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci ( neúspech v časti o zaplatenie 539,97 eur s prísl., percentuálne úspech 78,43 % - neúspech 21,57 % = trovy konania v rozsahu 56,86 % ), o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

45. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovaným týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3,4 C.s.p. s prihliadnutím na výšku dlhu, očakávanie veriteľa o včasnom splnení dlhu s prihliadnutím na nepriaznivú sociálnu a finančnú situáciu žalovaného v 1. rade, avšak zároveň súd určil podmienky splatnosti splátok a následok ich neplatenia riadne a včas. Súd určil splácanie dlhu v splátkach v sume vyššej ako bola dohodnutá výška splátky úveru tak, aby bol dlh na úvere zaplatený cca do dátumu konečnej splatnosti úveru ( 20.8.2021 ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania ( § 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.