

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200773  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5819200773.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobkyne: Z. Z. S., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovanému: Z. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, právne zastúpený: JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom Podbiel 177, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného patria;

#### AKTÍVA

Hnuteľné veci:

1. spáľňa - jej zariadenie ako skriňa so zrkadlami, komoda, nočné stolíky
2. obývací izba - jej nábytková zostava čiernej farby z drevotriesky, kožená sedacia súprava 3 + 2 + 1
3. kuchynský stôl a šesť stoličiek, hnuteľné veci pod bodom 1. až 3 v hodnote 2 300 eur
4. záclony, garníže, lampy v zostatkovej hodnote 500 eur
5. televízor FTVP LG v zostatkovej hodnote 300 eur
6. kuchynská linka so spotrebičmi - (umývačka riadnu, mikrovlnka, pec) v hodnote 5 000 eur
7. chladnička s mrazničkou v zostatkovej hodnote 300 eur
8. horský bicykel - 2 ks v zostatkovej hodnote 500 eur,
9. zariadenie detskej izby - nábytková zostava v zostatkovej hodnote 800 eur
10. trofeje v hodnote 224 eur
11. zostatok na účte, č.ú.: 0406265 0007 vedený v Prima banke Slovensko, a.s., v hodnote 1 296,48 eur
12. zostatok na účte, č.ú.: 0406265 9001 v hodnote 121,83 eur

Hnuteľné veci spolu v hodnote 11 342,31 Eur.

Nehnuteľné veci:

1. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. D., parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C KN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, C KN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup> a C KN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, stavby rodinný dom súp. č. XXX, na C KN parc. č. XXX/X v hodnote 153 000 eur

Nehnuteľnosti spolu v hodnote 153 000 Eur.

#### PASÍVA

Zostatok nesplateného hypotekárneho úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poskytnutý Prima bankou Slovensko v nesplatennej výške 40 547,43 eur (74,20 % zo zostatku nesplateného úveru 54 646,13 eur).

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovaného:

a. nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. D., parcely registra „C“, evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako C KN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX, C KN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m2 a C KN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m2, stavby rodinný dom súp. č. XXX, na C KN parc. č. XXX/X v hodnote XXX XXX G.,

b. hnuťelné veci pod bodom 1. až 12., pod bodom I. výroku rozsudku a to spáľňa, obývacia izba, kuchynský stôl + šesť stoličiek, záclony, garníže, lampy, televízor FTVL LG, kuchynská linka so spotrebičmi, chladnička s mrazničkou, 2 ks horské bicykle, zariadenie detskej izby, trofeje, zostatky na účte v Prima banke Slovensko, a.s., v celkovej hodnote 11 342,31 eur.

c. Zostatok nesplateného úveru poskytnutého Prima bankou Slovenskou, a.s. číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 54 646,13 eur .

III. Na vyrovnanie hodnoty majetkového podielu je žalovaný p o v i n ý zaplatiť žalobkyni sumu 49 517,95 Eur v lehote do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Na účet Okresného súdu Námestovo, vedeného v Štátnej pokladnici je žalobkyňa p o v i n á zaplatiť súdny poplatok 1 485,54 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Na účet Okresného súdu Námestovo, vedeného v Štátnej pokladnici je žalovaný p o v i n ý zaplatiť súdny poplatok 2228,31 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiadna strana sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou podanou na súd dňa 03.05.2019, po jej oprave podaním zo dňa 2.5.2019, sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva zaniknutého rozvodom.

2. Žalobu odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/106/2016 zo dňa 28.06.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 06.07.2018, bolo ich manželstvo rozvedené, pričom ich majetok doposiaľ vyporiadany nebol. Žalovaný predložil žalobkyni dňa 20.09.2018 návrh dohody na vyporiadanie BSM, s ktorým žalobkyňa nesúhlasila a reagovala naň listom zo dňa 05.10.2018, označeným ako vyjadrenie k návrhu dohody o vyporiadanie BSM, v ktorom označila aj ďalšie aktíva a pasíva patriace do masy BSM a ponúkla riešenie na uzavretie dohody o vyporiadaniíBSM, na ktoré sa žalovaný nevyjadril. V návrhu dohody na vyporiadanie BSM, v jej článku II písm. c), žalovaný označil aj hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nesplatený vo výške 54 396 eur, poskytnutý na základe Zmluvy o úvere na bývanie - Hypotéka uzavretej dňa 02.06.2017 na celkovú výšku úveru 56218 eur. Táto zmluva však bola uzavretá počas rozvodového konania a žalobkyňa nemala žiaden záujem na jej uzavretí. Všetky úkony spojené s uzavretím predmetnej zmluvy vykonával žalovaný, žalobkyňa o tom nemala žiadnu vedomosť, zmluvu podpísala v omyle, ktorý vyvolal žalovaný. Tento žalobkyňu informoval o tom, že ide o skrátenie splátok a zníženie úroku predchádzajúceho úveru poskytnutého dňa 02.05.2017na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - Pôžička vo výške 7 600 eur.Celý hypotekárny úver vyplývajúci zo Zmluvy o úvere na bývanie vo výške 56 218 eur prevzal žalovaný a nebol spotrebovaný za trvania manželstva. V článku II písm. a) Návrhu dohody na vyporiadanie BSM žalovaný označil aj hnuťelný majetok s určením hodnoty, s ktorým žalobkyňa nesúhlasí, pretože nezodpovedá skutočnej hodnote hnuťelných vecí. Žalovaný v návrhu dohody opomenul aj ďalší hnuťelný majetok, ktorý patrí do BSM, pretože bol nadobudnutý za trvania manželstva a ide o;

- automobil Škoda OctaviaScout H.v hodnote 6 000 eur,

- automobil Mitsubishi H. v hodnote 5 000 eur

- zbrane s príslušenstvom v hodnote 5 000 eur

- kuchynská linka so spotrebičmi (umývačka riadnu, mikrovlnka, sporák, mraznička a podobne)v hodnote 5 000 eur

- zariadenie chodby v hodnote 450 eur

- 2 horské bicykle v hodnote 500 eur

- detská izba v hodnote 800 eur

- trofeje podľa fotodokumentácie v hodnote 7 000 eur

3. Hnuteľné veci uvedené v článku II návrhu dohody žalovaného, pod písmenom A/, body od č. 5, 7 - 10 sú veci, ktoré manželia nadobudli ako svadobný dar, a preto nemôžu tvoriť masu BSM. Na výstavbe rodinného domu súp. č. XXX, stojaceho na parc. č. XXX/X, zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. D., ktorý patrí do C., sa podieľali rodičia žalobkyne výrazným spôsobom tým, že darovali žalobkyňi stavebný materiál v hodnote 60 000 Sk. Súčasne sa pri výstavbe predmetného rodinného domu podieľala žalobkyňa svojimi finančnými prostriedkami 100 000 Sk, ktoré dostala od svojho brata Z. R., v súvislosti s darovacou zmluvou č. V 1546/2003. Spoločne žalobkyňa vložila do výstavby predmetného rodinného domu finančnú čiastku vo výške 160 000 Sk, čo predstavuje sumu približne 5 300 Eur. Na základe uvedeného predmet bezpodielového spoluvlastníctva tvoria nasledovné veci:

1. Hnuteľné veci - a) spáľňa, b) obývačka, c) sedacia súprava, d) kuchynský stôl a štyri stoličky - hnuteľné veci pod a) až d) v hodnote 2 300 eur

- e) záclony, f) garniže, g) lampy -hnuteľné veci pod e) až f) v hodnote 500 eur

- h) televízor FTVP Orava	200 eur
- i) chladnička s mrazničkou	300 eur
- j) FTVP LD	300 eur
- k) automobil Škoda OctaviaScout H.	6 000 eur
- l) automobil Mitsubishi H.	5 000 eur
- m) zbrane s príslušenstvom	5 000 eur
- n) kuchynská linka so spotrebičmi	5 000 eur
- o) zariadenie chodby	450 eur
- p) 2 ks horské bicykle	1 000 eur
- q) detská izba	800 eur
- r) fotodokumentované trofeje podľa ZP č.23/18	7 000 eur
- s) zisk z podnikania	5 000 eur

2. Nehnuteľné veci - nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec ak.ú. D., pozemky, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, zobrazené ako parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, stavby - rodinný dom súp. č. XXX, stojaci na pozemku - parc. č. XXX/X - podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX, znalca Ing. Jozefa Jurigu v hodnote 145 000 eur

3. Pasíva:

a) Spotrebiteľský úver - pôžička v Prima banka Slovensko, a.s., č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nesplatený zostatok úveru bol ku dňu 20.9.2018 vo výške 5.265 eur

b) Úver v Dexia banka Slovensko, a.s., na základe ktorého bolo zriadené záložné právo - Zmluva o zriadení záložného práva č. V 980/2006 na rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku C KN parc. č. XXX/X a pozemky, všetko na LV č. XXXX pre obec a k.ú. D. pod - L nesplatený zostatok úveru bol ku dňu 20.9.2018 vo výške 5.365 eur

c) Úver na bývanie - hypotéka v Prima banke Slovensko, a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nesplatený zostatok úveru bol ku dňu 20.09.2018 vo výške 54.396 eur

4. V dôsledku neúspešného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva dohodou, žalobkyňa žiadala, aby jej vyporiadanie vykonal súd. Po právnej stránke odôvodnila svoj žalobný návrh ust. § 149 ods. 1 a 3 a § 150 Občianskeho zákonníka.

5. Žalovaný sa k žalobe o vyporiadanie BSM vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 21.06.2019 vyjadril nesúhlas s návrhom žalobkyne, keď poukázal, že žalovaný reagoval na návrh dohody prostredníctvom svojho právneho zástupcu, keď zároveň mu bol doručený aj žalobný návrh na vyporiadanie BSM. K hypotekárnemu úveru uviedol, že tvrdenia žalobkyne o omyle sú nepravdivé, všetky dôkazy o poskytnutí hypotekárneho úveru vo výške 56 218 eur bol poskytnutý aj za prítomnosti žalobkyne, slúžil na splatenie časti predchádzajúcej pôžičky, na postavenie prístavby rodinného domu a aj časť úprav pozemku pri rodinnom dome. Preukazuje to aj znalecký posudok č. 23/2018. Hypotekárny úver bol vyčerpaný v roku 2017 - z neho vyplatených 15 215 eur pre Štátny fond rozvoja bývania Bratislava, suma 41 003 bola použitá na prístavbu a úpravy pozemku. Hypotekárny úver spláca on.

Hnuteľné veci podľa žaloby - a) spáľňa, b) obývačka, c) sedacia súprava, d) kuchynský stôl a štyri stoličky, pod a) až d) v hodnote 2 300 eur, e) záclony, f) garniže, g) lampy v hodnote 500 eur, i) chladnička s mrazničkou v hodnote 200 eur, p) jeden horský bicykel, žiadal prikázať žalobkyni odôvodňujúc to tým, že v dobe, keď bol nútený bývať s deťmi u svojich rodičov, žalobkyňa tieto veci užívala, zničila vzhľadom na nezriadený život ovplyvnený užívaním alkoholu zničila. Hnuteľná vec nepatriace pod BSM a to h) FTVP Orava v hodnote 200 eur, ide o dar Z. S. S., j) FTVP LG v hodnote 300 eur k) motor. vozidlo škoda Octavia v hodnote 6 000 eur, l) automobil Mitsubishi v hodnote 5 000, nepatria do BSM z dôvodu, že televízor mu daroval Z. S. S., FTVP LG bol zakúpený pre deti do detskej izby, jedno vozidlo Škoda Octavia bolo darované dcére H., vozidlo Mitsubishi patrí rodičom, zbrane mu boli darované, horský bicykle patrí dcére H. a jeden patrí žalobkyni, detská izba - jej zariadenie, kuchyňa sú súčasťou zariadenia domu, trofeje - ide o výkon poľovníctva, zisk z podnikania - je živnostník a podáva daňové priznanie. Nesúhlasil s tým, že pozemok patrí do BSM z dôvodu, že aj keď je žalobkyňa zapísaná ako spoluvlastníčka pozemkov pod rodinným domom, išlo o simulovaný právny úkon, pretože v skutočnosti sa nevyplatila kúpna cena, a starí rodičia darovali pozemok výlučne jemu. Žiadal, aby súd ako prejudiciálnu otázku vyriešil (ne) platnosť kúpnej zmluvy uzavretej 2.9.2002. Nesúhlasil s hodnotou domu vo výške 145 000 eur. Potvrdil, že rodičia žalobkyne mohli prispieť žalobkyni na výstavbu domu, k sume 5 300 sa nevedel vyjadriť, potvrdiť ju alebo vyvrátiť. Poukázal na to, že jeho rodičia sa viac ako 1 rok starali o deti z dôvodu, že nemohli byť u žalovaného, na ktorého podala žalobkyňa trestné oznámenie pre trestný čin týrania a tieto u žalobkyne nechceli byť pre jej alkoholické excesy. Jemu rodičia rovnako pomohli finančne a stavebným materiálom. Finančná pomoc predstavuje sumu 1 5000 - 20 000 eur. Žalobkyňa v návrhu nezohľadňuje vôbec pasíva, t.j. skutočnosť, že je povinná splácať úvery. On však udržiava rodinný dom a platí náklady domácnosti - elektrina 70 eur, vodné a stočné 15 eur, poisťky pre dcéry 30 eur, H. školné 100 eur, internet 15 eur, oblečenie, pre deti, hygiena a školské potreby 80 + 1 000 eur. Žalobkyňa sa o potreby nezaujíma, a preto ich financuje za pomoci rodičov a súrodencov. Tieto skutočnosti žiadal zohľadniť pri zisťovaní rozsahu masy BSM a pri vypořiadaní.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, výsluchom svedkov F. S., Z. S., R. H., B. Z., Z. F., oboznámil sa s obsahom listín a obsahom ZP č. 23/2018 a jeho doplnkom zistil nasledovné:

7. Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. 4P/106/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2018. Týmto dňom zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobkyne a žalovaného. K vypořiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva dohodou (aj napriek pokusom) nedošlo, a preto na základe včas podaného žalobného návrhu, pri zachovaní trojročnej lehoty na podanie návrhu na vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, súd pristúpil k jeho vypořiadaniu.

8. Vzhľadom na spornosť rozsahu masy BSM súd najskôr musel ustáliť, ktoré veci patria do masy BSM a následne ustálil ich hodnotu.

9. Pokiaľ ide o hnuteľné veci - a to motorové vozidlá súd zistil nasledovné; motorové vozidlo Škoda Octavia, evidenčné číslo H. XXXBA, jeho vlastníkom a aj držiteľom od 19.03.2013 do 30.10.2017 bol žalovaný Z. S.. Toto motorové vozidlo bolo nadobudnuté pred uzavretím manželstva, nie po uzavretí manželstva (XX.X.XXXX), o čom svedčí fa č. 1300250 za sumu 2880 eur vystavená predávajúcim A. U. - R., XXX XX H. č. XXX, a preto nepatrí do BSM. Ide o osobný majetok žalovaného, nepatriacim do BSM, s ktorým mohol ako vlastníak nakladať, teda ho darovať svojej dcére H. S., ktorá je aktuálne vedená ako jeho nový vlastníak od 30.10.2017 (čl.206e).

10. Nákladné motorové vozidlo Mitsubishi L200, evidenčné číslo H. jeho držiteľ v období od 25.03.2015 do 30.10.2017, t.j. aj počas manželstva bol žalovaný, od 30.10.2017 sa na základe žiadosti o zmenu držiteľa, novým držiteľom stala matka žalovaného Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, D.. Vlastníkom tohto vozidla bola je Z. S..

11. Držba nie je vlastníctvom, držiteľa oprávňuje na užívanie veci po práve, t.j. na oprávnenú držbu. Ak preto žalovaný toto motorové vozidlo drží (a užíva), ale nie je jeho vlastníak, táto hnuteľná vec nemôže patriť do BSM.

12. Zbrane - vo vzťahu k tejto hnuteľnej veci súd zistil, že žalovaný je evidovaný ako držiteľ zbrojného preukazu na skupinu D - poľovné účely, ktorý mu bol vydaný 16.03.2017, tento je naďalej platný, pričom

žalovaný je držiteľ zbrane - guľovnica opakovacia ROSSLER WAFFEN KEB, kaliber 8x57IS, kategória C. Vo vzťahu k jej nadobudnutiu mal súd výsluchmi svedkov (F., Z. S., Z. F.) preukázané, že túto zbraň žalovaný dostal darom k 35. výročiu svojich narodenín za cenu 1 500 eur. Svedkovia zhodne potvrdili, že žalovaný (tak ako jeho otec a starý otec) je vášnivý poľovník, čo napokon preukazuje aj evidovaný druh zbrane. Keďže táto guľová zbraň bola získaná darom, preto nepatrí do BSM. Iné zbrane - ich vlastníctvo a nadobudnutie počas BSM súd nemal preukázaný.

13. Trofeje - k nim súd zistil, že žalovaný je členom Okresnej organizácie poľovníckeho zväzu v H., pričom v katalógu ulovenej zveri má evidované trofeje Srnec - 1. veková trieda 4 ks, 2. veková trieda 1 ks, 3. veková trieda 2 ks. A trofej jeleň - 1. veková trieda 1 ks, 2. veková trieda 2 ks. Z ponuky na odpredaj trofejí zverejnenej na stránke bazos.sk súd zistil, že priemerná hodnota ponúkaných trofejí - Srnec v 1. až 3. vekovej triede je od 6 do 20 eur v závislosti od váhy trofeje a toho, či táto je na (ručne) opracovaných podložkách. Z toho dôvodu hodnotu trofejí súd určil pre 1. vekovú triedu 4 x 6 eur = 24 eur, pre 2. vekovú triedu 1 ks x 10 eur, 3. vekovú triedu 2 ks x 20 eur, spolu srnčie parohy 74 eur. Jeleň v 1. až 2. vekovej triede predstavuje priemerná hodnota ponúkaných trofejí sumu 50 eur, potom hodnota evidovaných jeleních trofejí 3ks x 50 = 150 eur. Žalobkyňa tvrdila, že hodnota trofejí je 7000 eur, neskôr 16 120 eur, toto tvrdenie žalobkyne žalovaný popieral, spochybnil. Žalobkyňa nevedela súdu bližšie označiť druh, vekovú kategóriu žalovaným ulovenej zveri a ani jej vekovú triedu, preto musel súd vychádzať len z deklarovaného množstva, ktoré mal preukázané ich evidenciou vedenou u Okresnej organizácii poľovníckeho zväzu v H.. Ostatné (bližšie nešpecifikované, nedefinované trofeje) súd nemohol zahrnúť do masy BSM. Bolo totiž zistené, že fotografiami deklarované bližšie neurčené množstvo trofejí a ani nedefinované čo do druhu, kategórie a podobne, bolo žalovanému darované. Toto tvrdenie spochybnené nebolo, skôr naopak, výsluchmi svedkov sa ukázalo byť pravdivým (v tom smere, že žalovaný sa zúčastnil poľovačky aj v zahraničí a tiež to, že časť trofejí mu daroval starý otec, ktorý bol vášnivý poľovník a kamarát z F.a, čo súdu deklaroval čestným prehlásením R. C., z F. (čl.199). Z toho dôvodu súd zahrnul do masy len trofeje podľa ich evidencie v katalógu v celkovej hodnote 224 eur. Pokiaľ žalobkyňa predložila súdu cenník pre účely určenia hodnoty trofejí, k tomu súd zistil, že ide o cenník prác firmy zaoberajúcou sa preparovaním zvierat, určená v závislosti od druhu živočicha a časti tela, ktorá je určená na preparovanie. Nejde o určenú hodnotu trofejí, ale o cenu práce za preparáciu celej ulovenej zveri alebo len niektorej jej telovej časti. Bližšie identifikovali cenu trofejí ponuky na ich predaj a táto sa odvíjala od druhu trofejí, z ktorého dôvodu súd potom za základ zobral do úvahy (priemernú) hodnotu vypočítanú množstvom a cenou jednotlivého druhu trofejí. Zaradenie týchto huteľných vecí podľa názoru súdu patrí do masy BSM, pretože ide o produkt, ktorý je výsledkom vykonávania záľub žalovaného, s tým sú spojené nie malé finančné prostriedky ako prenájom obory, kúpa poľovnej zbrane a podobne, zahraničné poľovačky, ktoré napokon žalovaný absolvoval. Nejde o bežnú (priemernú) záľubu, čo samozrejme potvrdzuje aj fakt, že na jej výkon je potrebná (nie nutná) aj zbraň.

14. O ostatných huteľných veciach - označené žalobkyňou v žalobnom návrhu, súd zistil nasledovné; - televízor FTVP Orava žalovaný potvrdil, že tento televízor mu daroval Z. S., poprel tvrdenie žalobkyne, táto nenavrholá dôkaz na preukázanie jej popretého tvrdenia (neuniesla dôkazné bremeno), a preto predmetnú huteľnú vec súd nezahrnul do masy BSM.

- televízor FTVP LG, žalovaný tvrdil, že nepatrí do BSM, pretože bol kúpený pre dcéry a nachádza sa v detskej izbe. Nie je teda spor, že bol nadobudnutý za trvania manželstva, a preto patrí do masy BSM. Skutočnosť, že bol zaobstaraný pre dcéry, je právne bezvýznamná vo vzťahu k mase BSM. Bezpodielové spoluvlastníctvo predstavuje určitý, osobitý druh majetkového spoločenstva, ktorého úlohou je (okrem iných) aj nadobúdanie majetkových hodnôt slúžiacich pre uspokojovania potrieb rodiny, k čomu napokon slúži prevažná časť huteľných vecí patriacich do masy BSM. Rodinu tvoria manželia a aj ich deti. Preto ak túto huteľnú vec, o ktorej žalovaný tvrdil, že nepatrí do BSM, strany sporu nadobudli počas trvania manželstva, táto patrí do BSM. Jej (nesporná) hodnota 300 eur.

- Obdobné platí aj o horských bicykloch - 2 ks, tieto boli nadobudnuté zo spoločných prostriedkov a za trvania BSM, hoci žalovaný popieral hodnotu týchto huteľných vecí 500 eur, k tomu súd zistil, že najnižšia cena horského bicykla vybaveného minimálne shinomom riadenia sa pohybuje na úrovni 250 eur, ak potom ide o dva horské bicykle ich hodnota je 500 eur a v tejto hodnote ich zahrnul do masy BSM. Iná cena (vyššia alebo nižšia) súdu deklarovaná nebola. Nebol preukázaný ani dar zo strany starých rodičov pre dcéru H.. Žalobkyňa tvrdila, že jeden bicykel kúpil žalovaný pre dcéru k narodeninám, a jeden bicykel je žalovaného. Žalovaný potvrdil, že bicykel používal, táto vec sa nachádza v rodinnom dome, kde žije žalovaný, žalobkyňa ho nepoužíva, súd ho potom prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného.

- zariadenie rodinného domu - kuchynská linka so spotrebičmi, zariadenie chodby, detskej izby súd zahrnul do masy BSM. Ide o hnuiteľné veci slúžiace k uspokojovaniu potrieb rodiny, zabezpečenia ich komfortu, nadobudnuté zo spoločných prostriedkov, a preto patria do BSM. Je síce pravdou tvrdenie žalovaného, že tvoria súčasť, ale nie rodinného domu, ale jeho zariadenia, ide o samostatné veci, bez ktorých je možné užívanie rodinného domu. Zariadenie nepredstavuje takú súčasť, bez ktorých by dom nebolo možné užívať. Inak platí rovnaký záver, ako u hnuiteľnej veci - televízora FTVP LG. Súd zistil, že kuchynská linka so spotrebičmi je nová, bola rekonštruovaná počas rozvodu, žalovaný chcel inšpirovať žalobkyňu, použil na ňu prostriedky z hypotéky, v rodinnom dome býva žalovaný s dcérami. Z týchto dôvodov účelné využitie veci svedčí v prospech žalovaného, ktorému potom prikázal zariadenie rodinného domu v hodnote označenej v žalobe, keďže ako u ostatných hnuiteľných vecí, iný doklad súdu predložený nebol. Súd pritom nezistil, že by išť o veci nadštandardné, z kvalitných materiálov. Skôr naopak, výsluchmi žalobkyne a žalovaného bolo preukázané, že ide o veci bežnej (priemernej) kvality.

- Ostatné (nesporné) hnuiteľné veci, označené v žalobe pod písm. a) až g) a aj vo vyjadrení žalovaného pod písm. a) až g) v tam uvedenej nespornej hodnote 2 300 eur, prikázal žalovanému. Ako je uvedené v odseku vyššie, ide o zariadenie rodinného domu, v ktorom aktuálne býva žalovaný, tieto veci užíva, a preto podľa názoru súdu, je ich potrebné prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného.

- zisk z podnikania žalovaného - tento súd nezistil, žalobkyňa neoznačila v akom predmete činnosti podniká (prevádzkuje živnosť) žalovaný, a z ktorého dôvodu by sa mu mal kumulovať zisk, či už na účte alebo iným spôsobom. Súd zistil, že žalovaný má ku dňu zániku BSM vedený účet v PRIMA BANKE SLOVENSKO, a.s., č. ú.: XXXXXX XXXX, kde sa nachádzal finančný zostatok 1 296,48 eur, ktorá suma patrí do BSM. Zhodne do BSM patrí aj zostatok na účte XXX XXXX XXXX, ktorý bol ku dňu 28.6.2018 (t.j. najbližšie ku dňu zániku BSM) vo výške 121,83 eur.

15. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam - rodinnému domu, ktorý bol vybudovaný počas manželstva, čo bolo stranami sporu nesporné skutkové tvrdenie, mal súd obsahom znaleckého posudku č. 23/2018 a jeho doplnkom zo dňa 26.10.2020, znalca Ing. Jozefa Jurigu preukázané, že všeobecná hodnota stavby - rodinného domu súp. č. XXX a pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. D. predstavuje po zaokrúhlení sumu 153 000 eur, pričom hodnota rodinného domu (garáže, plota na C KN parc. XXX/X) vrátane vonkajších úprav (prípojka vody, vodomerná šachta, prípojka kanalizácie, prípojka elektriny, spevnených plôch) predstavuje XXX XXX,XX eur a všeobecná hodnota pozemkov evidovaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. D., spolu o výmere XXXX m<sup>2</sup> predstavuje hodnotu 10 180,17 eur.

16. Žalovaný tvrdil, že pozemok nepatrí do masy BSM, namietal platnosť nadobúdacieho titulu - kúpnej zmluvy, žiadal ju prejudiciálne posúdiť ako neplatný právny úkon, pretože zastieral darovaciu zmluvu, ktorou mu starí rodičia darovali pozemky pod výstavbu rodinného domu. Súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný už ako manželia dňa 12.09.2002 nadobudli vlastnícke právo k pozemku zobrazeného ako C KN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere XXXX m<sup>2</sup> (dnešné pozemky zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. D.) titulom kúpnej zmluvy, registrovanej Okresným úradom, odbor katastrálny, pod V 1103/2002. Tá bola uzavretá medzi U. E. a jeho manželkou Q. E., rod. E. ako predávajúcimi a žalobkyňou a žalovaným ako kupujúcimi. Z článku I tejto kúpnej zmluvy je zrejmé, že predávajúci odpredali žalovanému ako vnukovi a aj jeho manželke - žalobkyňi do ich bezpodielového spoluvlastníctva predmetný pozemok. Zmluva obsahuje jasný prejav vôle previesť vlastníctvo k pozemkom na žalovaného a aj jeho manželku, nie výlučne na žalovaného. Ani výsluchmi svedkov (podľa názoru súdu) sa nepodarilo preukázať, že skutočným prejavom vôle predávajúcich bolo previesť vlastníctvo k pozemku, na ktorom stojí rodinný dom, len a výlučne na žalovaného. Svedok F. S. potvrdil, že jeho otec - predávajúci mal k žalovanému bližší vzťah, a preto chcel, aby na záhrade postavil rodinný dom a mal povedať „preto Vám tento pozemok darujem“. Svedkyňa Z. S. potvrdila, že jej rodičia, keď ešte žili, darovali žalovanému ako vnukovi pozemok a darovali ho len jemu. Svedkyňa R. H. vypovedala, že jej rodičia hovorili, že Z. si chce postaviť na záhrade rodinný dom, a že mu darujú pozemok. Svedkyňa B. Z. potvrdila, že má vedomosť o tom, že jej rodičia darovali žalovanému pozemok, pretože chcel postaviť rodinný dom. Obdobne vypovedala aj Z. F., ktorá potvrdila, že dedko chcel dať pozemok vnúčaťu - Z. (žalovanému), čo urobil, keď už boli manželia.

17. Výpovede svedkov skôr potvrdili úmysel predávajúcich previesť vlastníctvo k pozemku pod výstavbu rodinného domu, ale nie aj ich skutočnú vôľu, prejavenu v právnom úkone - kúpnej zmluve. Žiaden zo svedkov sa totiž nevyjadril, že by predávajúci mali vôľu odplatne darovať pozemky a toto aj učili im bližšie známym právnym úkonom, skôr sa vyjadrovali k ich motívu (zámeru) k prevodu a tým bola výstavba rodinného domu. Je to zrejmé nielen z obsahu výpovede F. S., svedkyne R. H. a aj Z. F., ale aj z toho, že zmluva bola uzavretá po uzavretí manželstva a ako kupujúci sú označení obaja (bývalí) manželia.

Starým rodičom pritom nič nebránilo previesť vlastníctvo k pozemku výlučne na žalovaného - ich vnuka, t.j. len jedného z manželov, čo v praxi nie je ničím neobvyklým. Hoci výpovede svedkov sa javili ako pravdivé, ich výpovede (predovšetkým výpoveď Z. S. - matky žalovaného) smerovali skôr k zníženiu hodnoty masy BSM. Súd potom ustálil, že pozemok bol nadobudnutý za trvania manželstva oboma manželmi, a preto patrí do BSM. Do vyporiadania preto zahrnul hodnotu nehnuteľnosti - rodinného domu aj s pozemkami, vychádzajúc z vyššie citovaného znaleckého posudku č. 23/2018 a jeho doplnku v celkovej výške 153 000 eur.

18. Pokiaľ ide o posúdenie (ne) platnosti kúpnej zmluvy táto obsahuje všetky náležitosti právneho úkonu dané ust. § 37 OZ (slobodne vážne, určite a zrozumiteľne). Žalovaný sa bránil tým, že forma kúpnej zmluvy mu bola odporúčaná jemu neznámou osobou, kúpna cena nebola nikdy vyplatená, a túto skutočnosť potvrdili niektorí svedkovia. Nezaplatenie kúpnej ceny zo strany kupujúcich ale nespôsobuje neplatnosť kúpnej zmluvy. Z tohto právneho úkonu, ako už súd uviedol, je jasný, zrejmý prejav vôle predávajúcich - previesť vlastníctvo na oboch (bývalých) manželov, stalo sa tak za trvania manželstva. Kúpna zmluva je platná.

19. Vo vzťahu k pasívam súd zistil, že stranám sporu ako bývalým manželom bol poskytnutý úver vo výške 23 235,74 eur na základe Úverovej zmluvy č. 507/3369/2003 uzavretej so Štátnym fondom rozvoja bývania. Na základe žiadosti žalovaného zo dňa 24.05.2017 fond odsúhlasil jeho predčasné splatenie v zostatkovej hodnote 15 249,29 eur, ktorá suma úveru bola uhradená 09.06.2017 a došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Tento úver k 06.07.2018 bol za trvania manželstva uhradený, záväzok z úveru vzťahu neexistoval, toto pasívu nepatrí do BSM. Žalovaný potvrdil, že sporný hypotekárny úver bol použitý na splatenie tohto úveru, čo mal súd preukázané obsahom listín - správami Štátneho fondu rozvoja bývania (čl. 134-137).

20. Hypotekárny úver č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poskytnutý dňa 02.06.2017 na základe Zmluvy o úvere na bývanie - Hypotéka Prima bankou Slovensko, a.s., v celkovej výške 56 218 eur má ku dňu 7.6.2021 nesplatený zostatok 50 326,36 eur (z toho na istinu 50 2191,16 eur, úrok 35,20 eur), ku dňu zániku manželstva zostatok nesplateného úveru bol 54 646,13 eur (z toho istina 54 607,90 eur, úrok 38,23 eur). Zo zmluvy (čl.29 - 31) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 02.06.2017 so žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako dlžníkom. Ako hlavný účel úveru je uvedený splatenie skôr poskytnutého úveru, ktorú skutočnosť nepopreli strany sporu. Táto skutočnosť bola aj preukázaná potvrdením zo strany Štátneho fondu rozvoja bývania, keď došlo k predčasnému splateniu skôr poskytnutého úveru vo výške 15 249,29 eur.

21. Pôžička - úver č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX poskytnutý dňa 02.05.2017 na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným ako dlžníkmi a Prima bankou Slovensko vo výške 7 600 eur ku dňu 07.06.2021 banka neeviduje, úver bol splatený dňa 14.04.2021, pričom zostatok nesplateného úveru ku dňu zániku BSM predstavoval sumu 5 571 eur (istina 5 551,89 eur, úrok 19,11 eur). Ako účel poskytnutia tohto úveru, bolo splatenie skôr poskytnutých úverov. Keďže tento záväzok v čase vyporiadania už neexistoval už ho nezahrnul do masy BSM

22. Hypotekárny úver poskytnutý vo výške 56 218 eur žalobkyňa nežiadala zahrnúť do masy BSM. Tvrdila, že úver bol poskytnutý už v čase rozvodového konania (návrh bol podaný v roku 2016), kedy úver v poskytnutom rozsahu nebol potrebný, mal byť uzavretý len jeden úver, ktorý mal byť poskytnutý na splatenie ostatných úverov. Žalobkyňa konala v omyle. Súd zistil, že dňa 2.5.2017 bol bývalým manželom poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 7 600 eur, kde ako účel je uvedené refinancovanie iných úverov, čo je v zhode s tvrdením žalobkyne, následne o mesiac bol poskytnutý ďalší úver v celkovej výške 56 218 eur. V období od 05/2017 do 06/2017, t.j. dvoch mesiacov boli stranám sporu poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 63 818 eur. Žalovaný sa bránil tým, že úver bol použitý na splatenie doterajších úverov, jeho tvrdenie je preukázané oznámením Štátneho fondu rozvoja bývania o ukončení úverového vzťahu z dôvodu úhrady zostatku úveru dňa 09.06.2017 vo výške 15 249,29 eur. K úhrade skoršieho úveru poskytnutého Štátnym fondom rozvoja bývania došlo (09.06.2017) po poskytnutí hypotéky Prima bankou Slovensko (02.06.2017) - 56 218 eur. Nesplatil sa ale úver poskytnutý vo výške 7 600 eur, ten bol splatený až v priebehu tohto konania 14.4.2021, keďže ku dňu zániku BSM existoval vo výške 5 571 eur.

23. Žalovaný sa ďalej bránil tým, že ďalšia časť finančných prostriedkov bola použitá na výstavbu prístavby. Súd z obsahu ZP č. 23/2018 zo dňa 3.10.2018 zistil, že v tomto čase prístavba k rodinnému domu existovala, nachádzala sa medzi parc. č. 636/2 a parc. č. 636/3. Z doplnku k tomuto ZP vypracovaného za účelom zaktualizovania hodnoty nehnuteľnosti súd zistil, že východisková hodnota prístavby v I. NP z roku 2017 predstavuje sumu 27 910,83 eur (jej technická hodnota je 26 959,07 eur). Žalovaný súdu tiež deklaroval rozsah prác vykonaných P. na prístavbe rodinného domu, realizovaných v priebehu roku 2017 až 2018 v celkovej hodnote 12 183,60 eur (čl. 127-133), deklaroval rozsah poskytnutého stavebného materiálu a zariadenia (dubové schody z masívu, interiérové lustre z parožia) P. X., v sume 2 000 eur.

24. Spoločné prostriedky získané úverom boli vynaložené na majetok, ktorý patrí do BSM v rozsahu 27 910,83 eur + 15 249,29 eur = 43 160,12 eur. Zostatok z celkového množstva poskytnutých finančných prostriedkov 20 657,88 eur (63 818 - 43 160,12 eur mal žalovaný použiť na úhradu nájomného. Žalobkyňa potvrdila, že žalovaný jej platil nájom 350 eur za bývanie v byte v čase rozvodového konania, žalovaný potvrdil obdobie od 01.07.2017 do 01.06.2018, t.j. za obdobie 12 mesiacov, potom suma vynaložená na bývanie žalobkyne zo spoločných prostriedkov je 4200 eur (nie suma 5 520 eur). Vyplýva to aj z čestného prehlásenia matky žalobkyne, ktorá potvrdila platby za byt vrátane vody a elektriny v celkovej výške 400 eur, t.j. nájomné, ktoré je zároveň nájomným obvyklým v tom čase, predstavovalo žalobkyňou tvrdenú sumu, nie inú. Pokiaľ sa žalovaný bránil tým, že vyživoval aj svoje deti, v tomto smere súd tieto výdavky nemohol pojať a vyporiadať v rámci masy BSM, keďže výživné a aj zameškané za predchádzajúce obdobie, je osobitným druhom nároku, ktorý je možné uplatniť na súde. Ide o nárok, ktorý nie je možné započítať proti inému nároku.

25. V zostatku 16 457,88 eur, čo je 25,80 % zo spoločného záväzku (63 818 eur), nemal súd preukázané, že boli použité na získanie alebo zhodnotenie spoločných majetkových hodnôt. Z uvedeného vyplýva, že záväzok v celkovej výške 63 818 vzniknutý za trvania manželstva, patrí do masy v rozsahu 74,20 %, čo predstavuje sumu 47 352,96 eur (na oba aj už splatený úver) a toto pasívum patrí do BSM. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobkyne o tom, že pri uzavretí hypotéky konala v omyle. Omyl nespôsobuje vedenie neusporiadaného života, hoc čiastočne vyvolaného príčinami rozvodu manželstva. Súd zistil, že zmluva bola uzavretá s veriteľom Prima bankou Slovensko, a.s., a žalobkyňou ako jednou s dlžníčkou. Žalobkyňa zmluvu podpísala, prejavila vôľu zmluvu uzavrieť a to, že si zmluvu neprečítala minimálne v tej časti, ktorá sa týkala poskytnutia výšky finančných prostriedkov, čo je elementárna činnosť pri uzatváraní právneho úkonu, nemôže spôsobiť absolútnu neplatnosť z dôvodu nedostatku omylu (skutkového alebo právneho). Ide o nedôslednosť konajúcej osoby, ktorá ide na jej ťarchu a nie o omyl. Zmluvu súd vyhodnotil za platnú a súdom ustálený rozsah záväzku ako pasívum patriace do BSM, v zostatku ide o osobný záväzok žalovaného.

26. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

27. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonník (1) zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

28. Podľa § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (3) (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

29. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

30. V zmysle vyššie uvedených zásad obsiahnutých v citovaných zákonných ustanoveniach a po vykonanom dokazovaní súd ustálil, že do masy BSM patria hnutelné veci špecifikované pod bodom 1. až 12. prvej výrokovej časti rozsudku. Pokiaľ ide o zásadu, že podiely oboch manželov súd rovnaké, túto súd upravil a žalobkyňa priznal z masy BSM pomer 40 %.

31. Prihliadol na fakt, že žalobkyňa neprejavovala záujem o starostlivosť o domácnosť, rodinu, deti, čoho dôkazom bola dočasná úprava styku na základe uznesenia Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/34/2017 zo dňa 28.11. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline 5CoP/22/2018. Z obsahu vyplynulo, že matka v čase vydania tohto rozhodnutia sa podrobila liečbe závislosti od alkoholu, abstinenciu nedodržiavala, obhajovala konzumáciu alkoholu a prognóza z hľadiska jej dlhodobej abstinencie bola neistá, pričom jej bola indikovaná ústavná protialkoholická liečba. Žalovaný potvrdil, že so starostlivosťou o deti mu pomáhali jeho rodičia aj pre podané trestné oznámenie zo strany žalobkyne na podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, z ktorej bol podozrivý žalovaný, vedené na OR PZ Dolný Kubín, odbor kriminálnej polície Dolný Kubín ČVS:ORP-448/1-VYS-DK-2017. Napokon žalobkyňa sama potvrdila, že bývala v nájomnom byte (od 1.7.2017 do 1.6.2018), nájom platil žalovaný, v tomto období sa nestarala o rodinu, ale hlavne sa nepodieľala na udržaní spoločných vecí. Preto súd určil podiely žalobkyne a žalovaného 40 % : 60 % (a nie 50: 50).

32. Ako už súd konštatoval pokiaľ ide o hnutelné veci, do masy nezahrnul tie z nich, ktoré boli nadobudnuté pred uzavretím manželstva a sú v osobnom vlastníctve žalovaného (alebo iných tretích osôb) hoci s ich dovoľením ich užíva rodina žalobkyne a žalovaného. Ostatné hnutelné veci, keďže sa nachádzajú v rodinnom dome, kde býva žalovaný s deťmi, slúžia ich potrebe, prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného. Zhodne aj nehnuteľné veci - rodinný dom s pozemkami, ktorý užíva žalovaný, napokon tento ho aj žiadal prikázať do svojho výlučného vlastníctva a žalobkyňa s tým súhlasila.

33. Pri určení hodnoty vecí vychádzal s ocenenia daného žalobkyňou, ktoré nebolo spochybnené iným relevantným, súdu predloženým dokladom, iná cena bola určená pri horských bicykloch z dôvodov, ktoré súd vyššie uviedol a pri trofejách. Napokon z inej hodnoty hnutelných vecí súd ani nemohol vychádzať, keďže nebolo zistené, že ide o veci inej ako priemernej úrovne, t.j. z vyberaných -špecifických materiálov, špecifického druhu, vyrobených na zákazku a podobne. Hnutelné veci boli vecami bežne dostupnými.

34. Pri určení všeobecnej hodnoty stavieb a pozemkov súd vychádzal zo znaleckého posudku a jeho doplnku zo dňa 26.10.2020, do masy zahrnul aj pozemky, ktoré boli nadobudnuté za trvania manželstva. Ako už súd konštatoval, dokazovaním sa nepreukázalo darovanie pozemku len pre žalovaného za tým účelom, aby výlučne a len on bol vlastníkom pozemku, ale to, aby si mohol po prevode vlastníctva na získanom pozemku postaviť rodinný dom. Pokiaľ obe strany tvrdili pomoc zo strany svojich rodičov, starých rodičov a súrodencov, k tomu je potrebné uviesť, že práca, bližšie neurčená, poskytnutá pomoc príbuzných pri nadobúdaní majetku patriaceho do BSM sa v zmysle judikatúry osobitne nevyščísľuje, je súčasťou hodnoty vypořádavanej veci.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. a z dôvodov podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov nepriznal. Ide o špecifický druh (ne) sporového konania, kde nemožno hovoriť o (ne) úspechu tej-ktorej sporovej strany. V súdnej veci, pritom obe strany prejavili ochotu uzatvoriť mimosúdnu dohodu a aj dohodu o vypořádání BSM pre podaním žalovaného návrhu, ku ktorej uzavretiu pre viaceré nezhodné požiadavky, napokon nedošlo.

36. O poplatkovej povinnosti žalobkyne a žalovaného súd rozhodol podľa § 2 ods. 1, § 5 ods. 1 písm. g), § 7 ods. 8, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s položkou 6 sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu tohto zákona, keď vychádzal z predmetu konania - ustálenej masy BSM vo výške 123 794,88 Eur. Je potrebné uviesť, že konanie o vypořádání bezpodmieňového spoluvlastníctva je z hľadiska poplatkového špecifickým druhom konania, v ktorom sa konanie spolplatňuje výberom až 2 poplatkov a to pri začatí konania vyrubením poplatku z návrhu (stanoveného pevnou sumou) a pri skončení konania vyrubením ďalšieho poplatku za samotné vypořádání (ustanoveného percentnou sadzbou zo základu poplatku a dolnou a hornou hranicou poplatku, vymedzenými pevnými sumami, pričom výška percentnej sadzby poplatku je závislá na spôsobe skončenia konania, teda na povahe rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Osobami poplatníka v prípade druhého poplatku sú zásadne obaja bývalí manželia. V konaní o vypořádání BSM je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do BSM a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vypořádávajú.

Zákon hovorí len o veciach a hodnotách, poplatkový základ tvoria iba aktíva. Pasíva sa do základu ani nezahŕňajú ani sa o ne poplatkový základ neznížuje. Nezapočítavajú sa sumy, ktoré manželia vynaložili zo svojho na spoločný majetok (II. ÚS 66/2019). Zároveň súd vzhľadom na určenú dispartitu podielu žalobkyne a žalovaného 40 : 60, túto zohľadnil aj pri určení výšky poplatkovej povinnosti tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.