

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202566
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6620202566.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti maloletého N. Q., J.. XX. XX. XXXX, toho času v dočasnej starostlivosti navrhovateľa, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky E. Q., J.. XX. XX. XXXX trvale bytom K., Y. .Č.. G. V. XX a otca F. K.H., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. V. XX, Y.. Č.. G. H. J. V., W.. U. XX, o návrhu navrhovateľa - F.. S. H., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H. XX, G., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd ruší rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/61/2018-46 zo dňa 06. 12. 2018, ktorým bola nad maloletým N. Q., J.. XX. XX. XXXX nariadená ústavná starostlivosť.

Súd maloletého N. Q., J.. XX. XX. XXXX zveruje do pestúnskej starostlivosti F.. S. H., J.. XX. XX. XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého N. Q., J.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava I., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého N. Q., J.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava I., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným pôvodne na Okresnom súde Lučenec dňa 10. 06. 2020 domáhal zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre Srdiečko, rodičia sa o maloletého nezaujmajú, maloletý bol zaradený do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Poznamenal, že dňa 26. 11. 2019 bol zaradený do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, absolvoval prípravu u akreditovaného subjektu Úsmev ako dar. Dňa 17. 03. 2020 mu bol udelený súhlas s nadviazaním osobného kontaktu s maloletým. Prvá interakcia s maloletým sa uskutočnila dňa 25. 04. 2020 v Centre Srdiečko a následne dňa 02. 05. 2020. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v dňoch 15. 05. 2020 až 20. 05. 2020 sa uskutočnil prvý pobyt maloletého v jeho domácnosti. Poukázal na správu Centra Srdiečko, v zmysle ktorej všetky stretnutia s maloletým prebehli bez problémov a

odporučili zverenie maloletého do jeho náhradnej rodinnej starostlivosti. Ďalej uviedol, že medzi ním a maloletým vzniká citová väzba, maloletý reaguje na neho pozitívne a priateľsky. Je schopný poskytnúť dieťaťu lásku, starostlivosť, bezpečie, rodinné zázemie, kreatívny sebarozvoj, vzdelanie a istotu. Ďalej uviedol, že maloletý sa nachádza v jeho domácnosti na základe neodkladného opatrenia až doposiaľ. Keď ku mne prišiel mal 5 rokov, teraz má 6 rokov, chodí do materskej školy, od septembra 2021 pôjde do prvého ročníka základnej školy. Nemá žiadny záujmový krúžok. Keď prišiel do jeho domácnosti, nevedel poriadne rozprávať, počítať, nevedel farby, žiadnu pesničku, básničku. V súčasnosti už vie abecedu, čísla, farby, počítať aj písať. Maloletý mu sám povedal, že chce u neho zostať, že ho má rád, rád sa objíma, rozprávajú sa veľa spolu, pozerajú TV, rozprávky, delia sa spolu o veci, spolu montovali aj nábytok do jeho izby, pestujú ovocie, starajú sa o zvieratá. Maloletý je kludnej povahy, je šikovný, zvedavý, ale aj tvrdohlavý. Maloletý má pediatra v Bratislave, absolvoval prehliadku v 6. roku veku aj ohľadom nástupu do základnej školy, má absolvované všetky očkovania. Nebýva často chorý, navštevujeme logopéda, lieky neužíva pravidelne žiadne. Maloletý vstáva o 06.00 h, v materskej škole musí byť medzi 07.00 h a 07.30 h, v škôlke býva do 16.00 h. Večeria o 19.00 h a na nočný spánok sa ukladá o 20.00 h. Navrhovateľ uviedol, že jeho príjem je od 2.000 do 3.000,- € mesačne, poberá aj rodinné prídavky. Vyživovaciu povinnosť nemá. Býva v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, bývam tam len s maloletým, maloletý tam má svoju izbu. Mesačné náklady sú elektrika 225,- €, strava 700,- €. Náklady na maloletého sú zhruba 100,- € mesačne, oblečenie, obutie, nakoľko prišiel bez akýchkoľvek vecí. Poukázal na to, že nepodával návrh na osvojenie maloletého, nakoľko chce, aby sa maloletý rozhodol sám, keď bude väčší, čo bude chcieť, či chce s ním zostať.

2. Rodičia maloletého boli rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/118/2020-87 zo dňa 24. 05. 2021, právoplatným dňa 04. 06. 2021, pozbavení rodičovských práv k maloletému a maloletému bol ustanovený poručník - Mesto Poltár. Rodičom v zmysle § 39 ods. 4 Zákona o rodine ostala zachovaná vyživovacia povinnosť k maloletému.

3. Opatrovník maloletého odporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť. Uviedol, že maloletý je v nepretržitej starostlivosti navrhovateľa od 06. 07. 2020, k navrhovateľovi má vytvorené blízke väzby, je na prostredie u navrhovateľa zvyknutý, považuje domácnosť navrhovateľa za svoj domov. V starostlivosti navrhovateľa neboli zistené žiadne nedostatky. Poukázal, že maloletý má u navrhovateľa vytvorené vhodné, podnetné prostredie pre svoj zdravý, psychický a sociálny vývin a zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa je v jeho najlepšom záujme. Zároveň odporučil rodičov maloletého zaviazat' prispievať na výživu maloletého podľa ich možností, schopností a majetkových pomerov, vždy do 15.dňa v mesiaci, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava I. odo dňa 02. 07. 2020, t. j. odo dňa vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti navrhovateľa.

4. Poručník maloletého odporučil návrhu vyhovieť.

5. Prokurátor odporučil podanému návrhu vyhovieť, nakoľko navrhovateľ spĺňa všetky zákonné podmienky na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Maloletý má pekný, vzájomný citový vzťah s navrhovateľom, cíti sa u neho dobre, má ho rád.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 10P/81/2018 zo dňa 20. 09. 2018 neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do starostlivosti OZ Signál ohrozenia CDR Srdiečko, Banská Bystrica, kde bol dňa 24. 09. 2018 umiestnený. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 12P/61/2018 zo dňa 06. 12. 2018 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR Srdiečko Banská Bystrica, pričom rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého každý zvlášť mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Zo správy CDR vyplýva, že rodičia sa o maloletého od júla 2019 nezaujímajú, podpísali súhlas, aby bol maloletý zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/120/2020-36 zo dňa 20. 07. 2020 bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti žiadateľa o pestúnsku starostlivosť F. S. H., J. XX. XX. XXXX, do ktorého starostlivosti bol odovzdaný dňa 06. 07. 2020 a kde sa nachádza doposiaľ. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/82/2020-58 zo dňa 09. 09. 2020, právoplatným dňa 14. 09. 2020 určil, že maloletý je osvojiteľný. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 37P/118/2020-87 zo dňa 24. 05. 2021 pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv k maloletému a maloletému ustanovil za poručníka Mesto Poltár. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. 06. 2021.

V rámci tohto konania bolo preukázané, že rodičia sú nezamestnaní, nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 116,60 € mesačne, matka nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, matka nemá okrem maloletého inú vyživovaciu povinnosť. Rodičia zhodne uviedli, že na výživu maloletého neprispievajú žiadnym spôsobom.

7. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

8. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

9. Podľa § 48 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

12. Podľa § 51 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností,

možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou, pričom súd musí vždy skúmať či maloleté dieťa nemožno zveriť do niektorej z prvých dvoch foriem náhradnej starostlivosti a až následne pristupovať k najkrajnejšiemu riešeniu, a to nariadeniu ústavnej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť vždy, ak dieťa možno umiestniť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Pestúnska starostlivosť prichádza do úvahy vždy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, ak je to potrebné a v záujme maloletého dieťaťa.

16. Vykonaným dokazovaním v danej veci mal súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom na základe neodkladného opatrenia sa maloletý v súčasnosti nachádza dočasne v starostlivosti navrhovateľa. Maloletý je osvojiteľný, rodičia boli pozbavení výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému a maloletému bol ustanovený poručník, ktorý a súhlasil so zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa. Navrhovateľ pozná povahu, potreby a záujmy maloletého, je medzi nimi vytvorená citová väzba. Maloletý pozná jeho domácnosť, považuje ju za svoj domov, má v nej pocity istoty, bezpečia, navrhovateľ dohliada aj na zdravotný stav maloletého. Maloletý v domácnosti navrhovateľa napreduje. Sociálnym šetrením v domácnosti navrhovateľa neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, tento má vytvorené vhodné bytové, sociálne i ekonomické podmienky pre starostlivosť o maloletého. Navrhovateľ splnil všetky zákonom stanovené predpoklady pre vykonávanie pestúnskej starostlivosti, preto súd s prihliadnutím na takto zistený skutkový stav, odporúčanie poručníka, opatrovníka maloletého, i prokurátora, kedy je súd povinný vždy skúmať či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, ktoré majú prednosť pred ústavnou formou starostlivosti a vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti maloletého je možné zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa, zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým a maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľa. Súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľa k maloletému tak, že navrhovateľ je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. V danom prípade súd poukazuje, že poručník maloletého je naďalej zákonným zástupcom maloletého v rozsahu práv a povinností, ktoré nepatria navrhovateľovi, taktiež je oprávnený maloletého zastupovať vo všetkých podstatných veciach, ktoré sa ho týkajú.

17. Zverením maloletého do pestúnskej starostlivosti rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, t. j. z veku, odôvodnených potrieb maloletého, ale aj z možností, schopností, majetkových pomerov rodičov povinných na platenie výživného. V danom prípade mal súd preukázané, že maloletý má 6 rokov, navštevuje materskú školu, od septembra pôjde do základnej školy. Matka aj otec sú nezamestnaní, otec poberá invalidný dôchodok vo výške 116,60 €, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, matka nepoberá žiadne dávky, nemá žiadny príjem. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu zaviazal rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého zákonom stanovenou minimálnou sumou výživného, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktorú sumu je povinný uhrádzať každý rodič bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

18. Počiatok určenia vyživovacej povinnosti súd určil od právoplatnosti rozhodnutia, kedy zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti nadobudne v plnom rozsahu účinnosť. Súd na danom mieste poukazuje, že nad maloletým je nariadená ústavná starostlivosť, v rámci ktorej boli rodičia zaviazaní prispievať na výživu maloletého, ktoré rozhodnutie je v platnosti pokiaľ rozhodnutie o pestúnskej starostlivosti nenadobudne právoplatnosť

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

20. Po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ, poručník maloletého, opatrovník i prokurátor vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.