

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200244
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419200244.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: O. Š.L., D.. XX.XX.XXXX, N. D. R., H.. B.. O. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova baša 2 proti povinnej: W. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. D. R., H.. B.. O. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Helena Farkašová, so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: D. Š., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 15.01.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.

1.1. Svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/341/2017 - 424 zo dňa 13.12.2018, právoplatným dňa 14.01.2019 a vykonateľným dňa 31.12.2018, v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je oprávnený - otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. Ďalej je otec oprávnený stretnúť sa s maloletým dieťaťom dňa 25.12.2018 od 9.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 11P/341/2017. Ďalej uviedol, že povinná - matka si svoju povinnosť stanovenú súdnym rozhodnutím neplní a bezdôvodne zmarila jeho styk s maloletou v dňoch 25.12.2018, 28.12.2018 a 11.01.2019. Povinná - matka úmyselne nerešpektuje vyššie uvedené rozhodnutie a porušuje nielen jeho práva, ale aj právo maloletej na zachovanie vzťahu k obom rodičom, ako aj právo maloletej na kontakt s oboma svojimi rodičmi tým, že mu bráni v styku s jeho dcérou, o ktorú sa staral od jej narodenia. Navrhuje, aby súd nariadil výkon rozhodnutia a povinnú - matku maloletého dieťaťa vyzval na dobrovoľné plnenie povinností jej uložených týmto rozhodnutím a následne povinnej - matke ukladal pokuty za ich neplnenie, ktoré by ju mohli motivovať k dobrovoľnému plneniu povinností uložených týmto rozhodnutím.

2. Podaním doručeným súdu dňa 05.04.2019 sa povinná - matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadrila k návrhu oprávneného - otca a uviedla, že je pravdou, že maloletá sa s otcom nestretáva. Už len pri zmienke o otcovi sa roztrasie alebo plače a vôbec k otcovi nechce ísť. Od začiatku maloletej k otcovi dávala, avšak zo stretnutí chodila vystrašená, plakávala, v noci nechcela spať, pretože sa bála, že si pre ňu otec príde. Takto vyplašená je odvtedy, čo ju otec dňa 09.02.2018

zobral k sebe a nechcel jej ju vrátiť a ani nechcel umožniť jej s maloletou rozprávať sa. Dcéra bola v zúboženom stave a na základe slov dcéry podala na otca trestné oznámenie, ktoré sa vedie pod spisovou značkou ČVS: ORP-289/1-VYS-NZ-2018 zo dňa 04.05.2018 a bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1., písmeno a) Trestného zákona, zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona. Ďalej uviedla, že maloletá má zdravotné problémy spôsobené tým, že ju otec neustále vyhľadáva, snaží sa s ňou stretnúť. Bola aj viackrát hospitalizovaná. Nemôžu chodiť medzi deti alebo na prechádzky, pretože sa bojí, že niekde sa ukáže jej otec a zoberie ju preč. Preto považuje návrh otca na výkon rozhodnutia za absolútne nevhodný a nedôvodný a navrhuje, aby ho súd zamietol.

3. Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2019 sa oprávnený - otec vyjadril k vyjadreniu povinnej - matky zo dňa 01.04.2019 a uviedol, že vyjadrenie povinnej - matky sa nezakladajú na pravdivých skutočnostiach. Matka mu bráni v akomkoľvek kontakte s maloletou dcérou. Považuje za potrebné uviesť, že trestné konanie bolo zastavené, nakoľko bolo preukázané, že skutok sa nestal a išlo o vymyslené tvrdenia zo strany povinnej v snahe poškodiť mu. K správaniu maloletej z obavy z jeho neprítomnosti, ako aj z jeho strachu uviedol, že ide o vymyslené tvrdenia povinnej, nakoľko v prebiehajúcom konaní na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 11P/341/2017 v rámci záverov z posledného pojednávania zo dňa 10.05.2019 vyplynulo podozrenie, že povinná maloletú dlhodobo negatívne ovplyvňuje proti jeho osobe a nerešpektuje potrebu prítomnosti mňa ako otca v živote maloletej. Na tomto pojednávaní sa s povinnou dohodli aspoň na zabezpečení minimálneho rámca kontaktu s maloletou na každú nedeľu od 14.00 hod., v rozsahu dvoch až troch hodín, pričom matka bola zo strany konajúcej sudkyne vyzvaná na zabezpečovanie stretnutí s maloletou dcérou, pričom jej bolo uvedené, že v prípade pokiaľ nezmení svoj postoj a naďalej mu bude brániť v kontakte s maloletou, bude maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko povinná koná v rozpore so záujmami maloletej. V nadväznosti na závery z tohto pojednávania prebehlo niekoľko stretnutí s maloletou nasledovne: dňa 12.05.2019 sa uskutočnilo stretnutie v cukrárni Petruška v Nových Zámkoch. Maloletá neprejavovala vôbec žiadny strach a nemala zo mňa žiaden stres. Následne sa presunuli na ihrisko, kam šli s jeho vozidlom, na čo maloletá uviedla povinnej - matke, aby išla pešo, lebo chce ísť autom len s ním. Dňa 18.05.2019 sa pokúšal telefonicky skontaktovať s povinnou a to od piatka, nakoľko chcel maloletá aj s jeho synom vziať na výlet do Bojníc, keďže maloletá chcela veľmi vidieť zvieratká, nikto mu však telefón nezdvíhal. Napokon po ceste do Bojníc okolo 13.00 hod. mu zazvonil telefón, či nepôjde s maloletou von. Povinný sa z pol cesty vrátil späť pre maloletú, kde sedel taktiež aj jeho syn a obe maloleté deti vzal do Happy Landu do Nových Zámkov. Maloletá mu v aute uviedla, že matka jej hovorila, že v prípade, pokiaľ bude v aute aj jeho snúbenica, aby odmietla s nimi ísť a vyskočila z auta. Následne maloletá uviedla, že jej jedno, čo mama povedala. Dňa 25.05.2019 sa stretnutie neuskutočnilo, dňa 01.06.2019 sa dohodli, že pôjdu von a navštívia predajňu Dráčik a následne pôjdu na termálne kúpalisko a následne telefonoval maloletej a bolo mu uvedené, že maloletá s matkou a s jej celou rodinou už išli na deň detí, ktorý bol organizovaný v priestoroch termálneho kúpaliska. Dňa 07.06.2019 sa pokúšal s maloletou skontaktovať, nakoľko chcel maloletú zobrať na výlet do Nitry, maloletá mu zdvihla telefón, z ktorého vycítil na hlase, že by aj chcela ísť, avšak zároveň v pozadí počul, ako jej niekto rozprával ako má odpovedať a stretnutie sa opakovaním neuskutočnilo. V nadväznosti na vyššie uvedené, jej povinná opätovne zamedzovala v kontakte s dcérou a ním, aj napriek tomu, že dcéra sa teší v jeho prítomnosti, je šťastná a napriek tomu je ovplyvňovaná povinnou - matkou. Nepochybné koná povinná v rozpore so záujmami maloletej.

4. Z pripojeného Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/341/2017 - 424 zo dňa 13.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2019 a vykonateľnosť dňa 31.12.2018, mal súd preukázané, že súd nariadil neodkladné opatrenie, v časti úpravy styku stretávania sa otca s maloletým dieťaťom: D. Š., D.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. Ďalej je otec oprávnený stretnúť sa s maloletým dieťaťom dňa 25.12.2018 od 9.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 11P/341/2017.

5. Právny zástupca oprávneného - otca bol vyzvaný v zmysle uznesenia z pojednávania zo dňa 18.05.2020 o spôsobe realizácie styku, či na podanom návrhu o výkon rozhodnutia naďalej trvá.

5.1. Prípisom doručeným súdu dňa 12.08.2020 právny zástupca oprávneného - otca oznámil, že stretávanie s maloletou prebiehalo v zmysle nariadeného uznesenia z pojednávania zo dňa 18.05.2020. V zmysle vyjadrení oprávneného, povinná - matka konala pod tlakom prebiehajúceho súdneho konania. Povinná - matka umožňovala kontakt s maloletou v širšom rozsahu len v prípade, pokiaľ nemala pre maloletú zabezpečené stráženie alebo vtedy, keď očakávala platbu výživného. Povinná ho neinformuje o maloletej, oprávnený sa musí doprosovať, pokiaľ sa chce dozvedieť informácie o maloletej. Oprávnený - otec v súčasnosti trvá na podanom návrhu, nakoľko k avizovanej zmene postoja povinnej - matky, ako ani k zlepšeniu vzájomnej komunikácie ohľadne maloletej nedošlo.

6. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16Em/1/2019 - 151 zo dňa 04.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2020, súd nariadil výkon rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/341/2017 - 424 zo dňa 13.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2019 a vykonateľnosť dňa 31.12.2018 v časti úpravy styku stretávania sa otca s maloletým dieťaťom: D. Š., D.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párnny týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do soboty do 18.00 hod. Ďalej je otec oprávnený stretnúť sa s maloletým dieťaťom dňa 25.12.2018 od 9.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení stretnutia ho matke v určenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Toto neodkladné opatrenie b u d e trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky, pod č.k. 11P/341/2017.

7. Zo strany súdu bola povinnej - matke prostredníctvom právnej zástupkyne zaslaná výzva na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktorú si prevzala dňa 29.03.2021.

8. Dňa 23.04.2021 bol oprávnený - otec, prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvaná, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či sa realizuje styk s maloletou, nakoľko povinnej - matke bola zo strany súdu zaslaná výzva na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia.

9. Prípisom doručeným súdu dňa 07.06.2021 oprávnený - otec maloletého dieťaťa, prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil súdu, že stretnutia s maloletou boli realizované na základe dohody s povinnou - matkou s prihliadnutím na protipandemickú situáciu a aktuálne opatrenia, ktoré bolo potrebné v tejto súvislosti dodržiavať. Stretnutia s maloletou sa realizovali a povinná - matka zatiaľ nemala žiadne výhrady.

10. Podľa § 376 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

11. Podľa § 376 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

12. Podľa § 377 odsek 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

13. Podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

14. Podľa § 379 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného a oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

15. Podľa § 384 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

16. Podľa § 390 Civilného mimosporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

17. Konanie o výkon rozhodnutia má podľa súčasných právnych predpisov tri fázy. Prvou fázou je fáza zisťovania, druhou je fáza po nariadení výkonu rozhodnutia uznesením a treťou fázou je samotný výkon rozhodnutia. Prvá fáza výkonu rozhodnutia je upravená v § 3 až § 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.. Súd v prvom rade teda zisťuje či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Ak súd zistí existenciu ospravedliteľných dôvodov, konanie o výkon rozhodnutia zastaví uznesením. Ak súd nezistí ospravedliteľné dôvody, pre ktoré nie je možné výkon rozhodnutia uskutočniť, uznesením nariadi výkon rozhodnutia v súlade s § 377 a § 388 Civilného mimosporového poriadku.

18. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. Súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorí by mali sledovať obaja rodičia.

19. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Českej republiky č.k. IV. ÚS/25/2003 zo dňa 24.11.2004, v ktorom konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodným tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súd pre ľudské práva U. vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

20. Úloha oboch rodičov je v živote maloletého dieťaťa nezastupiteľná a súd nemá za preukázané, že by tomu bolo inak v predmetnej veci. Záujmom dieťaťa je nepochybne, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič je dobrým rodičom. Starostlivosť a výchova o maloleté dieťa predpokladá zabezpečenie nielen materiálnych, ale i nemateriálnych podmienok, ktoré umožňujú rozvíjanie osobnosti maloletého dieťaťa. V procese socializácie maloletého dieťaťa je v zásade nevyhnutná účasť oboch rodičov. Po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom, preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. sa stretával len vo veľmi obmedzenom rozsahu.

21. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení mal súd preukázané, že povinná - matka si svoje povinnosti, vyplývajúce jej z posledného právoplatného a vykonateľného rozhodnutia plní a styk s maloletým dieťaťom sa realizuje na základe dohody s povinnou - matkou, s prihliadnutím na protipandemickú situáciu a aktuálne opatrenia, ktoré bolo potrebné v tejto súvislosti dodržiavať. Stretnutia s maloletým dieťaťom sa realizovali a povinná - matka nemala žiadne výhrady.

Na základe týchto skutočností súd v tomto v štádiu konania nepokračoval vo vykonávanom konaní a rozhodol tak, že konanie zastavil podľa § 390 písm. e) CMP. Je povinnosťou rodičov, aby sa správali a konali tak, že bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého dieťaťa tak, ako je definovaný v čl. 5 Zákona o rodine, v čl. 24 Charty základných práv európskej únie v čl. 3 a v čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a v čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedené pozitívne správanie rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu je podmienené aj Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky vo veci samej č.k. 11P/341/2017 - 586 zo dňa 22.10.2019, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 6CoP/22/2020 - 700 zo dňa 24.02.2021, právoplatný dňa 08.04.2021.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.