

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517204532
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8517204532.10

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, práv. zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: V. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpená: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., IČO: 50 990 365, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 476,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 476,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.3.2015 do zaplatenia.
- II. Žalovanému priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.12.2017, sa žalobca (v tom čase Consumer Finance Holding. a.s.), prostredníctvom svojho zástupcu, voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 476,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 3.3.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 28.10.2013 Zmluvu o pôžičke č. 7127391, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 31,19 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.871,40 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila z uvedenej sumy sumu 929,09 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovanej žalobca dňa 31.12.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.2.2015 úver zosplatnil. Žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.4 Zmluvných podmienok.
3. Žalovanej bola žaloba (vrátane jej príloh) doručená na vyjadrenie, ku ktorej sa vyjadrila písomným podaním zo dňa 6.7.2018, v ktorom uviedla, že po dôkladnom prerokovaní s právnikom sa rozhodla dlh v celom rozsahu uznať a vyplatiť v plnej výške. Zároveň žiadala o zaslanie poštovej poukážky.
4. Uznesením sp. zn. 4Csp/158/2017-24 zo dňa 16.5.2018 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.
5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Žalobca pred týmto pojednávaním súdu doručil podanie zo dňa 21.8.2018, ďalej zo dňa 1.4.2019 a 17.6.2019, v ktorom navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku s poukazom na §282 CSP.
6. Súd na pojednávaní dňa 2.6.2020 o veci nerozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, ale rozsudkom, ktorým žalobu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania, nakoľko vec posudzoval ako spotrebiteľskú.

7. Proti uvedenému rozsudku žalobca podal odvolanie, na základe čoho vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý uznesením č.k. 17CoCsp/40/2020-216 zo dňa 11.02.2021 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie .

8. Odvolací súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že sa nemožno stotožniť s konštatovaním okresného súdu, že vo veci rozhodol na základe vykonaného dokazovania a preskúmaním nároku žalobcu, ale s odvolacou námietkou žalobcu, že procesný úkon žalovanej, ktorým žalovaná nepochybné uznala nárok uplatnený žalobcom vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe, je treba považovať za uznanie nároku s účinkami podľa ust. § 282 CSP. Súd prvej inštancie preto procesne pochybil, keď pri rozhodovaní neprihliadol na uznávací prejav žalovanej a na návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre uznanie nároku. Odvolací súd tunajšiemu súdu uložil, aby opätovne posúdil žalobou uplatnený nárok v spojitosti s uznávacím prejavom žalovanej, návrhom žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre uznanie nároku a následne vo veci znova rozhodnúť (aj o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania) s tým, že okresný súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle ust. § 391 CSP.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu súd opätovne rozhodoval o nároku žalobcu, a to rozsudkom pre uznanie nároku, nakoľko žalovaná v písomnom podaní zo dňa 6.7.2018 uviedla, že po dôkladnom prerokovaní s právnikom sa rozhodla dlh v celom rozsahu uznať a vyplatiť v plnej výške a žalobca následne v podaní zo dňa 21.8.2018, ďalej zo dňa 1.4.2019 a 17.6.2019 navrhol rozhodnúť spor rozsudkom pre uznanie nároku s poukazom na § 282 CSP.

10. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. S poukazom na vyššie uvedené, súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže boli splnené podmienky pre vydanie takéhoto typu rozsudku stanovené v § 282 CSP (žalovaná v celom rozsahu uznala uplatnený nárok a žalobca navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku).

12. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie

13. V danom prípade žalovaná uznala žalovaný nárok v písomnom podaní. Súd z tohto dôvodu za účelom opätovného rozhodnutia o nároku, riadiac sa ust. § 284 CSP nenariaďoval pojednávanie a dňa 4.6.2021 oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

14. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

15. Stručná identifikácia procesného nároku je uvedená v odseku 2 tohto odôvodnenia a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku je uvedený v odsekoch 10 až 12 tohto odôvodnenia.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná písomne uznala nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky a žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, súd rozhodol v zmysle § 282 CSP.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol úspešný ohľadom uplatnenej istiny v celom rozsahu. Preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 1,2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356

písm. a/CSP) a tiež okrem odvolania voči rozhodnutiu o určení splátok (§ 355ods. 1 v spojení s § 232 ods. 3 CSP)

Proti výroku rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP(ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.