

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201672
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201672.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti T. F., nar. XX.XX.XXXX, P. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX T., štátni občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov matky D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX T., štátna občianka SR a otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX T., t.č. bytom M., O. G.. XXX, štátny občan SR, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd maloleté deti T. F., nar. XX.XX.XXXX, P. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXX9 zve r u j e do osobnej starostlivosti otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí D. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí T. F., nar. XX.XX.XXXX, P. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to na každé dieťa zvlášť od 01.07.2021, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 10-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca maloletých detí.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.06.2018 č.k.5P/284/2017-65 v časti týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu T. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.XX.XXXX, rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.11.2020 č.k.19P/13/2020-82, ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. F., nar. XX.XX.XXXX a rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 22.02.2021 č.k.7P/37/2020-65, ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T. F., nar. XX.XX.XXXX, P. F., nar. XX.XX.XXXX a O. F., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.04.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa - otca maloletých detí, ktorým sa domáhal toho, aby súd zveril maloleté deti F., T.Q., P. a O. do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že sa o ne bude starať a spravovať ich majetok. Zároveň navrhol, aby matka maloletých detí sa s nimi mohla stýkať každý víkend po vzájomnej dohode s ním. Taktiež žiadal, aby súd zaviazal matku maloletých detí prispievať na ich výživu sumou 30 % životného minima na každé dieťa zvlášť, mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci k jeho rukám s účinnosťou od 01.04.2021.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že s matkou maloletých detí boli manželmi, s tým, že z ich vzťahu sa narodili tieto 3 maloleté deti. Ich vzájomný vzťah sa zhoršoval, matka maloletých detí je duševne chorá, nelieči sa, neužíva lieky, čo viedlo k tomu, že často vyvolávala konflikty a hádky. Ich vzťah nevytváral dobré rodinné prostredie pre deti a preto dospeli k rozhodnutiu rozviesť sa, s tým, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.06.2018 sp.zn.5P/284/2017-65. Vzťah sa pokúšali opätovne zachrániť kvôli deťom a tak začali po čase opäť žiť spolu v jednej domácnosti, avšak rovnaké problémy opäť zhoršili ich vzťah a tak tento znovu ukončili. Matka maloletých detí byva v súčasnosti sama v jednoizbovom mestskom nájomnom byte, ktorý jej bol pridelený. Pri jeho návštevách detí zistil, že táto zanedbáva starostlivosť o deti, užíva alkohol, odmieta sa liečiť z duševnej choroby, ktorá jej bola diagnostikovaná. Tieto skutočnosti veľmi negatívne vplývajú na zdravý vývoj detí, pričom naposledy pri návšteve II. ZŠ Detva ho na to upozornili pedagógovia, že najstarší syn T. je v zlom psychickom stave a odporúčili mu návštevu detského psychológa. Pre zdravý vývoj detí a vytvorenie bezpečného rodinného prostredia s dobrou starostlivosťou sa preto rozhodol požiadať o ich zverenie do svojej starostlivosti.

2. Dňa 02.06.2021 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletých detí k podanému návrhu s ktorým vyjadrila súhlas, pričom tento zdôvodnila tým, že nechce deti trápiť, keď v súčasnosti sa zdržiavajú u otca, kde im je dobre a tento sa o nich riadne stará. Ako ďalší dôvod uviedla, že nemá dobrý vzťah s bývalým manželom, ani s jeho rodinou. Ich vzájomné vzťahy označila za veľmi zlé a komunikácia s nimi jej prináša iba problémy, a preto má z nich obavy. Pre dobro ich maloletých detí, aby netrpeli ich vzájomne zlými vzťahmi, vyjadrila súhlas s týmto návrhom, teda so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, pričom styk s deťmi nežiadala upraviť, keďže deti navštevuje raz do mesiaca, a to buď na pôde základnej školy resp. materskej škôlky, ktorú navštevujú. Deti sa vyjadrili, že chcú zostať u otca, tieto dosť trpeli ich vzájomnými konfliktmi s bývalým manželom, kedy ju tento aj fyzicky napádal. Výživné žiadala upraviť na minimálnu sumu, s tým, že deťom by dávala aj vyššiu sumu, avšak v súčasnosti jej to zlá sociálna situácia neumožňuje, keď jej jediným príjmom je rodičovský príspevok.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 23.06.2021, na ktoré sa dostavil navrhovateľ - otec maloletých detí, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletých detí, ktorá mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčasť neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Na pojednávanie sa dostavila poverená zamestnankyňa ÚPSVaR Zvolen za kolízneho opatrovníka maloletých detí, keď aj kolízny opatrovník mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal o rozhodol v neprítomnosti matky maloletých detí.

4. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - otca maloletých detí, oboznámil sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletých detí a tiež vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci konania resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodné listy maloletých detí z č.l.3-5, správu Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Detva z č.l.33, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.36, správu Mestského úradu Detva z č.l.39, oznámenie firmy ZF Slovakia, a.s. z č.l.42-43, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva z č.l.44, správu firmy INTERIT, s.r.o. z č.l.47, správu z prešetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva z č.l.48-49 a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/284/2017, 19P/13/2020 a 7P/37/2020, pričom zistil tento skutkový stav.

Otec maloletých detí na pojednávaní pri svojom výsluchu uviedol, že už asi rok spolu znovu nežijú, pretože stále medzi nimi pretrvávajú konflikty, aj potom čo opäť začali spolu žiť po rozvode manželstva. On teda odišiel zo spoločnej domácnosti a požiadal si o úpravu styku s čím robila problémy, ale on to nechal tak. Po čase začala viac piť, zanedbávala aj starostlivosť o deti a problémy boli tiež v škole, kde neplatila im napríklad za obedy. Potom sa stalo, že sa pobila a povedala, že sa nevládze o deti postarať, tak si ich zobral k sebe a asi po 2 týždňoch, keď jej ich išiel vrátiť, tak povedala, že deti už teraz nechce a tak sú doteraz u neho. To sa stalo asi pred 2 mesiacmi. Oni sa s ňou občas stretnú, ale deti sú podľa neho na tom teraz lepšie, ako keď boli pri nej, sú v poriadku. Predtým, keď aj spolu ešte žili, boli psychicky na tom horšie, trpeli pre tie hádky, ktoré boli medzi nimi, aj bitky. Občas musela prísť poľícia. On má teraz pomoc od mamy, u ktorej nateraz bývajú aj s deťmi, s tým, že má aj byt, ale pomoc má aj z iných strán. Chodí do práce, aby mohol zabezpečiť deti. Musel ale zmeniť robotu, keďže v tej predchádzajúcej boli aj nočné zmeny, teraz robí na 8 hodinové zmeny vo firme JINTEL, s.r.o.. Zotrval teda na tom, aby súd zveril deti do jeho starostlivosti, styk už nežiadal upraviť, lebo sa vyjadril, že to nemá význam, s tým, že keď ona bude chcieť, tak jej styk bez problémov umožní. Výživné navrhol vo

výške 30 % z toho životného minima. Na otázku súdu uviedol, že matka na deti od toho apríla 2021 neprispieva žiadnou sumou, s tým, že pokiaľ súd poukázal na správu zo šetrenia rodinných pomerov, v zmysle ktorej sa matka vyjadrila, že prostredníctvom mestského úradu cez osobitného príjemcu je uhrádzané otcovi výživné v sume 150,- EUR mesačne, navrhovateľ uviedol, že jemu neplatí nič, ale pokiaľ vie, tak jej to strhávajú za byt, avšak zároveň uviedol, že netrvá na tom, aby doplácala to výživné od apríla, stačí mu to až odteraz, keďže aj tak vie, že bude mať problémy to ona vôbec platiť.

Z prednesu kolízneho opatrovníka maloletých detí na pojednávaní prostredníctvom poverenej zamestnankyne súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podanej správy zo šetrenia pomerov, s tým, že v rámci šetrenia zistili, že deti sú od apríla tohto roku u otca, ktorý sa o ne stará a matka nemá nateraz záujem prevziať starostlivosť o ne, ani nemá záujem upraviť si s nimi styk. Zároveň vyjadrila ochotu platiť minimálne výživné a preto žiadali rozhodnúť v tomto zmysle.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č.k.5P/284/2017 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 06.06.2018 sp.zn.5P/284/2017-65, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2018, a ktorým súd rozviedol manželstvo D. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.XX.XXXX a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti F., T., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich mala zastupovať a spravovať ich majetok a otca P. F., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 50,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 100,- EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. Styk otca s maloletými deťmi na čas po rozvode neupravil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č.k.19P/13/2020 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní súd rozhodol rozsudkom zo dňa 27.11.2020 sp.zn.19P/13/2020-82, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2020 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú O. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky D. F., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že maloletú mohli v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia. Otca P. F., nar. XX.XX.XXXX zaviazal prispievať, počnúc dňom vykonateľnosti tohto súdneho rozhodnutia, na výživu maloletej sumou 50,- EUR mesačne. Styk otca s maloletou súd na žiadosť rodičov neupravil.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č.k.7P/37/2020 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 22.02.2021 sp.zn.7P/37/2020-65, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2021 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol otec P. F., nar. XX.XX.XXXX oprávnený stykať sa s maloletými deťmi F., T., P. a O. každý páryny kalendárny týždeň v piatok od 14.30 hod. do 17.00 hod., v sobotu od 14.30 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 14.30. do 17.00 hod..

Z listinných dôkazov súd okrem iného zistil, že účastníci konania sú rodičmi maloletých detí F., T., P. a O.. Matka maloletých detí D. F. je od 24.05.2012 evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne ako občan - starostlivosť o dieťa do 6 rokov, s tým, že táto nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou. Je poberateľkou prídavku na dieťa od mája 2021 vo výške 76,50 EUR a tiež je poberateľkou rodičovského príspevku od októbra 2019 vo výške 275,90 EUR. Nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletých detí nepoberá v súčasnosti žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a ani nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, či iných príspevkov vyplácaných ÚPSVaR Zvolen. Zo správy firmy ZF Slovakia, a.s. bolo zistené, že otec maloletých detí bol ich zamestnancom od 01.05.2021 ako operátor výroby, strojársky robotník, pričom pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 30.04.2022. Dňa 10.05.2021 podal žiadosť o skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe. Zo správy firmy INTERIT, s.r.o. súd zistil, že otec maloletých detí bol u nich zamestnaný, s tým, že pracovný pomer bol ukončený k 31.07.2020 dohodou, pôvodne bol uzatvorený na dobu neurčitú. V mesiaci máj 2020 dosiahol čistú mzdu 129,10 EUR, v mesiaci jún 2020 129,90 EUR a v mesiaci júl 2020 180,86 EUR. Zo správy Mestského úradu Detva súd zistil, že otec maloletých detí sa od 01.04.2021 zdržiava aj s nimi u sestry L. F., s tým, že maloletý T. si plní povinnú školskú dochádzku a P. navštevuje MŠ. Počas neprítomnosti otca sa o maloletú O. stará jeho sestra L.. Počas pobytu v Detve nebol prejednávaný v komisii na ochranu verejného poriadku. Má podlžnosť voči mestu na nájomnom k 01.05.2021 1.533,85 EUR a na KO 225,10 EUR. Matka maloletých detí dňa 01.04.2021 vo večerných hodinách fyzicky napadla bývalého manžela, bola privolaná hliadka, ktorá ju predviedla na OO PZ v Detve. Menovaná bola pod vplyvom alkoholu, správala sa vulgárne a agresívne. Od 01.04.2021 neprejavila záujem o kontakt s maloletými deťmi, zdržiava sa v byte, je dlžníkom voči mestu na KO 86,50 EUR, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, na maloleté deti neprispieva. V minulosti sa matka v rámci svojich možností o maloleté deti starala. Počas pobytu v Detve nebola prejednávaná v komisii na ochranu verejného poriadku.

Zo správy z prešetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 31.05.2021 súd okrem iného zistil, že otec maloletých detí sa s nimi v súčasnosti od začiatku mesiaca apríl 2021 zdržiava v byte u svojej sestry v M. na adrese O. G.. XXX. V Detve má otec pridelený jednoizbový

mestský nájomný byt, ktorý aktuálne rekonštruje a nemá ho ešte kompletne zariadený, preto v byte zatiaľ nebyva, s tým, že v byte má pre deti zabezpečené lôžka, skriňu pre uloženie vecí, chýba im zatiaľ kuchynská linka. U sestry majú k dispozícii jednu izbu, v ktorej majú dočasne umiestnené lôžka a vytvorený priestor na uloženie osobných vecí. Na základe týchto skutočností skonštatovali, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Otec maloletých detí pracoval v tom čase vo firme ZF s príjmom cca 700-750,- EUR, avšak kvôli starostlivosti o maloleté deti si musel prispôbiť pracovné zmeny, keď aktuálne má pracovnú dobu každý deň v čase od 06.00 hod. do 15.00 hod.. S deťmi mu pomáhajú aj rodinní príslušníci. Starší syn T. je žiakom 2.ročníka ZŠ s materskou školou Y. Q. v Detve a mladší syn P. chodí v Detve do materskej školy. Najmladšia dcéra O. zatiaľ predškolské zariadenie nenavštevuje. Pán F. uviedol, že počas dňa sa o ňu stará jeho sestra v Hriňovej. Zo svojho príjmu on hradí nájom a inkaso, 140,- EUR osobný bankrot, 15,- EUR, škole v mesiaci apríl 2021 za stravu uhradil 6,- EUR, materskej škole 33,- EUR. Okrem toho škole uhradil rodičovský príspevok 45,- EUR a triedny fond 28,- EUR. Všetky 3 deti sú v pediatickej starostlivosti MUDr. Pivolúskovej. Deti pravidelne lieky neužívajú, nemajú zdravotné problémy, s ktorými by súviseli zvýšené náklady. Tiež bolo vykonané šetrenie rodinných pomerov v domácnosti matky maloletých detí, ktorá bola v domácnosti zastihnutá a umožnila im vstup do bytu. Táto žije sama v jednoizbovom mestskom nájomnom byte, s tým, že od 01.04.2021 s ňou deti nebývajú, nakoľko teraz žijú s otcom. Pani F.Á. má mesačne vyplácané prídavky na maloleté deti a rodičovský príspevok, ktorý je vyplácaný cez inštitút osobitného príjemcu - Mesto Detva, s tým, že matka maloletých detí uviedla, že z tejto sumy cez pracovníkov mestského úradu otcovi detí dáva výživné v sume 150,- EUR. Tiež musí mesačne hradiť nájom 133,- EUR, poplatok za elektrinu 43,- EUR a splátku dlhu 50,- EUR. K podanému návrhu uviedla, že s ním súhlasí, deti sú od 01.04.2021 u otca a ona to chce teraz nechať tak. Podľa jej názoru je deťom u otca dobre, sú tam spokojné, je o nich dobre postarané. Tiež uviedla, že deti sa k nej nepýtajú, majú asi strach, nebude ich nútiť, preto nežiadala ani súdom upraviť styk s deťmi. Ona vie, kde deti chodia do školy, škôlky a tam ich môže vyhľadať. Kvôli rodine bývalého manžela sa s nikým nechce osobne stretnúť z obavy, aby nedošlo k ďalšiemu incidentu, pri ktorom jej opäť fyzicky ublížia. Teraz si musí nájsť prácu, pretože zostane bez príjmu.

5. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime v znení účinnom od 01.07.2021, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný, na základe čoho rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od apríla 2021 došlo k zmene pomerov účastníkov konania ako rodičov maloletých detí vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, keď dovtedy zabezpečovala osobnú starostlivosť o všetky 3 maloleté deti F., t.j. T., P. a O., matka D. F., s tým, že od 01.04.2021 zverila matka všetky 3 maloleté deti do starostlivosti otca a odvtedy tento aj zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti.

Z vykonaného dokazovania, ako i vyjadrenia matky maloletých detí k návrhu vyplynulo, že táto nateraz súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj podľa jej názoru je aktuálne schopný zabezpečiť im riadnu starostlivosť a plnohodnotne sa o ne postarať.

V starostlivosti otca o maloleté deti v tomto období neboli zistené žiadne nedostatky, s tým, že má vytvorené aj vhodné podmienky na bývanie pre maloleté deti, najstarší syn si plní povinnú školskú dochádzku, mladší syn navštevuje predškolské zariadenie, deti sú v starostlivosti pediatra a majú teda zabezpečenú aj riadnu zdravotnú starostlivosť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý je zároveň oprávnený ich v bežných veciach zastupovať a spravovať ich majetok v tomto rozsahu, nakoľko podľa názoru súdu bola preukázaná v konaní zmena pomerov na strane matky maloletých detí, v dôsledku čoho došlo aj k zmene rozsudkov tunajšieho súdu, ktoré boli presne špecifikované vo výroku tohto súdneho rozhodnutia, ktorými pôvodne bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti matky, túto určil súd v minimálnej zákonnej výške na všetky 3 maloleté deti, keďže súd vychádzajúc zo záverov vyplývajúcich z tohto súdneho konania mal za to, že matka maloletých detí nie je schopná plniť si svoju vyživovaciu povinnosť nateraz vo väčšom rozsahu, pretože nebol v konaní preukázaný iný príjem matky, než príjem z rodičovského príspevku a prídavkov na maloleté deti.

Súd zamietol návrh otca len v časti doby, od ktorej požadoval pôvodne určiť vyživovaciu povinnosť matky voči maloletým deťom, t.j. od 01.04.2021, kedy už reálne otec maloletých detí zabezpečoval týmto osobnú starostlivosť, avšak následne samotný otec na pojednávaní netrval na určení vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom za toto obdobie, keď jednak zostalo sporné s poukazom na vyjadrenie matky pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, či táto uhrádza výživné, s tým, že rodičovský príspevok je jej vyplácaný cez inštitút osobitného príjemcu Mesta Detva a zároveň otec maloletých detí netrval na úhrade zameškaného výživného matkou, aj vzhľadom na jej aktuálne zárobkové a majetkové pomery. Súd preto určil vyživovaciu povinnosť matky od 01.07.2021, s tým, že práve od 01.07.2021 došlo k zmene výšky minimálneho výživného, ktoré je aktuálne vo výške 29,87 EUR, čo za 3 maloleté deti spolu predstavuje mesačne sumu 89,61 EUR.

Súd týmto súdnym rozhodnutím neupravoval výslovne styk matky s maloletými deťmi, keďže ani jeden z rodičov o to nemal záujem, s tým, že sa na tomto vedia dohodnúť mimosúdne, avšak súd apeluje na obidvoch rodičov, aby matka maloletých detí zostala v pravidelnom kontakte s maloletými deťmi, aj vzhľadom na ich útlý vek, keď je nevyhnutné neprerušiť tento kontakt, aby nedošlo medzi nimi k vzájomnému odcudzeniu, čo by mohlo mať negatívny vplyv na ďalší vývoj maloletých detí v budúcnosti.

7. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..