

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200835  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6619200835.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcov: 1/ J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., D. XXX/XX, 2/ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., D. XXX/XX, obaja žalobcovia zastúpení JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A, proti žalovaným: 1/ Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31335004, 2/ Dražby a reality Pamaša, s.r.o., so sídlom Levice, Kalvínske námestie 2, IČO: 36706655, zast. JUDr. Ľuboš Noskovič, advokát so sídlom Bratislava, Líščie nivy 7, 3/ M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na odvolanie žalovanej 3/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 22. 09. 2020, č. k.: 12Csp/18/2019-331, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku I. **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„I. Určuje sa, že dobrovoľná dražba nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q., obec Q., okres W., zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom W. - Katastrálny odbor, a to byt číslo XX, na prízemí, vo vchode číslo XX na ulici D. v meste Q., v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXXX, v podiele XXXX/XXXXXX, ktorá bola vykonaná dňa 12.12.2018 v priestoroch Notárskeho úradu JUDr. Jozef Oceľ, notár so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, je neplatná.

II. Žaloba v časti určenia, že žalobcovia 1/, 2/ sú výlučnými vlastníckmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Q., okres W., zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom W. - Katastrálny odbor, a to byt číslo XX, na prízemí, vo vchode číslo XX na ulici D. v meste Q., v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele registra "C" evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom XXXX, v podiele XXXX/XXXXXX, sa zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

2. Okresný súd rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia sa domáhali neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 12. 12. 2018, a to bytu vo Q. z dôvodu, že boli porušené ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách, že ako vlastníci dotknutej nehnuteľnosti nedali právo dražiť nehnuteľnosť, a že sa nadobudla vec od nevlastníka, že znalecký posudok na predmet dražby nebol vyhotovený v súlade so zákonom, a taktiež je neplatná záložná zmluva.

3. Žalovaný 1/ žiadal žalobu zamietnuť. Dňa 31.12.2007 so žalobcami uzavrel Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej bol žalobkyňi

1/ poskytnutý medziúver vo výške 10 622,06 Eur. Súčasne uzavrel na zabezpečenie svojho záväzku zo zmluvy o úvere s I. K. Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok. Predmetom zálohu bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. Q., byt číslo XX, na prízemí, vo vchode XX bytového domu, súpisné číslo XXX, postavený na parcele registra C XXXX o výmere 496m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, spolu so spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemku. Vklad záložného práva bol povolený Správou katastra W. pod číslom V XXX/XX zo dňa 31.03.2008. Nehnuteľnosť na základe kúpnej zmluvy prešla do vlastníctva žalobcov povolením vkladu číslo V XXX/XXXX zo dňa 25.06.2008. Žalobcovia ako dlžníci z titulu zmluvy o úvere uzatvorenej 31.12.2007 so zmluvou súhlasili, nemali k nej žiadne pripomienky a vlastnoručne ju podpísali. Žalobcovia namietajú neplatnosť aj záložnej zmluvy, hoci svoje tvrdenie ničím nezodôvodnili.

4. K námietkam žalobcov ohľadne existencie, splatnosti a výšky pohľadávky, poukázal na ustanovenie § 33 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách (ďalej ZDD), pričom predložil ako dôkaz Vyhlásenie navrhovateľa dražby o spôsobilosti predmetu dražby a pravosti, sume a splatnosti pohľadávky zo dňa 08.08.2018. Ako záložný veriteľ zodpovedá za pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Z tohto dôvodu skúmanie pravosti, splatnosti, výšky pohľadávky nemôže byť predmetom konania o neplatnosť dražby, ale jedine konania o náhradu škody. K ostatným námietkam uviedol, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti bola určená na základe znaleckého posudku vyhotoveného znalcom vo výške 11.600 EUR, pričom nehnuteľnosť bola vydražená za sumu 13.700 EUR, teda v súlade s ustanovením § 16 ods. 6 ZDD. Žalobcovia nepreukázali, že by proti znaleckému posudku zo dňa 8. 10. 2018 vzniesli námietky v zákonnej 10 dňovej prekluzívnej lehote podľa § 12 ods. 5 ZDD. K námietke žalobcov, že iba vlastník nehnuteľnosti môže podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, nemá oporu v žiadnom právnom predpise, pričom poukázal na § 7 ods. 1 ZDD, podľa ktorého navrhovateľom môže byť aj záložný veriteľ. Poukázal aj na to, že pohľadávka zo zmluvy o úvere sa stala splatnou ku dňu 19. 6. 2017, preto ako záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva v súlade s § 151 I OZ. K argumentu žalobcov, že naďalej mesačne uhrádzajú splátky, uviedol, že to nie je pravda, pretože po uskutočnení dražby nevykonali žiadnu splátku, taktiež voči žalobcom je vedené aj ďalšie exekučné konanie. K otázke záložcu uviedol, že tento nemusí byť totožný s osobou dlžníka a pani I. K. bola predošlou vlastníčkou nehnuteľnosti, pričom táto nehnuteľnosť neskôr prišla do vlastníctva žalobcov vkladom zo dňa 25. 6. 2008. V tejto súvislosti poukázal na § 151h ods. 1 OZ.

5. K námietkam žalobcov, že nebola splnená hmotnoprávna podmienka na vykonanie dražby, a to splatnosť pohľadávky, pričom z tohto dôvodu k zosplatneniu úveru je absolútne neplatným právny úkonom, nakoľko táto zmluvná podmienka je neprijateľnou, uviedol, že žalobcovia sa žalobou podanou 11. 12. 2018 domáhali určenia, že zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 12. 12. 2007 je neplatná, ako aj určenia, že právne úkony žalovaného 1/ smerujúce k realizácii výkonu záložného práva sú neplatné. O tomto návrhu na Okresnom súde Lučenec bolo rozhodnuté v konaní 10Csp/188/2008, ktoré konanie skončilo zamietnutím žaloby, rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 2. 2020, sp. zn. 15Co/172/2019. Podľa názoru žalovaného 1/ predstavuje prekážku veci res iudicata. Skúmanie pravosti, splatnosti a výšky pohľadávky nemôže byť predmetom konania o neplatnosť dražby, ale iba konania o náhradu škody. Uviedol, že pokiaľ sa žalobcovia domnievajú, že poskytol nepravdivé, resp. nesprávne vyhlásenie podľa § 7 ods. 2 ZDD, majú možnosť domáhať sa zodpovednosti záložného veriteľa podľa § 33 ods. 2 tohto zákona, nie však vyhlásenia dražby za neplatnú, pričom poukázal na uznesenie Ústavného súdu SR č. PL ÚS 23/2014-18.

6. Žalovaný 2/ žiadal žalobu zamietnuť, keď uviedol, že bol poverený vykonaním dražby žalovaným 1/ v zmysle rámcovej zmluvy o vykonanie dražieb. Vyslovil obdobnú argumentáciu ako žalovaný 1/.

7. Žalovaný 3/ považoval žalobu za účelovú, pričom poukázal na to, že konaním žalobcov mu môže vzniknúť škoda, nakoľko žalobcovia dosiaľ boli neplatiči.

8. Okresný súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Dôsledne vyhodnotil jednotlivé námietky žalobcov, ktoré v podstatnej časti nepovažoval za dôvodné. Preskúmal zmluvu o zriadení záložného práva a dospel k záveru, že má všetky podstatné náležitosti uvedené v § 151b OZ. K námietke žalobcov vo vzťahu k nesprávnej všeobecnej hodnote predmetu dražby mal preukázané, že znalecký posudok nebol napadnutý žalobcami do desiatich pracovných dní (§ 12 ods. 5 ZDD). Nebolo preukázané, že žalobcovia vzniesli voči znaleckému posudku námietky, preto tento argument v považoval za nedôvodný. K námietke žalobcov, že žalovaný 1/ nemohol navrhnúť dražbu bez súhlasu ako vlastníka nehnuteľnosti, súd uviedol, že § 53 ods. 10 OZ vykladajú nesprávne, nakoľko súhlas vlastníka s dražbou v prípade výkonu záložného práva nie je potrebný. Za dôvodnú nepovažoval ani

námietkou vo vzťahu k porušeniu § 11 ZDD ohľadom podmienok realizácie dražby. Dražba prebehla spôsobom, ktorý neodporuje zákonu o dobrovoľných dražbách.

9. Námietku žalobcov ohľadne výšky a splatnosti pohľadávky, pre ktorú žalovaný 1/ navrhol výkon záložného práva, považoval za dôvodnú. Dospel k záveru, že neboli splnené hmotno-právne predpoklady na vykonanie dražby, pretože bolo porušené ustanovenie § 7 ods. 2 ZDD. Konštatoval, že Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzatvorená medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným 1/ ako veriteľom, je spotrebiteľská zmluva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu žalovaný 1/ ako navrhovateľ dražby postupoval v rozpore s § 7 ods. 2 ZDD, pretože ku dňu vykonania dražby nemal splatnú pohľadávku. Podľa žalovaného 1/ k zosplatneniu pohľadávky došlo na základe Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.06.2017, pričom z uvedeného oznámenia je zrejmé, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom jedným z dôvodov na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je skutočnosť, že na hnuťelný alebo nehnuteľný majetok, ktoréhokoľvek účastníka úverového vzťahu alebo záložcu začne nútená exekúcia. Žalovaný 1/ argumentoval, že boli porušené dohodnuté povinnosti, nakoľko na majetok dlžníčky J. Q. bola začatá nútená exekúcia, boli naplnené skutočnosti v zmysle Zmluvy o úvere, resp. VPSS na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Zároveň bolo oznámené, že ku dňu 19.06.2017 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere, a vyzval ju vrátiť dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ktorá k 19.06.2017 predstavuje 11 513,53 Eur.

10. Súd dospel k záveru, že zo zosplatnenia nevyplýva, že by žalobcovia boli v omeškaní so splácaním svojho dlhu. Aj keď v Oznámení o mimoriadnom zosplatnení úveru zo dňa 19.06.2017 žalovaný 1/ neodkazuje na článok zmluvy, resp. všeobecné podmienky, podľa ktorých pristúpil ku tomuto právnomu úkonu, v zmluve o úvere v článku "VII. Odstúpenie od zmluvy" bod. 1/ uvádza, že "Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok " V zmluve o úvere v článku "VII. Odstúpenie od zmluvy" bod. 2/ uvádza: "Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade: c) ak začne súdny výkon rozhodnutia, exekučné konanie alebo dražba podľa platných právnych predpisov, ktorého predmetom bude nehnuteľnosť zabezpečujúca pohľadávku z tejto úverovej zmluvy.

11. Súd dospel k záveru, že uvedená zmluvná podmienka v zmluve o úvere a vo všeobecných podmienkach, na základe ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zmluvná podmienka, ktorá umožňuje predčasné zosplatnenie úveru v prípade začatia akéhokoľvek exekučného konania voči dlžníkovi je neprijateľná. Takto všeobecne formulovaná zmluvná podmienka nereflektuje skutočnosti, že exekučné konanie môže byť napríklad zastavené, alebo, že exekučné konanie je vedené za účelom vymoženia pohľadávky nepatrného rozsahu. Pokiaľ začaté exekučné konanie nezhoršuje majetkové postavenie dlžníka do takej miery, aby bola ohrozená jeho schopnosť splácať úver je neprijateľné za takejto situácie pristúpiť zo strany veriteľa (dodávateľa) k významnému zásahu do úverového vzťahu. Súčasne je nutné uviesť, že nielen začaté, ale ani prebiehajúce exekučné konanie nemusí zapríčiniť omeškanie dlžníka so splácaním dlhu. Takto formulovaná zmluvná podmienka nezohľadňuje ani situáciu, kedy práva veriteľa neboli exekučným konaním nijako zhoršené. Práve naopak, zosplatnenie úveru zo strany veriteľa (dodávateľa) popri prebiehajúcom exekučnom konaní má pre dlžníkov závažné negatívne dôsledky. Zmluvné dojednanie možnosti veriteľa predčasne zosplatniť úver v prípade exekučného konania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou pretože nie je nijakým spôsobom limitovaná a je formulovaná neurčito a všeobecne umožňuje predčasne zosplatniť úver aj v situácii, že nedošlo k porušeniu povinnosti splácať úver, výrazne zhoršuje postavenie dlžníka, nepriamo ohrozuje ústavné právo vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení s čl. 20 Ústavy. Takto formulované zmluvné dojednanie vytvára hrubú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, čo v danom prípade malo za následok predaj nehnuteľnosti, v ktorej žalobcovia bývajú.

12. Zároveň v tejto súvislosti poukázal na to, že obdobnú zmluvnú podmienku vyhlásila za neprijateľnú aj Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadená na Ministerstve spravodlivosti SR, dňa 28.06.2017 a dňa 12.12.2017.

13. Žalobu v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k predmetu dražby zamietol, nakoľko mal za to, že takto formulovaný výrok rozsudku je nadbytočný, keďže tým, že súd rozhodol, že dražba predmetného bytu je neplatná, po právoplatnosti rozsudku žalobcovia získajú automaticky vlastnícke právo k predmetu dražby.

14. Argument o prekážke veci rozhodnutej nepovažoval za dôvodný, keď žaloba žalobcov v konaní 10Csp/188/2018 bola zamietnutá z dôvodu neúplného určenia okruhu aktívne legitimovaných účastníkov konania na strane žalobcu a súd v predmetnom konaní nepodrobil po vecnej

stránke zmluvu preskúmaniu z hľadiska dodržania obligatórnych náležitostí vyžadovaných zákonom a neprijateľných zmluvných podmienok. Súd mal za to, že nejde o res iudicata a uvedenú zmluvnú podmienku v predmetnom konaní súd posúdil prejudiciálne ohľadne otázky splatnosti úveru. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

15. Proti rozsudku sa odvolal žalovaný 1/, a to proti výroku I. z dôvodov uvedených v § 365 písm. f), h) CSP. Poukázal na ustanovenie § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Poukázal na ustálenú judikatúru, podľa ktorej naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa alebo by sa jeho postavenie stalo neistým. Určovací petit je prostriedkom umožňujúcim poskytnutie ochrany právneho postavenia navrhovateľa skôr, než toto jeho postavenie bolo porušené. Jeho cieľom je poskytnutie preventívnej ochrany za súčasného splnenia zákonom požadovanej podmienky preukázania naliehavosti právneho záujmu. Je teda prostriedkom, ktorý žalobcovi umožňuje dovoliť sa ochrany skôr, než jeho právo, resp. právne postavenie bolo porušené a má teda preventívny charakter. Či existuje naliehavý právny záujem, má súd skúmať počas celého priebehu konania až do rozhodnutia veci samej. Z toho vyplýva, že na podanej žalobe nie je daný naliehavý záujem z dôvodu, že pokiaľ sa žalobcovia domnievajú, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru by malo byť voči nim neúčinné, mali sa domáhať ochrany svojho práva žalobou o neplatnosť právneho úkonu ešte pred samotným konaním dobrovoľnej dražby, a tiež, nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom vykonania dobrovoľnej dražby, bola zo strany žalobcov riadne odovzdaná žalovanému 3/ do užívania, ktorý ju nadobudol dobromyseľne. Osvedčenie naliehavého právneho záujmu je podľa zákona o dobrovoľných dražbách základným predpokladom, aby súd mohol posudzovať prípadnú platnosť vykonanej dražby.

16. Následne žalovaný 1/ odkazuje na to, že súd vo svojom odôvodnení v bode 14 uvádza, že predmet dražby nebolo možné dražiť, k čomu okrem iného uviedol, že žalobcovia ani v jednom podaní nerozporujú, že by im finančné prostriedky neboli poskytnuté. Poukázal na exekučný príkaz číslo EX 8/2017 na výkon exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, na základe ktorého bola poukázaná suma 223,36 EUR v prospech účtu uvedeného v exekučnom príkaze. Žalovaný 1/ listom zo dňa 2. 5. 2017 oznámil žalobcom a spoludlžníkovi, že došlo k o odúčtovaniu peňažných prostriedkov na základe tohto exekučného príkazu a vyzval ich, aby túto sumu uhradili v prospech účtu vedeného v exekučnom príkaze alebo na účet stavebného sporenia. Zároveň žalobcom a spoludlžníkovi oznámil, že ak nezaplatia danú sumu, vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Zároveň poukázal na skutočnosť, že v tom čase evidoval viaceré exekúcie. Pretože zo strany žalobcov a spoludlžníka neboli splnené podmienky, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pokiaľ žalobcovia považujú vyhlásenie nebude mimoriadnej splatnosti za neúčinné, mali poukazovať riadne predpísané dohodnuté mesačné splátky aj po vyhlásení okamžitej splatnosti, napriek tomu vykonali úhradu iba jedenkrát v sume 60 EUR dňa 14. 2. 2018.

17. Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, t. j. v akej forme bolo urobené a či bolo urobené v súlade so zákonom, nie je dôvodom, pre ktorý je možné vyhlásiť dobrovoľnú dražbu za neplatnú, keďže uvedený právny úkon nesúvisí ani so záložnou zmluvou ani so zákonom o dobrovoľných dražbách. Podľa názoru žalovaného 1/ pokiaľ bolo právoplatne rozhodnuté zamietnutím žaloby, resp. o ďalších určovacích návrhoch, ide o vec právoplatne skončenú a súd nemôže opätovne rozhodovať pre prekážku res iudicata. Nie je prípustné, aby súd v konaní o určení neplatnosti dražby rozhodoval o platnosti/neplatnosti právneho úkonu, na základe ktorého došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a o neprijateľnosti zmluvných podmienok, jednak z dôvodu, že v tomto konaní sa také určenie netýka merita veci, jednak z dôvodu, že v tejto skutočnosti bolo právoplatne rozhodnuté v inom konaní zamietnutím žaloby. Poukázal na to, že vyhlásenie pravosti, splatnosti aj výška spĺňa všetky zákonom stanovené predpoklady. Ak sa žalobcovia domnievajú, že navrhovateľ dražby poskytol nepravdivé, či nesprávne vyhlásenie podľa § 7 ods. 2 ZDD, majú možnosť domáhať sa zodpovednosti záložného veriteľa podľa § 33 ods. 2 citovaného zákona. Pretože vyhlásenie pravosti, výšky a splatnosti pohľadávky je iba jedným z povinností záložného veriteľa, z uvedeného a contrario vyplýva, že splnenie si uvedenej povinnosti zo strany záložného veriteľa poskytuje možnosť na výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Ak by aj bola nejaká skutočnosť vo vyhlásení nesprávna, nemôže to mať za následok neplatnosť dražby. Žalovaný 1/ nemá povinnosť pohľadávku v predmetnom vyhlásení špecifikovať, tiež zastáva názor, že len vyhlásenie o výške pohľadávky, ktorá sa v procese výkonu záložného práva môže meniť, bez ďalších porušení ZDD nemá právny význam na platnosť dražby ako takej, keďže je preukázaná splatnosť ako aj pravosť pohľadávky. Z tohto dôvodu žiadal zmeniť napadnuté rozhodnutie okresného súdu tak, že súd žalobu zamietne.

18. Žalovaný 1/ v replike zotrval na svojich argumentoch.

19. Žalobcovia žiadali rozsudok v napadnutej časti potvrdiť a dovolili dali podnet na doplnenie výroku rozsudku o znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky v súlade s § 298 ods. 2 CSP. V dôvodoch vyjadrenia uviedli, že rozsudok považujú za vecne správny, založený na náležitom zistení skutkového stavu a na správnom právnom posúdení veci. Nesplnenie hmotnoprávnych podmienok na vykonanie dražby má v danej veci za následok neplatnosť dražby, čoho následkom je navrátenie vlastníctva predmetu dražby žalobcom. Záujem žalobcov o vrátenie obydlia, o ktoré prišli v dôsledku nezákonne vykonanej dražby, možno rozumne očakávať a akceptovať ako objektívne naliehavý.

20. Dôvodom pre posúdenie dražby ako neplatnej je nesplnenie hmotnoprávnych podmienok na jej vykonanie v zmysle § 7 ods. 2 ZDD. Pokiaľ sa pohľadávka žalovaného 1/ nestala splatnou, potom je vylúčená možnosť uspokojovať ju prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Pre platnosť oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nepostačuje len dodržanie zmluvne dohodnutej formy a postupu, pokiaľ pre vyhlásenie okamžitej splatnosti chýba skutočná a odôvodnená príčina. Predčasnú splatnosť pohľadávky umelo bez rozumne akceptovateľnej príčiny vyvolal žalovaný 1/, keď postupoval podľa zmluvnej podmienky formulovanej v zmluve o úvere a všeobecných podmienkach. Považujú za neprijateľné neplatné dojednanie, rovnako ako prvostupňový súd, podľa ktorého má byť možné predčasné zosplatnenie úveru pre začatie akéhokoľvek exekučného konania voči dlžníkovi. Ak prvostupňový súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka, na základe ktorej žalovaný 1/ úver zosplatnil predčasne, je neprijateľná, potom bol jediným možným správnym riešením nepriznať účinok právnomu úkonu, ktorý bol založený na tejto neprijateľnej zmluvnej podmienke. Tento postup musel viesť logicky k záveru o chýbajúcej splatnosti pohľadávky a tým k nenaplneniu hmotnoprávnych predpokladov pre vykonanie dražby. Na podporu svojej argumentácie poukázali na uznesenie Ústavného súdu SR III. ÚS 124/2020 z 15. 4. 2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť proti rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. januára 2019, sp. zn. 6 Cdo/127/2017, z ktorého vyplýva, že zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom vyhlásená za nekalú, treba v zásade chápať tak, že nikdy neexistovala, taktiež nemôže voči spotrebiteľovi vyvolať účinky. Spotrebiteľ má právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto zmysle nie je rozhodujúce, či dochádza k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenia zmluvnej podmienky za neprijateľnú. Súd nemôže priznať nárok na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, preto ani v danej veci nemohol prvostupňový súd považovať pohľadávku žalovaného 1/ za splatnú a musel učiť dobrovoľnú dražbu za neplatnú.

21. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v napadnutom výroku potvrdil.

22. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

23. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vo veci vykonal riadne dokazovanie, dôkazy riadne vyhodnotil a vyvodil z nich správny skutkový záver. Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v rámci zmluvného vzťahu žalobcov a žalovaného 1/ existuje zmluvná podmienka, ktorá je neprijateľná. Okresný súd podrobne vyhodnotil všetky argumenty žalobcov a námietky proti vykonanej dražbe. Podstatná časť námietok žalobcov nebola dôvodná. Okresný súd sa s nimi riadne a podrobne vysporiadal. Odvolací súd sa s jeho závermi stotožňuje.

24. V odvolaní žalovaný 1/ opakovane poukázal na námietku res iudicata, nakoľko podľa jeho názoru vo vzťahu k určeniu neplatnosti zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, určení neprijateľnosti zmluvných podmienok bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 20. 8. 2019, č. k. 10Csp/188/2018-79, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co/172/2019. Okresný súd sa danou okolnosťou zaoberal v bode 43 svojho odôvodnenia a dospel k správnomu záveru, že vo veci žalobcovia neboli úspešní z dôvodu, že neúplne označili okruh aktívne legitimovaných účastníkov konania, preto žaloba musela byť pre nedostatok aktívnej legitimácie zamietnutá. Súd však v danom konaní (ani odvolací súd) po vecnej stránke neskúmal dodržanie obligatórnych náležitostí vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam. Z tohto dôvodu námietku žalovaného 1/ uvedenú opakovane v odvolaní odvolací nepovažuje za dôvodnú.

25. Podstata sporu vyplýva vo vyriešení spornej otázky, a to interpretácie § 7 ods. 2 ZDD, prípadne jeho vzťahu § 33 ods. 2 ZDD. Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd vo veci aplikoval správne ustanovenie právne normy, a toto aj správne interpretoval, keď prihliadol na podmienku v zmluve, ktorá

je formulárová, ale predovšetkým všeobecná a je v hrubom nepomere s právom spotrebiteľa, nie je vyvážená a priznáva výhodnejšie postavenie veriteľa.

26. Podstatná otázka je, ako interpretovať citované ustanovenie § 7 ods. 2 ZDD vo vzťahu k možným podmienkam, ktoré možno hodnotiť ako neprijateľné. Tzn., ide o to, či súd v konaní o určenie neplatnosti dražby iba formálne skontroluje, či navrhovateľ dražby splnil svoju povinnosť a písomne vyhlásil, že predmet dražby je možné dražiť a že vyhlásil aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva podľa tohto zákona (§ 16 ods. 3), a v prípade, že sa ukáže niektorá časť vyhlásenia ako nepravdivá, nemá to vplyv na platnosť dražby a zakladá prípadne nárok na náhradu škody podľa § 33 ods. 2 ZDD.

27. Podľa § 7 ods. 2 ZDD navrhovateľ dražby je povinný písomne vyhlásiť, že predmet dražby je možné dražiť. Ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, je povinný písomne vyhlásiť aj pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva podľa tohto zákona (§ 16 ods. 3).

28. Podľa citovaného ustanovenia navrhovateľ dražby je povinný písomne vyhlásiť, že predmet dražby je možné dražiť, okrem toho musí vyhlásiť aj špecifikáciu pohľadávky, ktorá je dôvodom výkonu dobrovoľnej dražby, a to v rozsahu pravosti, výška splatnosť v zmysle § 16 ods. 3 ZDD.

29. Podľa § 16 ods. 3 ZDD ak navrhovateľom dražby je záložný veriteľ, zmluva o vykonaní dražby musí ďalej obsahovať dôvod konania dražby.

30. Podľa § 16 ods. 4 druhej vety ZDD prílohou zmluvy je aj písomné vyhlásenie záložného veriteľa o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, a o tom, že predmet dražby je možné dražiť (§ 7 ods. 2).

31. Ak by súd pripustil argument žalovaného 1/, záložný veriteľ si splní povinnosť, ak vyhlási pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pričom prípadné nepravdy by nemali mať na platnosť dražby žiadny vplyv. To znamená, spotrebiteľ aby sa mal domáhať vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky iba v inom konaní a súd rozhodujúci o neplatnosti dražby len zistí existenciu vyhlásenia bez toho, aby obsah vyhlásenia bližšie skúmal.

32. Odvolací súd sa s takýmto postupom nestotožňuje, pretože nie je vylúčené, že pohľadávka nie je splatná, jej výška je iná a spotrebiteľ nevie skontrolovať, koľko má ešte platiť, koľko zaplatil. Je úplne logické, že spotrebiteľ si takúto otázku položí a veriteľ má byť schopný zrozumiteľne uviesť výšku zostatku záväzku, čo sa mu však často nedarí, a to aj s odkazom na zložitý výpočet a softwarové programy. Treba si uvedomiť aj to, že veriteľ nastavuje neprehľadné, nejasné a zložité podmienky pri zmluvách, ktoré spotrebiteľ často prehliadne, neuvedomí si obsah a vzhľadom na štruktúru a množstvo informácií v nich rezignuje na obsah. Samostatná zmluva, Všeobecné podmienky vzájomné odkazy medzi nimi predstavujú predzvesť sporu, či neschopnosť bez softwarového programu vypočítať napr. dlžnú sumu. Vzniká otázka, kedy, dokedy sa spotrebiteľ môže brániť.

33. Okresný súd podrobne v bode 74, 75, 76 uviedol prečo žalovaný 1/ postupoval v rozpore s citovaným ustanovením, pretože nemal splatnú pohľadávku. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dodáva, či vôbec výška pohľadávky bola správne určená. V konaní bolo preukázané, že k mimoriadnej splatnosti nedošlo z dôvodu neplnenia si povinnosti splácať úver, pretože to z tohto dôvodu vôbec nevyplýva, takýmto dôvodom je len všeobecný odkaz na skutočnosť, že začalo exekučné konanie voči dlžníkovi. To, že môže začať akékoľvek exekučné konanie samo o sebe nesie znaky svojvoľnosti pri vypracovaní zmluvy a nerovnovážneho postavenia spotrebiteľa. Všeobecne formulovaná podmienka skutočne neprihliada na možnosť, ktorá žiadnym spôsobom veriteľa neznevýhodňuje, pretože môže prebiehať exekúcia na nízke sumy, prípadne táto môže byť vedená nedôvodne a pod.. Oproti právu veriteľa stojí však právo vlastníť majetok v zmysle čl. 20 Ústavy SR, ako aj právo na obydlie, ktoré pri porovnaní možno hodnotiť ako závažnejšie právo, naviac za situácie, keď daná zmluvná podmienka bez bližšej súdnej kontroly dokáže zbaviť spotrebiteľa práva na obydlie.

34. Písomné vyhlásenie plní funkciu aj akéhosi "prísazného" vyhlásenia, od ktorého sa bude následne odvodzovať aj prípadná náhrada škody, resp. nároky z prípadnej neplatnej dražby. Inštitút písomného vyhlásenia má súčasne za cieľ rozvrhovať mieru zodpovednosti medzi navrhovateľa dražby a dražobníka s ohľadom na skutočnosť, že zodpovednosť dražobníka podľa zákona o dobrovoľných dražbách nie je dotknutá. Je tak zrejmé, že písomné vyhlásenie nenahrádza povinnosť dražobníka skúmať a preveriť, či vec z dražby vyňatá je alebo nie je, ale týka sa predovšetkým preverenia podmienok, ktoré sú vo sfére navrhovateľa dražby a zodpovedajú skutočnostiam, o ktorých nemôže mať dražobník vedomosť.

35. Na tejto báze je založená aj prístupujúca zákonná povinnosť záložného veriteľa ako navrhovateľa dražby písomne vyhlásiť pravosť, výšku a splatnosť pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva. Splnenie uvedených podmienok sa nachádza vo sfére navrhovateľa dražby a týka sa predovšetkým záväzkového vzťahu navrhovateľa dražby ako záložného veriteľa a dlžníka, t.j. hlavného záväzkového vzťahu. Uvedenou zákonnou povinnosťou má veriteľ osvedčiť splnenie

zákonnych podmienok pre výkon záložného práva tak, ako ich definuje Občiansky zákonník a záložná zmluva. Písomné vyhlásenie navrhovateľa dražby sa týka pravosti pohľadávky, ktorá svedčí o existencii a uplatniteľnosti existujúcej pohľadávky, výšky ku dňu podania návrhu na vykonanie dražby a splatnosti pohľadávky, keďže splatnosť je základnou podmienkou aktivovania uhradzovacej funkcie záložného práva. Z dikcie zákona je zrejmé, že vyhlásenie navrhovateľa dražby musí byť kumulatívne vo všetkých jeho troch prvkoch a ak navrhovateľ neurobí vyhlásenie spôsobom ustanoveným v odseku 2, nie je možné dražbu vykonať. Vychádzajúc zo skutočnosti, že vyhlásenie navrhovateľa dražby je jednostranným adresovaným právnym úkonom, musí toto spĺňať aj náležitosti a zákonné podmienky pre právne úkony ustanovené v Občianskom zákonníku. Do pozornosti možno dať predovšetkým požiadavku jasnosti a určitosti právneho úkonu, ktorý musí byť nepodmienený a založený na prejave slobodnej a vážnej vôle navrhovateľa dražby.

36. Dôležitou otázkou písomného vyhlásenia nie je iba pravosť pohľadávky, ale aj jej výška, keďže práve pri určení výšky môže dôjsť k posúdeniu primeranosti alebo neprimeranosti výkonu záložného práva. Z rozhodovacej činnosti sú súdu známe prípady, že písomné vyhlásenie často nespĺňa podmienky zrozumiteľnosti a určitosti, čo môže zakladať neplatnosť dražby. Veľmi častou praktikou je do vyčíslenia pohľadávky uviesť nepreskúmateľnú sumu, prípadne do výšky pohľadávky integrovať aj rôzne sankcie, ktoré v konečnom dôsledku navyšujú dlh dlžníka. V spotrebiteľskej praxi sa táto tendencia viaže osobitne k plneniam z neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré vstupujú do umelého navyšovania vymáhanej pohľadávky v procese dražby. Práve spôsob určenia výšky, ale aj pravosti a splatnosti pohľadávky založený na jednostrannom vyhlásení veriteľa bez akejkoľvek kontroly dodržania zákonnych podmienok, osobitne dodržania noriem na ochranu spotrebiteľa, predstavuje jeden z najväčších problémov neoprávnenosti a neprimeranosti mimosúdneho výkonu záložného práva. Aj keď veriteľ koná pod ťarchou možnej náhrady škody, to nič nemení na tom, že úspešné vykonanie dražby znamená nezvratný zásah do majetkových pomerov dlžníka, prípadne záložcu.

37. Obdobný problém ako pri stanovení výšky pohľadávky vyvstáva aj v súvislosti s vyhlásením o splatnosti pohľadávky, keďže samotné určenie splatnosti v zmluve o hlavnom záväzku môže byť založené na neplatnej zmluvnej podmienke, prípadne zmluvnej podmienke, ktorá je neplatná pre jej neprijateľnosť. V spotrebiteľských záväzkoch je typickým príkladom porušenia kogentných noriem regulujúcich splatnosť záväzku porušenie § 53 ods. 9 OZ, ktorý ustanovuje podmienky a najskorší možný okamih vyhlásenia jednorazovej splatnosti spotrebiteľského záväzku, ktorého predmetom je plnenie. V dražobnom procese však môže veriteľ vyhlásiť, že splatnosť nastala podľa zákona, čo bude zakladať priamy rozpor s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka, avšak opäť absentuje autorita, ktorý by na preventívnej báze verifikovala splnenie zákonnych podmienok pre oprávnenie podať návrh na vykonanie dražby. Za daných okolností zostávajú povinnému z dražby v zásade dve možnosti, a to buď žiadať o predbežnú ochranu súdu podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho napríklad v zákaze výkonu záložného práva dražbou, alebo možnosť následnej ochrany v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby, keďže dôvodom neplatnosti môže byť aj porušenie hmotného práva, majúce za následok predčasnosť výkonu záložného práva.

38. Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL. ÚS 23/2014 vyslovil závery, ktoré nemožno bez ďalšieho vykladať tým spôsobom, že Vyhlásenie je len jedna z podmienok a súd nie je oprávnený skúmať bližšie podmienky, o ktorých vyhlasuje navrhovateľ dražby, že sú pravdivé, pretože nie sú nijako verifikované a ide len o tvrdenie. Zo záveru Ústavného súdu SR plynie, že základom pre udržateľnosť súčasnej konštrukcie zákona o dobrovoľných dražbách je zmluvný charakter zriadenia záložného práva, od ktorého sa odvíja nepriamo aj jeho výkon. Na strane druhej, výkon záložného práva musí byť vyvážený ochranou práv osôb z výkonu záložného práva povinných, ktorú im musí za každých okolností poskytnúť súd, a rovnako aj subjekty zúčastnené na mimosúdnom výkone práva. Zo záverov rovnako plynie, že mimosúdny výkon práv nie je možné porovnávať a stotožňovať s núteným (súdny) výkonom práva. Uvedený záver je síce formálno-právne správny, no pri faktickom pomerovaní a identifikácii rozdielnosti výkonu práva za a bez účasti štátnej moci závery Ústavného súdu SR významnejšie neobsahujú naznačenie línie vo vzťahu k vyriešeniu sporných otázok nekontrolovaného výkonu práva vo vzťahu k obydlíu, majetku a ich ústavnoprávnej ochrane, čo sa prejavilo aj v danom prípade. Závery ústavného súdu nie sú vyčerpávajúce, neponúkajú komplexnú právnu úvahu, ktorá by bez akýchkoľvek pochybností justifikovala mimosúdny výkon práva.

39. K návrhu žalobcov vo vyjadrení na postup podľa § 298 ods.2 CSP odvolací súd uvádza, že žalobcovia podali žalobu, v ktorej vymedzili predmet konania, o ktorom okresný súd rozhodol. Petit neobsahuje návrh na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v rozsudku. Takýto návrh nebol podaný a nebol ani posudzovaný súdom prvej inštancie. Súd o ňom nerozhodoval ako o návrhu a bez návrhu o podmienke nerozhodoval („súd môže v rozsudku“, bez návrhu nemusí). Mohol by tak urobiť okresný

súd aj bez návrhu, čo neurobil, zjavne aj preto, že predmetom konania nie je prioritne vyslovenie neprijateľnosti tejto podmienky, ale vyslovenie neplatnosti dražby. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu „dali podnet“, avšak neuviedli, ktorú podmienku a s akým obsahom majú na mysli. V zmysle § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná. Aj keď ide o výnimku z dispozičnej zásady, k tomu treba dodať, že odvolanie nepodávali žalobcovia, ale žalovaný 1/. V zmysle § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť. Odvolací súd vzhľadom na dané okolnosti nevidel dôvod „podnetu“ vyhovieť.

40. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalobcovia, preto im odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).