

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/123/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203866  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203866.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. B. E. F. G. XX, XXX XX H., o zaplatenie 1.175,88 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 294,26 Eur a zmluvných úrokov vo výške 140,67 Eur sa **zastavuje**.

II. Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 881,62 Eur, zmluvné úroky vo výške 60,63 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 61,65 Eur od 24.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 62,62 Eur od 24.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 63,61 Eur od 24.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 64,61 Eur od 21.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,62 Eur od 21.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 66,65 Eur od 21.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 67,70 Eur od 21.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 68,77 Eur od 21.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 69,85 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 70,94 Eur od 21.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 72,06 Eur od 21.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 73,19 Eur od 21.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 74,35 Eur od 24.09.2021 do zaplatenia, a sumu vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 38,- Eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

III. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 240,68 Eur sa **žaloba zamietá**.

IV. Žalovaný je **povinný** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 16,48 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 38,- Eur splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení sumy podľa výroku II. tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 03.10.2023 domáhal voči žalovanému zaplatať istiny vo výške 1.175,88 Eur, zmluvných úrokov vo výške 201,30 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 240,68 Eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, sumy vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 11.10.2019 poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 18,86 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 75,51 Eur.

1.1. Žalovaný sa so splácaním dostal do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.04.2020 vyzval žalovaného na zaplatať dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) žalobca si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu.

1.2. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze.

1.3. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

1.4. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru,  
- žalobca má právo na zaplatať zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy),  
- žalobca má právo na zaplatať zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy).

1.5. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatať istiny (celková výška dlžnej istiny úveru) vo výške 1.175,88 Eur, zmluvných úrokov vo výške 18,86 % ročne (článok II. zmluvy), t.j. celkovo vo výške 201,30 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 240,68 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok, a to zo sumy 75,51 Eur od 21.10.2020 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.11.2020 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.12.2020 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.01.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.02.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.03.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.04.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.05.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.06.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.07.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.08.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.09.2021 do zaplatať, zo sumy 75,51 Eur od 21.10.2021 do zaplatať a nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.04.2020 vo výške 4,- Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy – zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.10.2019, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, poslednú výzvu zo dňa 24.04.2020 s doručenkou, list – Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX zo dňa 19.09.2023, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 o ustanovení správcu UBC 2020, k.s. do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023.

3. V odpovedi zo dňa 20.10.2023 žalobca na výzvu súdu, aby ozrejmil uplatňované nároky, uviedol, že žalovaný v zmysle prehľadu platieb poukázal na splatenie úveru sumu vo výške 453,06 Eur, z ktorej sumy sa časť vo výške 324,12 Eur započítala na splatenie istiny úveru a časť vo výške 110,94 Eur sa započítala na splatenie zmluvného úroku úveru. Suma vo výške 15,- Eur bola započítaná na úhradu poplatku za vystavenie a odoslanie upomienok a posledných výziev, suma vo výške 7,21 Eur bola započítaná na splatenie úroku z omeškania, suma vo výške 2,- Eur bola započítaná na splatenie zmluvnej pokuty a suma vo výške 1,- Eur bola započítaná na splatenie úroku z omeškania. Vzhľadom na vyššie je možné uskutočniť nasledovný výpočet:

- 1.500,- Eur (poskytnutá istina) – 324,12 Eur (splátky na istinu) = 1.175,88 Eur, čo tvorí (neuhradenú) istinu žalobného návrhu;
- 1.812,24 Eur (celková čiastka na zaplatenie) – 1.500,- Eur (poskytnutá istina) = 312,24 Eur (zmluvný úrok spolu), ktorý bol vypočítaný v sadzbe 18,86 % ročne;
- 312,24 Eur – 110,94 Eur = 201,30 Eur, čo tvorí sumu zmluvného úroku v žalobnom návrhu.

3.1. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvnú pokutu v zmysle článku IX. zmluvy a má za to, že zmluvná pokuta je dohodnutá v súlade s príslušnými právnymi predpismi. S odkazom na článok IX. ods. 2 zmluvy možno zhodnotiť, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia nariadenia vlády. Ani samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

3.2. S premietnutím ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na zmluvu možno konštatovať, že (i) zmluvná pokuta bola dojednaná písomne (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. zmluvy) a (ii) bol určený spôsob určenia zmluvnej pokuty (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. zmluvy). Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Je teda zrejmé, že podľa súčasnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ako aj podľa existujúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj vo formulárových zmluvách.

3.3. Všeobecná definícia neprijateľnej podmienky je vymedzená v ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Čo sa rozumie pod „značnou nerovnováhou“, to možno vydedukovať z úpravy neprijateľných podmienok upravených v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Za značnú nerovnováhu treba považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady, omeškание či škodu) alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy.

3.4. A teda, reflektujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka a judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno uzavrieť, že zmluvnú pokutu je možné v spotrebiteľskej zmluve dojednať, táto (výška zmluvnej pokuty) však nesmie byť neprimeraná. Inými slovami, súdy v rámci analýzy prijateľnosti zmluvnej podmienky (obsahujúcej dojednanie povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu) musia analyzovať primeranosť výšky zmluvnej pokuty a až na tomto základe môžu súdy vysloviť názor ohľadne platnosti takéhoto dojednania.

3.5. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá je dojednaná v zmluvnej dokumentácii žalobcu, je primeraná, svedčí napríklad aj rozsudok Okresnému súdu Lučenec nadriadeného Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, č. k. 43Co/70/2019-207, kde jednoznačne judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

3.6. Žalobca záverom uviedol, že pri vypracovaní žaloby zo dňa 03.10.2023 došlo k chybe v písaní. Žalobca preto opravil žalobu v časti zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých súm istiny tak, že si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok bez úroku. Vzhľadom na podanú žalobu dňa 03.10.2023 si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 21.10.2020 z dôvodu trojročnej premlčacej lehoty.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 19.12.2023 na výzvu súdu uviedol, že uvedenú pôžičku si bral v čase drogovej závislosti, ktorú nemal v tom čase pod kontrolou, čo spôsobilo, že všetky osobné veci vrátane dokumentov k pôžičkám, zdravotnej karty a iných dôležitých dokumentov pod vplyvom návykových látok zanechal na neznámom mieste, čo mu spôsobuje nemalé problémy do dnešného dňa. Na adrese v I. sa nezdržiaval, poštu tam nepreberal, zdržiaval sa v C. a prihlásil si pobyt na G. C. a keďže bolo covidové obdobie a ako kuchár prišiel o prácu; snažil sa nájsť akú-takú prácu, aby vôbec prežil. Po páde na dno sa dostal na psychiatrickú kliniku, kde podstúpil protidrogové liečenie v I. C. J. K., kde nie je pacientom umožnený prístup k telefónu, iba po pokroku v liečbe, a aj to na obmedzený čas, cca raz za týždeň, pri dobrom správaní. Následne bol rok v L. M. J. H., kde sa mu podarilo zostať v stave bez drogovej závislosti a robí všetko preto, aby tento stav zachoval a mohol sa stretávať s dcérou, ktorá býva v I.. Okolnosti pri braní pôžičky spôsobili, že spoločnosť nemala na neho kontakt, a on vzhľadom k stratenej dokumentácii nemal podklady k splácaniu, ani nemal žiadny prehľad o množstve pôžičiek, ktoré v tom období bral. Vedel splácať, len keď ho kontaktovali telefonicky, najčastejšie formou sms alebo mailom. Pôžičky z tohto obdobia sa však snažil splatiť. V čase liečenia bol odkázaný na životné minimum, tak to bolo po čiastočných splátkach a postupne, ale riadne platil a platí svoje dlžoby a tiež aj výživné na dcéru. Tiež robí všetko pre to, aby sa už rovnaká situácia nezopakovala; abstínuje, neberie návykové látky a snaží sa viesť normálny život. Vzhľadom na uvedené žalovaný žiadal o odpustenie príslušenstva dlhu (úroky a pokuty vyplývajúce zo zmluvy a zákona), a možnosti dovolať sa premlčania časti istiny, ktorej splatnosť bola pred 03.10.2020, pričom zvyšnú sumu istiny uznáva ako svoj dlh, ale keďže momentálne má príjem len na pokrytie základných potrieb a platenia výživného, žiadal o možnosť dohody na splátkovom kalendári alebo strhávaní zo mzdy.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.01.2024 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že vzhľadom na vyhlásený konkurz na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze nie je možné odpustenie príslušenstva dlhu. Vo vzťahu k premlčaným splátkam žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti premlčaných splátok istiny vo výške 294,26 Eur, t.j. žalobca si uplatňuje sumu istiny v súčte 12. až 24. splátky, spolu vo výške 881,62 Eur, a taktiež vzal žalobu čiastočne späť v časti premlčaných splátok zmluvných úrokov vo výške 140,67 Eur, t.j. žalobca si uplatňuje sumu zmluvných úrokov v súčte 12. až 24. splátky, spolu vo výške 100,01 Eur. Žalobca zároveň uviedol, že je naklonený umožneniu žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach, ktorých výška však musí dosahovať minimálne polovicu pôvodnej splátky, t. j. splátky by mali dosahovať minimálnu výšku 38,- Eur.

6. Na pojednávaní dňa 24.04.2024 žalobca trval na podanej žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia a zároveň súdu predložil listinné dôkazy predložené žalovaným k žiadosti o poskytnutie úveru. Žalobca uviedol, že zo strany žalovaného bola na úver zaplatená suma 453,06 Eur, po podaní žaloby žalovaný už nezaplatil nič.

7. Žalovaný na pojednávaní výšku uhradenej sumy nerozporoval a súhlasil s výškou navrhovaných mesačných splátok 38,- Eur.

8. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Silverside, a.s., Bratislava ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 11.10.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (č.l. 15 – 19 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať v 24 mesačných splátkach vo výške 75,51 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 20.11.2019, splatnosť pravidelnej splátky k 20. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 20.10.2021. V zmluve si strany dohodli výšku úrokovej sadzby 18,86 % ročne, v zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 20,16 %, priemerná RPMN 15,12 %, odplata 18,86 % a celková čiastka na zaplatenie 1.812,24 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 20.10.2021.

10. Listom zo dňa 24.04.2020 označeným ako „Posledná výzva“ (č.l. 12 spisu) oznámil žalobca žalovanému, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 151,02 Eur. Rovnako eviduje voči žalovanému aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 19,- Eur podľa Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. Zároveň žalobca

vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 173,02 Eur v lehote do troch dní. Výzva bola žalovanému doručená dňa 29.04.2020 (č.l. 13 spisu).

11. Z prehľadu platobnej disciplíny žalovaného vystaveného dňa 19.09.2023 (č.l. 11 spisu) vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur dňa 11.10.2019, pričom nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný na úver uhradil sumu 453,06 Eur.

12. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 30.09.2022 (č.l. 21, 22 spisu). Do funkcie správcu bola ustanovená UBC 2020, k.s. uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (č.l. 20 spisu).

13. Písomným podaním zo dňa 18.01.2024, po doručení žaloby žalovanému a pred otvorením prvého pojednávania, vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie premlčaných splátok istiny vo výške 294,26 Eur (t.j. žalobca si uplatňuje sumu istiny v súčte 12. až 24. splátky spolu vo výške 881,62 Eur) a v časti premlčaných splátok zmluvných úrokov vo výške 140,67 Eur (t.j. žalobca si uplatňuje sumu zmluvných úrokov v súčte 12. až 24. splátky spolu vo výške 100,01 Eur).

14. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť pre otvorením prvého pojednávania, súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy istiny vo výške 294,26 Eur a zmluvných úrokov vo výške 140,67 Eur zastavil. V tejto súvislosti považuje súd za potrebné dodať, že žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvných úrokov v sume 140,67 Eur. Keďže v zmysle žaloby boli zmluvné úroky uplatnené vo výške 201,30 Eur, rozdiel týchto súm (201,30 Eur – 140,67 Eur) činí 60,63 Eur, nie sumu 100,01 Eur, ako žalobca uviedol vo vyjadrení zo dňa 18.01.2024 (č.l. 91 spisu). Skutočnosť, že došlo k chybe v písaní, pripustil právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní a v tejto súvislosti uviedol, že nakoľko späťvzatie späťvzatia žaloby nie je možné, došlo k späťvzatiu žaloby v časti zmluvných úrokov vo výške 140,67 Eur a trvá na zaplatení zmluvných úrokov vo výške, ktorá zodpovedá rozdielu medzi sumou 201,30 Eur a sumou 140,67 Eur.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania<sup>5a</sup>).

21. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.<sup>17)</sup>

25. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

26. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

32. Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

33. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

34. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

36. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

39. Podľa článku IX. bodu 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.10.2019, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II. bod 2. zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže meniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení.

40. Podľa článku IX. bodu 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.10.2019, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

41. Podľa článku IX. bodu 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.10.2019, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

42. Podľa článku IX. bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.10.2019, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

43. Podľa Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinného od 01.07.2018, poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a o možnosti zosplatnenia s tým, že poplatok je splatný zároveň s odoslaním upomienky klientovi, je 4,- Eur.

44. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

46. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

47. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

48. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

49. Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

50. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

51. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

52. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

53. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.10.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

54. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 11.10.2019 poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur, ako aj skutočnosť, že žalovaný napriek záväzku poskytnutý úver splácať za podmienok dohodnutých v zmluve uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 453,06 Eur, ktorá bola v zmysle predloženej platobnej disciplíny vo výške 324,12 Eur započítaná na istinu úveru, vo výške 110,94 Eur na zmluvné úroky, vo výške 2,- Eur na zmluvnú pokutu, vo výške 1,- Eur na úroky z omeškania a vo výške 15,- Eur na poplatky za opomienky a výzvy.

55. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v časti.

56. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti.

57. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v zmluve vo výške 20,16 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia.

58. Podľa citovaných ustanovení nariadenia vlády odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2019 ku dňu 30.09.2019 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov sa poskytovali pri RPMN 10,18 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy 20,36 % (t.j. 2 x 10,18 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 CSP nedokazuje. S ohľadom na uvedené je zřejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v zmluve vo výške 18,86 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j. 2 x 10,18 % = 20,36 %), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

59. V nadväznosti na skutočnosť, že žalobca predložil súdu na pojednávaní listinné dôkazy o posudzovaní bonity žalovaného, súd skúmal, či žalobca konal s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver.

60. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že pred uzavretím zmluvy veriteľ (Silverside a.s.) zisťoval bonitu žalovaného, dôkazom čoho je žiadosť o spotrebiteľský úver vyplnená a podpísaná žalovaným dňa 30.09.2019, fotokópie dvoch osobných dokladov žalovaného, výplatné pásky od zamestnávateľa Rezidence M s.r.o., Lučenec za mesiace 05/2019 až 08/2019, údaje z registra – CRIF – bank, registra – CRIF – nebank a RegistraUverov s.r.o. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver vyplýva, že žalovaný je rozvedený, vyživovaciu povinnosť neuvádzal, od 30.04.2019 je zamestnaný u zamestnávateľa Rezidence M s.r.o., Lučenec ako čašník s priemerným čistým mesačným príjmom

574,41 Eur. Jeho minimálne výdavky činia 210,20 Eur, zrážky zo mzdy neuvádzal. Voľné zdroje žalovaného predstavovali 364,21 Eur. Z údajov získaných dopytom do registra úverov mal žalobca preukázané, že žalovaný mal jeden úver vo výške 500,- Eur (so zostatkom 558,60 Eur) a mesačnou splátkou 46,55 Eur. Lustrácia v ostatných dopytovaných registroch bola negatívna. Žalobca teda preukázal, že riadne zisťoval a preveroval bonitu žalovaného pred uzavretím zmluvy, pričom súd nezistil u žalobcu porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s následkami podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v konaní preukázal, akým spôsobom posudzoval schopnosť splácať úver žalovaným, zisťoval jeho záväzky aj voči iným úverovým veriteľom, osobné pomery, a uvedené vyhodnotil v pomere k jeho príjmom prihladiac na úverové zaťaženie. Neuniklo pozornosti súdu, že žalovaný v žiadosti o spotrebiteľský úver v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch neuviedol pravdivú informáciu o vyživovaných osobách (žalovaný má jedno maloleté dieťa, v žiadosti však pri vyživovaných osobách uviedol „0“), avšak súd v tejto súvislosti poznamenáva, že žalovaný je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a porušenie tejto povinnosti nemôže byť na ťarchu veriteľa.

61. Žalobca poskytol žalovanému dňa 11.10.2019 úver vo výške 1.500,- Eur, žalovaný žalobcovi doposiaľ uhradil sumu 453,06 Eur. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu v tomto smere nerozporoval, pričom žalobcom uplatnený nárok v časti istiny a zmluvných úrokov úveru vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, preto považoval súd žalobu v uvedenej časti, t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 881,26 Eur (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 1.500,- Eur a sumy vo výške 324,12 Eur, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so splátkovým kalendárom obsiahnutým v zmluve započítaná na úhradu istiny, t.j. 1.175,88 Eur, po odpočítaní sumy 294,26 Eur, v ktorej časti vzal žalobca žalobu späť) a v časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 60,63 Eur (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 312,24 Eur, ktorá by v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere prináležala žalobcovi pri riadnom splácaní úveru, a sumou 110,94 Eur, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so splátkovým kalendárom obsiahnutým v zmluve započítaná na ich úhradu, t.j. 201,30 Eur, po odpočítaní sumy 140,67 Eur, v ktorej časti vzal žalobca žalobu späť) za dôvodnú.

62. Plnenie v zmysle zmluvy bolo dojednané v splátkach, pričom termín splatnosti poslednej splátky bol určený na 20.10.2021, teda všetky splátky úveru boli v čase rozhodovania súdu splatné. Nárok žalobcu posúdil súd ako dôvodný v rozsahu celej doposiaľ nesplatennej istiny úveru, ako aj v rozsahu celej sumy zmluvných úrokov, na ktoré by veriteľ pri riadnom plnení záväzkov žalovaného zo zmluvy mal právo. Pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je premlčaná. Žaloba bola na súde podaná dňa 03.10.2023. Po čiastočnom späťvzati žaloby si žalobca uplatňoval nárok len na splátky istiny úveru a zmluvných úrokov v rozsahu splátok č. 12 až 24 splatných od 20.10.2020 do 20.10.2021. Keďže v danom prípade sa na premlčanie splátok vzťahuje všeobecná 3-ročná premlčacia doba podľa § 101 OZ, splátky tri roky spätne pred podaním žaloby nie sú premlčané.

63. S ohľadom na uvedené súd žalobcovi priznal istinu úveru vo výške 881,62 Eur a kapitalizované zmluvné úroky vo výške 60,63 Eur, nárok na ktoré bol v tejto časti v zmysle vyššie prezentovaných záverov uplatnený dôvodne.

64. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenia vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur. V tomto prípade ide o poplatky vo výške 4,- Eur za písomnú výzvu zasielanú žalobcom žalovanému v súvislosti s oneskorením úhrad, pričom jej vystavenie aj zaslanie žalovanému žalobca preukázal predloženými listinnými dôkazmi vrátane fotokópie doručky. Náklady si žalobca vyúčtoval v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktorý žalovaný prevzal a jeho prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ titulom vynaložených nákladov vo výške 4,- Eur.

65. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 240,68 Eur, v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a preto ho žalobcovi nepriznal.

66. Z článku IX. bodov 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.10.2019 vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok

zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku má veriteľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania vypočítaných podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

67. Ustanovenie 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uvádza, že sankcie za omeškание veriteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom. Túto situáciu nezvráti ani postup veriteľa (žalobcu), ktorý si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty len vo výške 10 %. Takéto následné kroky veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola „naplnená litera zákona“, sú pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ platí, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. To znamená, že celé takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je postihnuté neplatnosťou a nie je možné na jeho základe priznať žiadnu časť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Takto dojednaná zmluvná podmienka je absolútne neplatná.

XX. V tejto súvislosti súd uvádza, že z rozhodovacej praxe iných súdov (napríklad rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2018) je známe, že zmluvné podmienky v zmluve o úvere uvedené v článku IX. bodoch 1 a 4 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a OZ v obdobných sporoch, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ, s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX. body 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere), možno konštatovať, že žalobca si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty.

69. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 240,68 Eur zamietol.

70. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil vo výške 5 % ročne, keďže výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v rozhodnom období (ku dňu 21.10.2020) predstavovala 0,00 % ročne. Súd preto žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády priznal nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške zo sumy jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru bez úroku, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej splátky, pričom splatnosť splátok bola dojednaná na 20. deň v mesiaci a so splácaním jednotlivých splátok sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúcim dňom.

71. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

72. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

73. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

74. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

75. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

76. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 1.621,86 Eur (istina 1.175,88 Eur + zmluvné úroky 201,30 Eur + zmluvná pokuta 240,68 Eur + vynaložené náklady 4,- Eur). V časti o zaplatenie sumy 946,25 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu. V časti o zaplatenie sumy 434,93 Eur (istina 294,26 Eur a zmluvné úroky 140,67 Eur) vzal žalobca žalobu späť z dôvodu premlčania, teda možno konštatovať, že v tejto časti žaloba nebola podaná dôvodne a zastavenie konania procesne zaviniť žalobca. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Úspech žalovaného predstavuje 41,76 % (zamietnutie žaloby + zastavenie konania). Žalobca bol v konaní úspešnou stranou sporu, jeho čistý úspech predstavuje 16,48% (58,24 % - 41,76 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

77. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

78. Súd povolil žalovanému plniť si uloženú platobnú povinnosť v splátkach, pričom zároveň určil ich výšku a podmienky splatnosti s tým, že s výškou mesačnej splátky súhlasil žalobca aj žalovaný.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).