

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19C/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339076  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:6120339076.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: P. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. K. XXXX/XX, E., o zaplatenie 65,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,52 eur od 12.12.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou najskôr v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.07.2020, voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 65,52 eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,52 eur od 12.12.2019 do zaplatenia. V odôvodnení svojej žaloby uviedol, že dňa 27.11.2019 bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná do XX.XX.XXXX, ako refundácia nákladov podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo X 19C/5/2021

dňa XX.XX.XXXX, ktoré vznikli v súvislosti s odťahom a úschovou zaisteného vozidla zn. R. X. O., ev. č. TN-XXX CX, z ul. J., E. do dvora OS E. na základe zákona č. 8/2009 Z. z. Predmetná faktúra bola žalovanému zaslaná poštou dňa 02.12.2019, pričom žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný v lehote splatnosti predmetnú pohľadávku vo výške 65,62 eur neuhradil, čím sa dostal do omeškania. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu zo dňa 05.02.2020, ktorú žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobca uviedol, že k úhrade dlžnej sumy zo strany žalovaného do dňa podania žaloby nedošlo.

2. Vo veci bol dňa 28.07.2020 Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz č.k. 9Up/1248/2020-14, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. V ďalšom konaní bola žaloba žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa po zverejní oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4.1 Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4.2 Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 23.06.2021, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14.06.2021.

6.1 Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s doručenkami, s výzvou na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX, a s celým spisovým materiálom. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6.2 Faktúrou č. XXXXXXXXXX, vystavenou dňa XX.XX.XXXX a splatnou dňa XX.XX.XXXX, Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a.s., prev. Žilina, fakturovali žalobcovi sumu 65,52 eur za odťah motorového vozidla ev. č. TN-XXX CX.

X.X Y. č. XXXXXXXXXX, vystavenou dňa XX.XX.XXXX a splatnou do XX.XX.XXXX, žalobca fakturoval žalovanému sumu 65,52 eur ako refundáciu nákladov podľa faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré vznikli v súvislosti s odťahom a úschovou zaisteného 3 19C/5/2021

vozidla - zn. R. X. O., ev. č. TN-XXX CX, z ul. J., E. do dvora OS E., na základe zákona č. 8/2009 Z. z. podľa § 43 ods. 5. Predmetná faktúra bola žalovanému zaslaná poštou dňa 02.12.2019, pričom žalovaný si uvedenú zásielku neprevzal v odbernej lehote.

6.4 Výzvou na úhradu zo dňa 05.02.2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 65,52 eur do 5 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovanému bola výzva zaslaná poštou dňa 11.02.2020, žalovaný si však uvedenú zásielku neprevzal v odbernej lehote.

7.1 Podľa § 43 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka a parkoviska na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku pre vozidlo s konkrétnym evidenčným číslom vozidla, pre osobu so zdravotným postihnutím alebo pre vozidlo s konkrétnym parkovacím preukazom, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky,
- d) nespôsobilé na prevádzku v cestnej premávke dlhšie ako šesť mesiacov aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

7.2 Podľa § 43 ods. 5 zákona o cestnej premávke, ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta.

7.3 Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase omeškania, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

7.4 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.5 Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8.1 Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že v prejednávanej veci Automobilové opravovne Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, a.s., prev. Žilina, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX, fakturovali žalobcovi sumu 65,52 eur za odťah motorového vozidla ev. č. TN-XXX CX. Žalobca si následne faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatnou do XX.XX.XXXX, voči žalovanému uplatnil sumu 65,52 eur ako refundáciu nákladov podľa vyššie uvedenej faktúry č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré vznikli v súvislosti s odťahom a úschovou zaisteného vozidla - zn. R. X. O., ev. č. TN-XXX X 19C/5/2021

CX, z ul. J., E. do dvora OS E.. Žalovaný predmetnú pohľadávku vo výške 65,52 eur neuhradil, a to ani na výzvu žalobcu pred podaním žaloby na súd. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že uplatnená pohľadávka žalobcu je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná v celom rozsahu a preto rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 65,52 eur.

8.2 Súd tiež rozhodol o žalobcom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, t. j. dňa XX.XX.XXXX. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je teda XX.XX.XXXX, kedy bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky určená vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na skutočnosť, že uplatnený úrok z omeškania je dôvodný, súd priznal žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 65,52 eur od 12.12.2019 do zaplatenia.

8.3 Lehotu na splnenie povinností, 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

9.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto by mal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalobcovi podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, žiadne mu zo spisu nevyplývajú, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,  
5 19C/5/2021

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).