

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010245  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4221010245.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

obvinený Z. E., nar. XX.XX.XXXX v K., Z., bytom Z., XXXX P., M. O. ut. XX, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho maloletého syna Martina Kerpela, narodeného 16.05.2017, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno spisová značka 12P/24/2019 z 03. apríla 2019, s právoplatnosťou od 20. mája 2019, ktorým súd schválil dohodu oboch rodičov dieťaťa, sa obvinený zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 50,- €, ktoré výživné mal obvinený uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa G. C., bytom K. S., N. číslo XXXX/XXD, túto svoju zákonnú povinnosť si od 01. januára 2019 až doposiaľ bezdôvodne neplní tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas tejto doby zdržiaval, nakoľko hoci mal rôzne pracovné pomery a z nich plynúci príjem, ktorý v rámci predbežnej otázky bol dostatočný na to, aby výživné platil riadne, včas a vo výške minimálne 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktorým bola do 30.06.2019 suma 28,08 € mesačne na jedno dieťa, do 30.06.2020 to bola suma 28,78 € mesačne na jedno dieťa a od 01.07.2020 je to suma vo výške 29,42 € mesačne na jedno dieťa, výživné neplatil, okrem rôznych a sporadických čiastok, ktoré uhradil matke dieťaťa v roku 2019 v celkovej sume 170,- €, v roku 2020 to bola suma 187,30 € a v roku 2021 je to suma 200,- €, teda spolu k úhrade 557,30 €, obvinený v období od 01. januára 2019 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 31. máju 2021, zaostal na výživnom v sume najmenej vo výške 280,16 €, ktoré dlhuje matke oprávneného dieťaťa G. C.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).