

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9P/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621201801  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621201801.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

**rozhodol:**

**odôvodnenie:**

1. Otec sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.4.2021 domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom E. a S.. V návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 5P 58/2019 zo dňa 14.1.2020, kedy boli deti v zmysle rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 80 € mesačne na každé z detí. Styk otca s deťmi upravený nebol. V súčasnosti je matka detí väzobne stíhaná v Ústave na výkon väzby Bratislava, a to od 26.11.2020, pričom nie je zjavné, kedy bude prepustená na slobodu. Tento stav matke objektívne znemožňuje riadny výkon rodičovských práv a povinností. Obe deti sa od decembra 2020 nepretržite nachádzajú v starostlivosti otca. Preto otec žiada o zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti, výživné ponechal na rozhodnutie súdu a styk matky s deťmi navrhol neupravovať.

2. Matka, ktorá je v súčasnosti vo väzbe v ÚVV Bratislava, sa k veci vyjadrila písomne. Uviedla, že v plnej miere súhlasí s návrhom otca. Uviedla, že má hypotekárny úver vo VÚB, ktorý spláca po 303 € mesačne, aktuálne úver spravujú jej rodičia. Ako väzobne stíhaná osoba nemá finančné prostriedky, z toho dôvodu ani nedokáže prispievať na výživu detí. Ďalej uviedla, že jej otec umožňuje v maximálnej možnej miere kontakt s deťmi, a to telefonicky. Netrvala na svojej účasti na pojednávaní.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a písomným vyjadrením matky, rozsudkom OS Senica č.k. 5P 58/2019, rodnými listami maloletých detí, príkazom na prijatie do väzby, dokladmi o platení výživného, potvrdením o poslednom príjme matky, potvrdením o príjme otca a pracovným posudkom otca, správou z prešetrenia pomerov a správou od obce Lakšárska Nová Ves a zistil tento skutkový stav veci:

4. Manželstvo matky a otca bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P 55/2019 - 53 zo dňa 14.1.2020, právoplatným 4.2.2020. Maloleté deti E. a S. boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 80 € na každé z detí. Styk otca s deťmi upravovaný nebol. Otec doložil doklady preukazujúce riadne platenie výživného. Matka bola dňa 29.11.2020 vzatá do väzby, a to Špecializovaným trestným súdom v Pezinku, a to pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy. Od zadržania matky dňa 26.11.2020 sú deti v starostlivosti otca, bývajú s ním v 5-izbovom dome vo vlastníctve otca. Každé dieťa má svoju izbu. Otec hradí hypotéku v Slovenskej sporiteľni po 531,30 € mesačne, zostatok hypotéky je 100 435 €, bude splácať do roku 2038, za vodu 38,18 € mesačne, za elektrinu 63,15 € mesačne, za plyn 28 € mesačne, za internet 154,80 ročne, za vývoz smetí 100 € ročne a cestovné poistenie 40 € ročne. Sporí si 58,69 € mesačne a platí rodinné sporenie 187,32 € štvrťročne. Za mobily platí 30 € mesačne. Deti navštevujú Základnú školu v Lakšárskej Novej Vsi, E. je ôsmačka, S. šiestak. Obe deti sa v škole stravujú, za stravu

sa platí 7,10 € na každé dieťa mesačne, E. navštevuje tanečný krúžok, platí sa 20 € polročne, nosí zubný strojček, za ktorý otec zaplatil 55 € a raz za dva mesiace hradí v súvislosti s tým u stomatológa 60-80 €. Samuel navštevuje hudobnú v ZUŠ, platí sa 20 € polročne. Otec deťom platí sporenie každému 50 € mesačne, na osobný účet im zasiela 15 € mesačne, hradí im stavebné sporenie každému po 20 € mesačne a sporenie po 30 € mesačne na každé z detí. Otec je zamestnaný v spoločnosti COLAS Slovakia a.s. ako stavbyvedúci s priemerným zárobkom 1311 € netto mesačne. Jeho pracovná morálka je veľmi dobrá. S matkou je v telefonickom kontakte, zatiaľ im návštevy umožnené neboli. Matka pred vzatím do väzby pracovala v spoločnosti PETROLSERVIS SK s.r.o., kde dosahovala priemerný mesačný netto príjem vo výške 639 €.

5. Pri výsluchu na súde otec uviedol, že na svojom návrhu trvám. Matka detí je v súčasnosti vo väzbe. Zatiaľ ju deti osobne navštíviť nemali príležitosť. Matka sa v súčasnosti ešte obáva osobného stretnutia s deťmi, ja otec dáva matke deti k telefónu, aby boli v telefonickom kontakte a tiež dbá na to, aby jej napísali aj nejaký list. Rodičia sa po rozvode manželstva rozišli v dobrom, aby deti čo najmenej trpeli, takže otec umožňuje aj svokrovcom, aby sa s deťmi vídali, občas tam aj prespia. Samozrejme matka deťom chýba. Otec pracuje v Trnave, takže do práce dochádza. Niekedy sa stane, že príde domov neskôr, keď už sú deti doma, ale tieto chodievajú aj do školy aj zo školy samé. Nepracuje na smeny, nemáva nočné. Výživné od matky otec nežiadal, prípadne súhlasil s výživným v minimálnej výške, pretože vie, že matka nemá možnosť zabezpečiť financie na výživné. Uviedol, že on zo svojho príjmu vie deti užiť aj v prípade, ak by bolo matke určené výživné v najnižšej výške. Styk matky s deťmi navrhol neupravovať, aj predtým nemali stretávanie upravované, majú dobré vzťahy, vedia sa na stretávaní dohodnúť. Keď deti chceli byť s otcom, tak k nemu išli. Žiadal, aby práva a povinnosti boli upravené s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

6. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom otca, pričom výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

7. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 zákona č. 36/2005 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť

rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom Nicol a Samuelovi bol podaný dôvodne, nakoľko realizácia aktuálnej úpravy nie je objektívne možná. Matka sa od 26.11.2020 nachádza vo väzbe a preto nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti. Od tohto dátumu deti žijú s otcom. Medzi rodičmi panujú dobré vzťahy, vždy sa vedeli ohľadom detí dohodnúť. Matka vyjadrila súhlas s úpravou práv a povinností k deťom v zmysle návrhu otca. Pokiaľ ide o výživné, uviedla, v súčasnosti nemá financie na jeho platenie. Otec navrhol, aby bola matka zaviazaná na platenie výživného v minimálnej výške s tým, že on dokáže deti užiť. Na základe uvedeného súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal na platenie výživného v minimálnej výške s odkazom na zákon o životnom minime. Pokiaľ ide o stretávanie matky s deťmi, toto upravené nebolo jednak z dôvodu, že vzhľadom k väzobnému stíhaniu matky nie je aktuálne stanovenie presnej úpravy styku možné, no predovšetkým vzhľadom k dobrým vzťahom medzi rodičmi úprava styku nie je pre zabezpečenie záujmov maloletých detí potrebná, aj doposiaľ sa rodičia na styku vedeli vždy dohodnúť, s prihliadnutím na vôľu samotných detí.

13. Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

14. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže v súlade s § 27 zákona č. 36/2005 Z.z. do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.