

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010056
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321010056.2

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Eriky Dodulíkovej a prísediacich W. D. a G. D. dňa 23.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Tr. por. súd návrh odsúdeného O. I. W. X. F. Š. W. , nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Q.. G. XXX, P., okr. U., t.č. Ú. U., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, spis. značka 1T 23/2013 a 3T 67/2013, z a m i e t a , nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.2.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného O. I. na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T/23/2013 a sp.zn. 3T/67/2013, ktorý dal odsúdený na poštovú prepravu dňa 11.2.2021. Návrh odôvodnil tým, že žiada o súdnu obnovu konania ako aj odborníka - súdneho znalca, ktorého žiada prideliť súdom. Dňa 15.1.2021 vykonal 5 rokov trestu odňatia slobody. Žiada vykonať súdom zamietnuté dôkazy. Verí, že na základe súdneho znalectva dôjde súd k záveru, že došlo k justičnému omylu a bude prepustený na slobodu. Dostal neprimerane vysoký trest, ktorý mu bol určený na základe vytvoreného komplotu svedkov, ktorí klamali účelovo a pomstychtivo. Žiada, aby bol súdom oslovený odborník - znalec, ktorý preštuduje pravdivosť výpovedí všetkých zúčastnených v konaní a vypracoval podklady na začatie súdneho konania obnovy. Nakoľko mu bude pridelený súdom, nebude súd môcť konštatovať, že ho ovplyvnil. Znalec by objektívne posúdil všetky výpovede a tvrdenia, ich pravdivosť či klamstvo, účelovosť mu uškodiť, aby bol potrestaný. Je presvedčený, že dôjde k záveru a bude to v jeho prospech, nakoľko bol odsúdený za to, čo nespáchal. Takto súd nadobudne podklady na spravodlivé rozhodnutie vo veci. Vykonáva už šiesty rok odňatia slobody a stratil úplne všetko, prečo sa oplatí žiť. Ostal sám, bez akýchkoľvek blízkych, bez financií a nič nevlastní, je invalidný dôchodca. Týmto žiada tiež o upustenie od súdnych poplatkov - znalectvo, advokáciu a iných. Rovnako po vyjadrení znalca - odborníka na súdne konanie - súdnictva, ktorý preštuduje a vyjadrí sa ku všetkým výpovediam. P. I., ktorá je matkou jeho syna S. I. zapríčinila svojimi klamstvami jeho odsúdenie, lebo mu nechcela dať jeho syna, ktorého mu okresný súd predbežným opatrením zveril do opatery. On ho od nej nežiadal, nakoľko bol v kojeneckom veku a potreboval svoju mamu. Teraz sa jeho syn S. nachádza v náhradnej rodiny, kde je dočasne umiestnený a čaká na neho. Bol umiestnený v Detskom domove v X., nakoľko bol v ohrození života potom, čo ho jeho matka o 22:00 hod. nechala v kočiaku v pohostinstve v Ž. a odišla s neznámymi mužmi v taxíku do K. X.. Mal vtedy rok a jedenásť mesiacov, teraz má deväť rokov. Sú v kontakte, čaká na neho a teší sa. Jeho matka je sociálna bezdomovkyňa. Cez súd si ho bude brať do osobnej starostlivosti. Žiada, aby mu súd vyhovel, určil znalca.

Na verejné zasadnutie sa nedostavil odsúdený O. I., ktorý predvolanie prevzal dňa 11.06.2021 a dňa 16.06.2021 súdu doručil písomnú žiadosť, v ktorej uvádza, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho

neprítomnosti, eskorta odvolaná. Dostavil sa jeho obhajca JUDr. O. Š. a prokurátor. Ako verejnosť sa dostavil O. A..

Podľa § 293 ods. 6, ods. 7 Tr. por. súd vykoná verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného O. I..

Na verejnom zasadnutí vykonal súd dokazovanie.

Bol oboznámený podstatný obsah spisu 1Nt 3/2021 - najmä návrh na povolenie obnovy konania čl. 1, opatrenie čl. 6, doplnenie k návrhu čl. 12, žiadosť čl. 20, pripojený spis OS Čadca 1T 23/2013 - najmä: rozsudok čl. 414 - 442, 548 - 561, 620 - 621, rozhodnutie KS čl. 488 - 515, 589 - 599, pripojený spis OS Čadca 3T 67/2013 - najmä: rozsudok čl. 559 - 565, rozhodnutie KS čl. 643 - 679, a podstatný obsah dokazovania v predmetnej veci v prípravnom konaní a v konaní pred súdom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/23/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom (č.l. 414-442 spisu) zo dňa 2.11.2016, ktorý nenadobudol právoplatnosť, súd uznal obž. O. I. za vinného pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bolo podľa § 44 Trestného zákona upustenie od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený obv. O. I. rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.9.2016 sp.zn. 1To/59/2016 vo výmere 7 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Následne uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/38/2017 zo dňa 11.4.2017 (č.l. 488-515 spisu) bolo rozhodnuté tak, že bez zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine vrátil vec súdu prvého stupňa na doplnenie chýbajúceho výroku v právnej vete vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a vo výroku II. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 1T/23/2013-416 z 2.11.2016 a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Následne na základe tohto uznesenia bolo opätovne rozsudkom Okresného súdu Čadca (č.l. 548-561 spisu) zo dňa 2.8.2017 rozhodnuté, že obžalovaný O. I. bol uznaný vinným pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 3 T 67/2013 zo dňa 19.04.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1 To 59/2016 zo dňa 27.09.2016, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa § 208 ods. 1, písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 200 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Tr. zák., uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Následne uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/112/2017 (č.l. 589-599 spisu) zo dňa 14.11.2017 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 1T/23/2013-548 z 2.8.2017 vo výroku o treste a vec bola vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Na základe tohto uznesenia rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 1T/23/2013-620 zo dňa 4.4.2018 (č.l. 620-621 spisu) bolo rozhodnuté, že pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 1T/23/2013 - 414 zo dňa 02.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/38/2017 - 488 zo dňa 11.04.2017, pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa obžalovaný xxxx odsudzuje podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. § 38 ods. 7 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 3 T 67/2013 zo dňa 19.04.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1 To 59/2016 zo dňa 27.09.2016, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa § 208 ods. 1, písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 200 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tento rozsudok Okresného súdu Čadca nadobudol právoplatnosť dňa 4.4.2018. Ďalej súd oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 1T/23/2013, najmä priebeh dokazovania a výsluchov. V konaní boli vypočutí: obžalovaný, poškodená D. S., svedkovia O. Č., Z. Z., O. S.. Súd tiež vychádzal z listinných dôkazov, ktoré boli súčasťou spisového materiálu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/67/2013 mal súd preukázané, najmä z rozsudku (č.l. 559-565 spisu) zo dňa 19.4.2016, ktorý bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/59/2016 z 27.9.2016, bol obžalovaný O. I. uznaný vinným pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a bol odsúdený na podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri)

roky. Tiež mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou P. I., nar. XX. XX. XXXX, v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami a povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii, alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Tento trest bol zrušený nasledujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 1To/59/2016-643 zo dňa 27.9.2016 (č.l. 643 - 679 spisu), ktorým krajský súd rozhodol, že zrušuje rozsudok Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/67/2013 z 19.4.2016 a obžalovaného O. I. uznal za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2016. V ostatnej časti odvolanie obžalovaného O. I. zamietol, pretože nebolo dôvodné. Rovnako sa oboznamuje podstatný obsah spisu sp.zn. 3T/67/2013, najmä výsluchy obžalovaného O. I., svedkov : Z. P. I., A. I., A. L., F. I., O. O., B. Č., O. M., O. E., M. D., A. Č., W. Č.. Tiež boli čítané zápisnice svedeckých výpovedí JUDr. C. A., MUDr. D. Č., Bc. A. A., Paedr. C. I., W. I., B. Š., A. G.. Súd tiež oboznámil aj listinné dôkazy.

Následne odsúdený doplnil žiadosť o povolenie obnovy konania dňa 6.5.2021 a dňa 16.6.2021. Žiada ustanoviť súdneho znalca, ktorým svojim znalectvom jednoznačne vyfabulované klamstvá svedkov vyvráti vo veci obnovy konania vo veci 1T/23/2013 a 3T/67/2013. Reaguje na písomné odmietnutie jeho bývalého obhajcu v rovnakej spisovej značke, kde jeho obhajca JUDr. K. odmieta v jeho mene spísať žalobu, dovolanie na ESLP. Spomína, že 22.4.2021 ho navštívil vo výkone trestu odňatia slobody JUDr. O. Š..

Z. na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu § 399 ods. X Tr. por., lebo neboli zistené podmienky na obnovu konania podľa XXX Tr. por., pokiaľ pochopil zo žiadosti vyplýva, že odsúdený chce ustanoviť znalca na vyhodnotenie vierohodnosti výpovedí svedkov, čo nie je úloha znalca, ale úloha súdu.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje, aby súd návrhu vyhovel tak ako klient tento návrh spísal. Podľa jeho názoru, konanie, ktoré sa viedlo na OS CA a na KS ZA podliehalo viacerým skutkovým vadám, a z toho dôvodu žiada súd, aby tieto skutočnosti v rámci obnovy konania preveril a z jeho návrhu vyplýva, že znalecké dokazovanie, ktoré bolo vykonané v konaní pred súdom v samotnej veci, bolo v jeho prospech, preto žiada vykonať nové znalecké dokazovanie, ktoré by preukázalo nové skutočnosti o jeho nevine, preto žiada, aby súd návrhu vyhovel.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli, samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného, aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Podľa § 402 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu o návrhu na povolenie obnovy konania je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle odseku 1/ nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, to znamená,

že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi, mohli odôvodniť ich zmenu. Súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky. Skutočnosťou pred tým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Podmienkou obnovy konania je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nepochybne vyplýva, že podľa odsúdeného má byť novou skutočnosťou nepravdivosť výpovedí svedkov, ktorí boli vypočutí v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca sp.zn. 1T/23/2013, a to najmä svedkyne P. I.. Táto skutočnosť má byť podľa odsúdeného potvrdená novým dôkazom, a to znaleckým posudkom znalca, ktorý sa má vyjadriť k vierohodnosti výpovede svedkov. Z obsahu spisu vyplýva, že svedkovia, ktorí boli v konaní vypočutí, a ktorých vierohodnosť odsúdený spochybňuje, vypovedali v súlade so zákonom, teda po riadnom poučení o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, teda možno u nich predpokladať prezumciu pravdivosti ich tvrdení. Súd sa otázkou vierohodnosti výpovedí svedkov vysporiadal v čase svojho rozhodovania, kedy odsúdený spochybňoval vierohodnosť svedkov. V trestnom konaní sa znalec nevyjadruje, či svedok vypovedal alebo nevypovedal vierohodne, ale vierohodnosť výpovede vyhodnocuje súd s poukazom na starostlivé zváženie všetkých okolností prípadu. Odsúdený už v priebehu základného konania, či už v prvostupňovom alebo druhostupňovom konaní, spochybňoval výpovede svedkov. Okresný súd a aj krajský súd sa vysporiadali s tým, čo svedkovia uvádzali a vyhodnotili výpovede svedkov. Nie je dôvod na vypracovanie znaleckého posudku, nič tomu nenasvedčuje, súd predtým sa už vysporiadal so všetkými dôkazmi a rovnako tak s ich vierohodnosťou. Predsedníčka senátu nemá oprávnenie skúmať správnosť hodnotenia dôkazov, spochybňovať ako sa s vierohodnosťou svedkov vysporiadali konajúce súdy, ktoré v týchto veciach rozhodovali. V tomto štádiu konania nič nenasvedčuje tomu, že svedkovia nevypovedali pravdu. Znalec nie je osobou oprávnenou vyjadrovať sa k vierohodnosti výpovedí svedkov. Ak má odsúdený oprávnené pochybnosti o vierohodnosti výpovedí svedkov, mal by ich preukázať inými dôkazmi. Znalecký posudok takýmto dôkazom však nie je. Úlohou a povinnosťou súdu pri hodnotení vierohodnosti svedka je prihliadať najmä k vnútornej štruktúre výpovede svedka, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach, o ktorých svedok vypovedá k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých svedok vypovedal, či výpoveď svedkov je v súlade s ostatnými dôkazmi zadováženými v konaní a či jeho výpoveď je konzistentná a jednoznačne vypovedá o podstatných okolnostiach skutku, z čoho vyplýva, že vierohodnosť svedka posudzuje súd na základe vyššie uvedených kritérií, nie znalec. Znalec je oprávnený vyjadriť sa k tým črtám osobnosti svedka, ktoré môžu mať vplyv na jeho vierohodnosť, nie je však oprávnený vyjadriť sa k vierohodnosti svedka. Znalcovi neprináleží vykonávať hodnotenie dôkazov ani z hľadiska ich vierohodnosti. Znalec sa teda nevyjadruje k pravdivosti, keďže to je hodnotenie právne. Iba konštatuje, že posudzovaný svedok je schopný podať pravdivú výpoveď. Súd by pochybil, ak by určil znalcovi, aby posúdil otázku vierohodnosti výpovede svedka, tak ako žiada odsúdený. Znalec nesmie riešiť otázky právne, ale len odborné skutkové, hodnotiť dôkazy a robiť právne závery. Na to je oprávnený iba súd. Súd sa v predchádzajúcich konaniach vysporiadal so všetkými dôkazmi, rovnako tak aj ich vierohodnosťou, aj so všetkými skutočnosťami, ktoré odsúdený uvádzal v pôvodnom konaní. Vzhľadom na uvedené, dôvody obnovy konania nie sú dané, preto súd návrh na povolenie obnovy konania v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámeniam prostredníctvom Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.