

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200937
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200937.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka V.. K. B., rod. A.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. P. X. Ľ. B. XX, t.č. S. XXB, A. a otec J.. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, W., t.č. Q.. T. XXX, A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny na uloženie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičká cesta 5, Pezinok, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletej Q. B., narodenej XX.XX.XXXX a rodičom - matke V.. K. B., narodenej XX.XX.XXXX a otcovi J.. P. B., narodenému XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, Lichnerova 41, Senec, v rozsahu 50 hodín na dobu 6 mesiacov.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 025.05.2021 žiadal navrhovateľ: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, aby súd uložil maloletej a jej rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, Lichnerova 41, Senec a to v rozsahu 80 hodín po dobu 6 mesiacov počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletej Q. vedú v evidencii od mesiaca marec 2019, kedy im bol z Okresného súdu Pezinok doručený návrh na rozvod manželstva a úprava rodičovských práv a povinností k maloletej. Rozsudkom OS Pezinok č. k. 12P/18/2019, bola maloletá v rámci rodičovskej dohody zverená do starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť výživné v sume 150€. Maloletá bola zverená do starostlivosti otca, nakoľko sa maloletá vyjadřila, že nemá s matku dobrý vzťah, nerozumie si partnerom matky a od malička sa o ňu viac staral otec ako matka. Uviedla, že radšej by išla do nejakého zariadenia ako k matke. Kontakt s matkou Q. dôrazne odmietala. S maloletou Q. už v čase rozvodu mali rodičia výchovné problémy. Z dôvodu výchovných problémov (záškoláctvo, nerešpektovanie autorít, úteky z domu, krádež peňazí rodičov) bola maloletá umiestnená už dvakrát na dobrovoľný diagnostický pobyt. Prvý krát od 20.05.2019 do 02.09.2019. Druhý krát bola umiestnená v Liečebno-výchovnom sanatóriu Košice od 24.08.2020 do 31.03.2021. Dňa 12.05.2021 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately dostavili na predvolanie rodiča - pán B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. T. XXX, A. a pani K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N. XX/C, A.. Otec sa dostavil spolu s ich dcérou, maloletou Q.K.Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca. Úvodom stretnutia si prešli správu z LVS Košice, v závere ktorej sa okrem iného udáva, že odporúčajú, aby dieťa navštevovalo pedopsychiatra. Otca sa pýtali, či už dieťa objednal k pedopsychiatrovi, na čo povedal, že nie a ani neobjedná, pretože nevidí na to dôvod.

Otec má názor, že pedopsychiater Q. nepomôže a zároveň sa vyjadril, že jej už nepomôže nič - ani zariadenie, ani pedopsychiater, ani psychológ, ale musí prísť ona sama na to a ako povedal, musí sa „jej rozsvietiť“. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na vyjadrenia v správe zo zariadenia sa snažili obom rodičom vysvetliť, že hlavným dôvodom, prečo má ich dcéra problémy je, že je neustále vťahovaná do problémov rodičov a tiež nedostatočnej, resp. žiadnej komunikácie medzi nimi. Matka po celý čas rozhovoru navrhovala, že má záujem o komunikáciu medzi ňou a otcom dieťaťa zlepšiť, pričom otec sa vyjadril, že nevidí problém v komunikácii, dookola hovoril, že treba počkať, ako sa Q. zachová. Otec odmieta s matkou komunikovať, sám sa na pohovore vyjadril, že matka ich dieťaťa je pre neho „len telefónne číslo. Počas pohovoru taktiež riešili situáciu, že maloletá Q. ostáva sama doma počas toho ako je otec v práci, či už rannej, doobednej alebo nočnej zmeny. Otca upozornili, že vzhľadom na predošlé problémy je nevhodné, aby maloletá ostávala sama doma. Otec uviedol, že v prednej časti dvora býva jedna staršia pani, ktorá na dcéru dohliada, podľa jeho slov je to dozor lepší ako policajt. Otcovi bolo aj z matkinej strany aj zo strany navrhovateľa navrhnuté, aby Q. chodievala počas toho ako bude on v práci k matke (matka si tomu prispôsobí aj prácu), načo otec uviedol, že nie, on tam dieťa nebude voziť. Ak chce, nech si príde pre ňu matka, ale že nevidí na to dôvod. Uviedol, že Q. je už dva mesiace doma (zo zariadenia), všetko je v poriadku a vyššie spomínaný „dozor“ je rovný matke a je jedno či bude s matkou, alebo s touto staršou pani. Počas rozhovoru sa navrhovateľ matky pýtal, či nerozmýšľala o zmene zverenia, matka sa vyjadrila, že rozmýšľala, ale nebude si podávať návrh na súd, pretože dieťa ju odmieta a bude od nej utekať a tiež nechce, aby to dcéra vnímala tak, že ju berie od otca a taktiež povedala, že vzhľadom na problémy a odmietanie matky zo strany dcéry sa bojí, že len preto, aby nebola u matky si maloletá radšej niečo urobí a matka nechce, „aby ju v noci podrezala“. Navrhovateľ uviedol, že opätovne rodičom zdôrazňovali, že je potrebné, aby začali spolu komunikovať, aby sa dohodli, aby maloletá Q. chodievala k matke, aby videla, že rodičia sa spoločne vedú dohodnúť. Matka počas rozhovoru sama iniciovala spoločnú komunikáciu, otcovi navrhovala možnosti a riešenia starostlivosti o maloletú, no otec všetko odmietal. Rodičom bola navrhovaná možnosť navštevovať Referát psychologického poradenstva na tunajšom úrade, avšak otec sedenia u psychológa dôrazne odmietol, uviedol, že psychológa môže navštevovať Q., ak to nariadi tunajší úrad, ale on nebude. Počas pohovoru s rodičmi čakala maloletá Q. na chodbe a počas pohovoru s rodičmi vtrhla do dverí a začala na matku kričať, že všetko cez dvere počuje, že už má byť matka ticho, že nemá klamať a odišla. Následne bola maloletá Q. prizvaná dovnútra, aby sa vyjadrila k aktuálnej situácii a konkrétne, že ako sa má po prepustení zo zariadenia a aby bližšie opísala jej vzťah k matke. Maloletá Q. bola po celý rozhovor na svoju matku veľmi nepríjemná, dookola opakovala, že matka môže za všetko, že sa od nich odsťahovala, že klame, že ju nenávidí a že radšej pôjde do reedukačného zariadenia ako k matke. Matka maloletej položila otázku, prečo jej píše sms správy, keďže ju tak veľmi nenávidí (Q. píše matke len vtedy, keď od matky niečo potrebuje. napr. naposledy jej písala za chcem aby jej kúpila tenisky, alebo keď sa poháda s otcom a vtedy je ochotná aj k matke prísť. Keď bola Q. u matky, tak v noci sa rozprávali, Q. ju hladkala, strávili spolu pekne chvíle). Na našu otázku, prečo nevie fungovať ani u otca, keď s ním má dobrý vzťah, Q. odpovedať nevedela a bola ticho. Bola upozornená na nevhodné prejavy správania sa voči svojej matke. Otec bol počas rozhovoru s Q. ticho, dcéru ani raz za veľmi nevhodné správanie ku matke a kričanie po nej neupozornil. Maloletá Q. bola voči matke neprimerane agresívna. Keď sa s matkou konfrontovali v určitých veciach, tak sa triasla a ruky dávala do päst. Maloletej Q. navrhovateľ uviedol, že by bola možnosť, aby v čase, keď bude otec v práci chodila k matke. Maloletá Q. zareagovala, že určite nie, ona tam chodiť nebude a radšej pôjde do reedukačného centra (vyslovene prosila kurátorku, aby ju dala do reedukačky, že ona k matke nepôjde). Neskôr po dohovore názor mierne zmenila a povedala, že asi nechce ísť do reedukačného centra a možno by aj chodila k matke. Maloletá Q. výrazne odmieta svoju matku, z pozorovania navrhovateľa ju viní za rozpad rodiny. Otec sa vyjadril, že nezakazuje, aby Q. k matke chodila, taktiež jej údajne dohovára, aby k nej išla, ale sám neurobí nič, aby sa aktuálna situácia zmenila. Matka by chcela maloletú do svojej starostlivosti. ale veľmi sa toho bojí. Pravidelnej a intenzívnej komunikácií s otcom je otvorená, uvedomuje si to, že je to potrebné, aby sa jej dcére pomohlo. Taktiež navrhuje, aby športovala, že by to platila, ale otec v podstate všetko odmieta. Žiadne riešenia nenavrhol a riešenia navrhovateľa odmietol. Uviedol, že on už vyskúšal všetko a nič nepomohlo, takže teraz je to na Q. samotnej a „kým sa jej v hlave nerozsvieti“, tak jej nepomôže nič. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má navrhovateľ za to, že je potrebné aby sa maloletá Q. a rodičia maloletej podrobili odbornému poradenstvu, nakoľko otec maloletej Q. výchovu a starostlivosť o ňu nezvláda (dva krát umiestnená na dobrovoľnom pobyte za účelom diagnostiky) a zároveň pomoc zo strany matky odmieta. Matka opakovane vyjadrila obavu, aby dcéra neskončila do plnoletosti niekde v reedukačnom zariadení. Chce dcére pomôcť, chce byť súčasťou jej života, no bez pomoci otca do nedokáže. V záujme maloletého dieťaťa navrhovateľ navrhol, aby súd maloletej a jej rodičom uložil

výchovné opatrenie, povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, Lichnerova 41. 903 01 Senec, a to v rozsahu 80 hodín po dobu 6 mesiacov. Výchovné opatrenie sa nariaďuje za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove a starostlivosti o dieťa a naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloleté dieťa.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil správu z Liečebno-výchovného sanatória, útvar diagnostické centrum, Tešedíkova 3, Košice-Barca zo dňa 07.04.2021, kde sa uvádza, že dôvodom umiestnenia maloletej boli emocionálne a behaviorálne ťažkosti a neplnenie si domácich a školských povinností. V školskom roku 2020/2021 je maloletá žiačkou ôsmeho ročníka, pobyt ukončila dňa 31.03.2021. V záverečnej pedagogickej správe hodnotil vychovávateľ Q. ako komunikatívnu so schopnosťou vyjadriť svoje pocity a názory. Počas pobytu sa vyskytli situácie, kedy sa správala veľmi sebaisto a suverénne, ale aj také, kedy bola úzkostná a strácala sebaistotu. Spolupráca Q. s dospelými bola kolísavá, často sa správala účelovo a emotívne s cieľom dosiahnuť pre seba určitú výhodu, vtedy sa prejavovala vzdorovito a manipulatívne voči dospelým aj rovesníkom. Usmernenia vychovávateľa väčšinou plnila, chcela byť iniciatívna a dôveryhodná. Dokázala prijať kritiku, ale chcela ju spájať s účelovosťou vo svoj prospech, rozdiel v rešpektovaní mužskej a ženskej autority nezaznamenali. V kolektíve rovesníkov bola akceptovaná, často dokázala ovplyvniť druhých - v pozitívnom aj negatívnom zmysle. Mala kamarátsku povahu, dokázala sa kamarátov zastáť, aj skritizovať. Jej kamarátske vzťahy boli skôr nestále, voči rovesníkom aj dospelým bola nadmieru kritická. Výrazná snaha o pozornosť okolia, aj za cenu porušovania pravidiel. Po návrate z priepustky domov u nej našli žuvací tabak. Pri príprave na vyučovanie pracovala na riešení školských úloh s dostatočným porozumením, primeranou reakciou. V záujmových činnostiach bola aktívna, rada sa zapájala do skupinových hier, bola manuálne zručná, začatú prácu väčšinou dokončila. Rada športovala, venovala sa hlavne stolnému tenisu, v ktorom vynikala. Q. bola v pravidelnej psychologicko-škoľskej starostlivosti, v individuálnom kontakte so psychologičkou spontánne komunikovala, prinášala a rozvíjala vlastné témy, často sama iniciovala kontakt, potrebné boli aj krízové intervencie. V rozhovoroch sa často objavovala téma vzťahov s rodičmi, téma sklamaní (vo vzťahoch, pocit, že ju sklamali blízki a ona sklamala ich), ambivalentné pocity voči mame, v popredí boli aj témy vzťahových konfliktov medzi rovesníkmi v zariadení. Bola zaznamenaná výrazná dynamika prežívania - depresívne rozlady, nadmerná excitácia, výbuchy zlosti, bezradnosť, vyhrážky k sebaublženiu. Niekedy bola málo kritická voči sebe, bagatelizovala ťažkosti, niekedy prehnane kritická, sebaobviňujúca. Bola pozorovaná instabilita v správaní a prežívaní, výrazné zmeny nálady, postojev. Vyjadrovala kritický pohľad na svoje minulé rizikové správanie, neistotu ohľadom budúcnosti. V poslednom období pobytu vyrovnanjšie prežívanie, lepšia schopnosť sebaregulácie, zmiernili sa psychosomatické prejavy, disociatívne/konverzné reakcie sa od septembra už nevyskytli. Dokázala sa správať sociálne žiaduco a do istej miery regulovať svoje správanie. V emočnej záťaži sa však oslabovali jej sebakontrolné mechanizmy, prechádzala k maladaptívnym spôsobom riešenia problémov ako sú vyhrážky, výbuchy zlosti, depresívne rozlady. Počas pobytu v DC bola Q. v dispenzári u pedopsychiatricky MUDr. Ackermanovej s dg. F92.8 Iná zmiešaná porucha správania a emotivity u disharmonicky sa vyvíjajúcej osobnosti. Psychodiagnostikou osobnosti zaznamenali u Q. celkový potenciál k agresivite na hornej hranici priemeru. Výrazná polarita odpovedí - tzv. skákanie z extrému do extrému naznačuje, že pravdepodobne bude preferovať najprv ofenzívne a následne defenzívne reakcie, teda najprv vybuchovať a následne sa sťahovať z kontaktu. Svoju agresívnu tendenciu nemusí mať dostatočne pod kontrolou, môže sa prejavovať impulzívnymi reakciami, nestabilitou, nedostatočne zvažovať dôsledky svojho konania. Z pozorovania sa potvrdzovalo, že často bola presvedčená o svojej pravde a pod vplyvom silných emócií sa nedokázala pozrieť na problémy z pohľadu iných. Takéto správanie sa môže prejavovať vo verejnom, školskom aj domácom prostredí. V domácom prostredí môžu viac prevládať tendencie presadzovať sa a aktívne prechádzať do konfrontácie. Z interpretácie výsledkov diagnostiky aj z pozorovania sa dá usúdiť, že Q. sa ľahko prejavuje, vyjadruje svoje názory a presadzuje sa. V konflikte sa vníma ako dôležitejšia, dominantnejšia s väčšou hodnotou, vyjadruje negatívne emócie bez ohľadu na druhých. Reaguje zvýšeným telesným napätím. Dlhú si pamätá krivdu na sebe, ťažko odpúšťa, za priebeh a dôsledky konfliktu obviňuje okolie, často odmieta sebakritiku, no voči chybám okolia býva málo tolerantná. Seba zvykne vnímať ako obeť, ktorá nemala na výber, iba brániť sa a útočiť. Dokáže argumentovať a aby získala späť stabilitu a prevahu, vracia sa k starým krivdám, ktoré s aktuálnym problémom nemusia súvisieť. V teste prevažovali v prvých odpovediach ironické a direktívne reakcie, ktoré naznačujú potrebu získania kontroly a moci nad situáciou a správaním druhého, preberanie iniciatívy, rýchle rozhodnutia, odvahu riskovať, ale aj využívanie verbálneho agresívneho útoku, znevažovanie druhého, možno s cieľom odlíšiť sa a dištancovať od druhej osoby. Ak sú tieto stratégie neúspešné môže prechádzať do pasívnych reakcií, ktoré zahŕňajú vyhýbanie sa a

neriešenie problému, pravdepodobne v snahe neohroziť vlastné sebahodnotenie. V takých situáciách nedokáže vyjadriť svoje skutočné potreby a pocity, nedosahuje naplnenie svojich túžob. Absentovali konštruktívne asertívne odpovede, vyjadrenie náklonnosti alebo ochoty porozumieť situácii, v ktorej sa nachádza a akceptácia druhej osoby. Vysoká variabilita odpovedí odráža labilitu až nestabilitu pri reagovaní v konfliktoch. V takých situáciách pravdepodobne nemá svoje reakcie pod kontrolou, mení ich, môže byť nekonzistentná vo svojom správaní a ťažko vypočítateľná pre svoje okolie. Po prvom polroku školského roka rodičia zvažovali ukončenie pobytu Q. v zariadení, dohodli sa na tom, že sa budú vo výchove svojej dcéry striedať. Otec mal byť s Q. v čase, keď bude mať voľno v práci, počas jeho služieb v práci mala Q. bývať u mamy. Mama chcela dohliadnuť na Q. plnenie si školských povinností. Telefonicky o tom informovali Q., ale na základe jej odmietavého postoja a vulgárnej reakcie voči mame realizáciu tohto rozhodnutia dočasne odložili a poskytli jej tak čas, aby sa na zmenu pripravila a emočne ju spracovala. Naďalej s ňou obaja udržiavali kontakt cez telefonické rozhovory. Organizovali plán na trávenie jarných prázdnin u oboch rodičov a zvažovali možnosť ukončiť pobyt po týchto prázdninách, ak plán bude fungovať. Q. mala silne ambivalentné pocity z odchodu domov a zmätok. Na jednej strane chcela byť v domácom prostredí, mať pokoj od režimového systému v zariadení a fungovaní v skupine, byť so svojimi blízkymi. Na druhej strane mala obavy jednak kvôli tomu ako zvládne nároky bežnej školy a z možných konfliktov s rodičmi. Nevedela si predstaviť, že bude tráviť väčšinu času u mamy, mala obavy z možného sklamania a straty, ak to nedopadne dobre. Tiež sa bála, že príde o otca, že s ním bude tráviť oveľa menej času ako dovtedy. Nechcela prísť ani o jedného rodiča. Bol zaznamenaný malý pozitívny posun v vzájomnej rodičovskej komunikácii. Mama zostavila pre Q. niekoľko domácich pravidiel, ktoré chcela zdieľať s otcom. V dňoch 19.2.2021-2.3.2021 bola Q. na priepustke doma počas jarných prázdnin. Mama hodnotila čas strávený s Q. pozitívne, ponúkala jej viacero spoločných aktivít, dodržiavala dané pravidlá. Dostali sa raz do konfliktu údajne preto, lebo si Q. vynucovala cigarety v obchode, napriek tomu mama popisovala aj chvíle, keď si boli bližšie. Negatívne hodnotila to, že po odchode k otcovi s ňou Q. prerušila kontakt a nechcela sa vrátiť, mama podozrievala otca, že Q. nezadal pravidlá, na ktorých sa dohodli. Otec hodnotil správanie Q. doma veľmi pozitívne, údajne ho rešpektovala a mali úprimné rozhovory. Q. čas s otcom vyzdvihovala a čas s mamou negatívne kritizovala. Obaja s ňou naďalej udržiavali v zariadení kontakt cez telefonické rozhovory. Po jarných prázdninách prejavovala Q. viac pozitívne hodnoteného správania, avšak zistilo sa, že skryte manipulovala s predpísanými psychiatrickými liekmi - neužívala ich podľa toho, ako je boli podané, dávala iným žiakom užiť svoj liek. Po konzultácii s otcom nebol pobyt v zariadení opäť predĺžený. Q. pravdepodobne nedokázala emočne spracovať a vyrovnať sa s okolnosťami rozchodu rodičov, došlo k narušeniu vzťahovej väzby s emočne dôležitou osobou. Naďalej prežíva ambivalentné pocity voči matke. Vyjadruje obavy z opakovaného sklamania a straty. Dievča je vťahované do rodičovského konfliktu, je to pre ňu nadmerná emočná záťaž. Negatívny dopad na psychický stav dievčaťa má ich vzájomné obviňovanie za nezvládnutú starostlivosť o dcéru, hľadanie vinníka namiesto konštruktívneho rozhovoru. Q. sa vyjadrovala že uprednostňuje otca, avšak nechce prísť o mamu. Zo správy vyplýva, že obaja rodičia majú záujem o dcéru, ale uprednostňujú iný spôsob výchovy a pre efektívnu prácu s rodinou je potrebné priame zapojenie rodičov v spoločných rozhovoroch s dievčaťom, čo bolo vzhľadom na vzdialenosť od miesta bydliska a epidemické opatrenia v zariadení obmedzené. Vo výchovnom procese rodičom bola rodičom odporúčaná, kvôli k tomu, že dievča je rizikové, vzhľadom k ohrozeniu sociálne patologickými javmi dôsledná kontrola, jednoznačná a prehľadná komunikácia medzi ňou a rodičmi a medzi rodičmi navzájom a zjednotenie najdôležitejších pravidiel u oboch rodičov. Janka potrebuje vedieť, že rodičia spolu dokážu komunikovať, dohadujú sa spolu v jej prospech a vymieňajú si informácie o čase strávenom s každým z nich, môžu tak znížiť riziko Q. manipulácie, vyjednávania a skresľovania udalostí vo svoj prospech, odporučili rodičom organizáciu voľného času dievčaťa s tým, že je potrebné znovu obnovovať medzi dievčaťom a rodičmi dôveru a pocit istoty cez spoľahlivosť a bezpečie. Q. potrebuje nadobudnúť istotu, že obaja rodičia majú záujem, aby bola v kontakte s oboma rodičmi a že môže s nimi hovoriť otvorene o svojich starostiach. Rodičom maloletej bolo odporúčané zabezpečiť pre Q. pravidelnú pedopsychiatrickú starostlivosť a podpornú terapiu. Rodičia sa potrebujú priebežne dohadovať na spôsobe komunikácie a spoločných postupoch, vo výchove im bola odporúčaná pomoc mediátora alebo psychológa a využitie rodinného poradenstva alebo terapie, spoluprácu s UPSVaR. V prípade neplnenia si školských povinností dievčaťa zväziť špeciálne výchovné zariadenie v blízkosti bydliska.

4. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2021 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu, aby bolo nariadené výchovné opatrenie a upravujú počet hodín na 50. Svoj návrh odôvodnil potrebou, aby sa rodina podrobila odbornému poradenstvu zameranému na vzájomnú komunikáciu, o výchove a starostlivosti maloletej, taktiež akceptovať úlohu druhého rodiča, nastavenie pravidiel maloletej.

Navrhovateľ uviedol, že tento návrh podáva, aby sa predišlo prípadnému umiestneniu maloletej do reedukačného zariadenia, nakoľko výchovné problémy sú už dlhodobo, maloletá bola 2 krát na dobrovoľnom diagnostickom pobyte a problémy sa opakujú. Zo záverov diagnostického centra je zrejme, že je potrebná rodičovská komunikácia. Matka maloletej uviedla, že súhlasí s týmto návrhom a v záujme maloletej to skúsi, ale nie je to o nej a ak usúdi TENENET že postačí menej hodín, tak v tom prípade bude rada. Otec maloletej uviedol, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko si myslí, že to je zbytočné. Zariadenie ktoré doporučilo toto riešenie vydalo potvrdenie, ktoré bolo nepresné a keď niekto nepresne niečo doporučí tak on s tým nemôže súhlasiť. Avšak ak to bude mať nariadené iba maloletá, tak v tom prípade uviedol, že súhlasí.

5. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 7 a ods. 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že návrh navrhovateľa je dôvodný a sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, a preto súd uložil rodičom a maloletej výchovné opatrenie, sledujúc tým najlepší záujem maloletej. Svoje rozhodnutie súd opiera o skutočnosti, ktoré boli v rámci dokazovania preukázané, keďže zo skutočností uvedených v návrhu, z predloženej správy z Liečebno-výchovného sanatória, v ktorom bola maloletá umiestnená a z výpovede účastníkov konania je zrejme, že v rodine sú vo výchove maloletej prítomné výchovné problémy, komunikácia medzi jej rodičmi je komplikovaná a spôsob výchovy maloletej je zo strany každého z rodičov rozdielny. Vzhľadom na potrebu opakovaného umiestnenia maloletej na diagnostickom pobyte v minulosti a na jej rizikové správanie je zrejme, že otec výchovu a starostlivosť o maloletú aktuálne nezvláda a pomoc matky odmietajú, je teda potrebné, aby bolo predmetné výchovné opatrenie uložené. Súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka maloletej, že je v najlepšom záujme maloletej, aby sa spolu s rodičmi podrobila odbornému poradenstvu v občianskom združení TENENET, Lichnerova 41, Senec, a to za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove a starostlivosti o maloletú a naučiť sa akceptovať druhého rodiča vo výchove a starostlivosti o maloletú a za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a maloletou vzájomne. V otázke rozsahu odborného poradenstva súd vyhovel návrhu navrhovateľa prednesenému na súdnom pojednávaní, kedy navrhovateľ zmenil svoj návrh v tejto časti z rozsahu 80 hodín na 50 hodín. Sú má za to, že takýto rozsah má potenciál byť dostatočným a po absolvovaní odborného poradenstva v takomto rozsahu by sa mohla zlepšiť komunikácia v rodine a nastaviť mantinely pri výchove a starostlivosti o maloletú, s cieľom predísť umiestneniu maloletej do reedukačného zariadenia. Kolízny opatrovník a matka maloletej s uložením výchovného opatrenia súhlasili, otec maloletej súhlasil

iba s nariadením výchovného opatrenia maloletej, súd má však za to, že je potrebné, aby sa odbornému poradenstvu podrobila celá rodina. Súd preto, sledujúc záujem maloletej, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom podľa § 37 ods. 8 prvá veta Zákona o rodine uložené výchovné opatrenie limitoval časovo na obdobie 6 mesiacov.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, ak niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť súdu výkon tohto rozhodnutia podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku.