

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200542
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220200542.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou vo veci zvýšenia výživného otca na plnoleté dieťa: G. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. X, O., dieťa matky: Q.. F. Š.Y., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. X, O. a otca: O.. V. Š., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, S., t.č. E. X, W., Y., takto

rozhodol:

- I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k G. Š., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 180,- € mesačne na sumu 280,- € mesačne, počnúc dňom 05.02.2020, ktorú sumu je otec povinný platiť vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám G. Š., K.. XX.XX.XXXX.
- II. Zročné výživné za obdobie od 05.02.2020 do 30.06.2020 vo výške 1.617,- € je otec povinný zaplatiť k rukám G. Š.Y., K.. XX.XX.XXXX do 15. dní od doručenia tohto rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.
- IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/107/2015-60 zo dňa 10.09.2015 v časti o výške výživného.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.02.2020 podala matka vtedy ešte maloletej dcéry G. Š., nar. XX.XX.XXXX návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletej. Matka poukázala na to, že dcéra bola v čase posledného rozhodovania siedmačka na základnej škole, teraz navštevuje Strednú priemyselnú školu stavenú a geodetickú, P. XX, O.. S nástupom na strednú školu vznikli matke zvýšené výdaje na nákup školských pomôcok, pomôcok na výkon odbornej praxe, exkurzie, kultúrne podujatia a pod. Mesačné výdaje maloletej matka špecifikovala nasledovne: školské pomôcky - 5 €, doprava - 12,05 €, mobil - 8 €, hygienické potreby - 8 €, strava - 120 €, vreckové - 25 €, jednorazové ročné náklady: poplatok za ZRPŠ - 20 €, aktivácia ASIC - 13 €, nákup školských pomôcok (výkresy, zošity, učebnica angličtiny - 75 €, školské výlety (R.) - 90 €, zubár - 140 €, ošatenie obuv - 140 €, náklady na bývanie: hypotéka matky - 224,30 €, nájom 123,76 €, UPC - 29,80, plyn štvrťročne - 12€, elektrina 20 €, telefón 15 €, RTVS - 4,61 €. Matka uviedla, že pracuje ako štátny zamestnanec s čistým mesačným príjmom vo výške 1.275 €. Matka dodala, že otec o dcéru nejaví žiaden záujem, nekontaktuje sa s ňou, výživné platí nepravidelne, stáva sa, že aj 8 mesiacov výživné neplatí, potom musí matka podať trestné oznámenia a vzápätí otec dlžné výživné uhradí.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, plnoletého dieťaťa, kolíznej opatrovníčky oboznámil sa s obsahom potvrdenia o príjme matky, dokladov o príjmoch a výdajoch otca, spisu Okresného súdu

Bratislava II, sp. zn. 49P/107/2015, rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 7C/64/2009-37 zo dňa 06.05.2009. Právnu vec prejednal v neprítomnosti otca podľa § 180 Civilného mimosporového poriadku, keďže mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

3. G. Š. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z manželstva svojich rodičov Q.. F. Š., K.. XX.XX.XXXX a O.. V. Š., K.. XX.XX.XXXX.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 7C/64/2009-37 zo dňa 06.05.2009 bolo manželstvo rodičov G. Š. rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola vtedy maloletá G. na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal povinnosťou platiť na dcéru výživné vo výške 100 € mesačne, bol oprávnený stretávať sa s dcérou bez obmedzenia, zastupovať a spravovať majetok sú oprávnení obaja rodičia.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.09.2015, č.k. 49P/107/2015-60 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal platiť na dcéru zvýšené výživné 180 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 01.09.2015. Týmto rozsudkom bol zmenený pôvodný rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 7C/64/2009-37 zo dňa 06.05.2009 v časti o výživnom.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že G. Š. nadobudla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť vstúpila do konania ako účastníčka konania. Na pojednávaní súdu konanom dňa 23.06.2021 uviedla, že sa pripája k návrhu matky a žiada, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť voči nej zo sumy 180 € na 350 € mesačne. Poukázala na zvýšené výdaje, ktoré jej vznikajú so štúdiom na strednej škole, je v treťom ročníku. Kupovať si musí rysovacie potreby, rysovacie dosky, niektoré knihy (angličtina), pracovné zošity. Od roku 2019 nosí fixný zubný strojček na horné aj dolné zuby, s čím sú spojené zvýšené výdaje. Matka jej kúpila nový tablet, keď počas COVID -19 mala dištančné vyučovanie, tiež jej kúpila novú posteľ a matrac, robí si vodičský preukaz, ktorý kurz jej celý zaplatila mama. Otec jej mimo výživného žiadne peniaze navyše neposielal, ani darčeky. Keď mala minulý rok 18 rokov neprišiel ju navštíviť, nezagratuloval jej, neposlal jej žiaden darček. S otcom nie je v kontakte, naposledy ho videla asi pred 4 rokmi, keď prišiel za ňou a čakal ju pred školou.

7. Matka dieťaťa pred súdom uviedla, že s otcom dieťaťa nekomunikuje, nemá o ňom žiadne informácie. Uviedla, že otec má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa, študoval na W. E. W.. Už počas trvania manželstva podnikal na základe živnostenského oprávnenia - pokládka parketových podláh. Jeho príjem nebol nikdy stabilný, nemala prehľad koľko zarábala. Ona pracuje ako štátny zamestnanec s mesačným príjmom vo výške 11275 €, vlastní dvojizbový byt na P. T. Č.. X B. O., v byte býva spolu s dcérou. Na byt si vzala hypotéku, ktorú spláca v mesačných splátkach po 224 €, nájomné - 123 €, plyn -12 €/štvrtrok, elektrina -20 €, telefón-15 €, RTVS - 4,64 €. Manželstvo neuzavrela, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Dňa 05.12.2019 podala na otca dieťaťa trestné oznámenie z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti. Podľa vyjadrenia plnoletej dcéry a matky sa otec o dcéru nezaujíma, nekontaktuje ju, nestretáva sa s ňou a žiadnym spôsobom sa nepodieľa na uvedených výdajoch. Okrem stanoveného výživného 180 €, ktoré platí nepravidelne, dcére neposielala vreckové ani darčeky pri príležitosti sviatkov.

8. Z obsahu potvrdenia o návšteve školy zo dňa 02.09.2019 súd zistil, že G. Š. je žiačkou Strednej priemyselnej školy stavebnej a geodetickej v O., so sídlom P. XX, O..

9. Súd oboznámil účastníkov s obsahom potvrdení o príjmoch a výdavkoch otca, ktoré zaslal súdu v nemeckom jazyku, keďže pracuje v Y.W.. Ako vec prejednávajúca sudkyňa ovláda nemecký jazyk slovom i písmom, mám absolvovanú štátnu jazykovú skúšku z nemeckého jazyka, z ktorého dôvodu nebol nariadený preklad listín prekladateľkou. Z obsahom listinných dokladov otca súd oboznámil účastníkov na pojednávaní súdu konanom dňa 23.06.2021.

10. Otec do spisu založil nasledovné listinné doklady: doklad o úhrade poplatku za telefón (č.l. 31 spisu) - 12,90 €, internet (č.l. 32) - 40 €, otec čerpal úver v banke - U. O. W. vo výške 3.275 € (č.l. 33,34), nákup pohonných hmôt do motorového vozidla (č.l. 35), úver čerpaný v banke - W. D. O. - 5 747,87 € spolu s úrokmi k úhrade - 7.722,60 €, splatný v mesačných splátkach po 128,71 €, prvá splátka splatná dňom 15.08.2018, dohodnutých 60 splátok. Otec si prenajíma dve izby u prenajímateľa: V. F. B. A..T. za služby spojené s užívaním platí ročne sumu 732 €, čo predstavuje mesačne 61 €, nájomné vo

výške 165 € mesačne (č.l.37, 38 spisu), otec má dlh na dani z príjmu vo výške 2.376 € (č.l. 39 spisu), za ošetrovanie u zubára zaplatil dňa 24.07.2019 sumu 3.912€/ protéza, korunky (č.l. 40). V období do marca 2010 pracoval pre firmu A.-Q. O. F. s priemerným mesačným zárobkom 1.459 € (č.l. 43 - 49). Od 17.03.2020 do 12.10.2020 poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 38,27 € denne (č.l. 42), čo predstavuje sumu v priemere 1 148 € mesačne. Od 01.03.2021 pracuje pre spoločnosť A. O. J. &..S. so sídlom vo B. (č.l. 61). Podľa listinného dokladu z č.l. 71 predstavuje predpokladaný príjem otca so závislej činnosti za rok 2021 sumu 24 000 € t.j. 2 400 €/mesačne brutto = 1543,72 € netto, vzhľadom na výšku príjmu mu vznikol nárok na dávku v núdzi vo výške 35,21€ denne/ 1056 € mesačne.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že za obdobie maloletosti dieťaťa t.j. do 22.08.2020 navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 Zák. ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

14. Súd pri posudzovaní dôvodnosti nároku na zvýšenie výživného otca k už plnoletej dcére skúmal, či dieťa je odkázané aj po dosiahnutí plnoletosti na vyživovaciu povinnosť svojich rodičov, v akom rozsahu došlo k zvýšeniu potrieb dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiaceou zásadou na strane povinného rodiča je

miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

15. V čase pôvodného rozhodovania Okresného súdu Bratislava II, v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/15/2020 otec deklaroval príjem so živnosti vo výške 313 € nespĺňal žiadne pôžičky, nevlastnil žiaden majetok väčšej hodnoty okrem 20-ročného auta zn. V.. Už v tom čase (2015) býval vo B., kde mal prenajatú jednu izbu, za ktorú platil mesačne sumu 100 € + náklady na služby vo výške 130 € ročne. Matka pracovala na Q. Ž. V. W. Y. s čistým mesačným príjmom vo výške 889 € mesačne, splácala hypotéku vo výške 273 € mesačne, ktorú čerpala na kúpu 2-izbového bytu na P.Ž., náklady na bývanie vyčíslila sumou 147 € mesačne. Dcéra v tom čase navštevovala siedmy ročník základnej školy. V konaní bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal platiť na dcéru zvýšené výživné vo výške 180 € mesačne. V súčasnosti dcéra pokračuje v štúdiu na strednej škole dennou formou, ergo pripravuje sa ďalšie povolanie, tým pádom je odkázaná na výživu svojich rodičov aj po dosiahnutí plnoletosti. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 5 a pol roka, za ktoré obdobie došlo všeobecne k zvýšeniu životnej úrovne, zvýšili sa ceny, zároveň však dcéra začala študovať na strednej odbornej škole s čím jej vznikajú zvýšené výdaje na nákup školských potrieb, na realizáciu jej voľnočasových aktivít, záujmov a uspokojovanie základných potrieb. V neposlednom rade značnú položku predstavujú poplatky čelústnému ortopédovi za fixný zubný strojček, za ktorý matka zaplatila dňa 17.08.2020 sumu 850 € a dcéra naďalej chodí na kontroly, na výmenu gumičiek a drôtu (jedna výmena 120 €). Celkovo matka za strojček doposiaľ zaplatila 3.000 €. Matka dňa 24.11.2020 kúpila dcére novú posteľ a matrac (374 € + 54 €) a dňa 15.10.2020 novú tablet J. (574 €) a zaplatila jej vodičský kurz (630 €).

16. S poukazom na vykonané dokazovanie, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k plnoletej dcére zo sumy 180 € mesačne na sumu 280 € mesačne, mal za to, že po takmer 6 rokoch od poslednej úpravy výživného sa zmenili potreby dcéry, ktorá nadobudla plnoletosť, študuje na strednej odbornej škole, má zvýšené výdaje na štúdium, na učebné pomôcky, voľnočasové aktivity (vodičský kurz - 630 €), ako aj zdravotné potreby. Súd je toho názoru, že otec má reálne možnosti a schopnosti platiť výživné v uvedenej výške a nebolo by spravodlivé celú finančnú stránku starostlivosti o dcéru ponechať na ťarchu matke, keď suma 180 € sa javí ako nepostačujúca pre dieťa vo veku takmer 19 rokov. V roku 2015 deklaroval otec mesačný príjem 313 €, pričom súhlasil s výživným vo výške 180 €, čo predstavovalo viac ako polovicu jeho platu. V súčasnej dobe otec žije a pracuje v Y.. Aj keď z listinných dokladov otca vyplýva, že od 19.03.2020 poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 1.178 € mesačne, v predchádzajúcom období bol zamestnaný v Y. v obchodnej spoločnosti A.-Q. O. F., kde dosahoval príjem vo výške 1.459 € netto mesačne. V súčasnosti síce otec pobera dávkou v hmotnej núdzi 35,21/deň, t.j. 1.091 €/mesiac, privyrába si však prácou pre obchodnú spoločnosť A. O. J..S., čo vyplýva z ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní, ktoré potvrdenie o nemožnosti dostaviť sa na súd z pracovnej zaneprázdnenosti vystavila pre otca práve uvedené firma (č.l. 61 a 66 spisu). Výšku príjmu z uvedenej spoločnosti otec však nepreukázal. Je všeobecne známe, že platy v Y. sú omnoho vyššie ako na W. a to je jeden z hlavných dôvodov, prečo je o zamestnanie v Y. taký záujem. Všeobecne v Y. nie je stanovená minimálna mzda. Základom pre určenie výšky mzdy sú kolektívne zmluvy uzavreté medzi zástupcami zamestnancov a zamestnávateľom. V nich je stanovená aj minimálna mzda pre dané odvetvie a pracovnú pozíciu. Tak ako na W. aj v Y. patria medzi profesie s najnižším platom tie, na vykonávanie ktorých sa nevyžaduje žiadne resp. iba minimálna kvalifikácia. Možno sem zaradiť napr. chyžnú, ktorá v Y. zarába 1.200 až 1.300 € brutto. Plat okolo 2000 € brutto má napr. elektrikár, zvárač, automechanik, tesár, maliar. V Y. sú mzdy oproti W. približne dvojnásobne až trojnásobne vyššie. Výhodou zamestnancov v Y. je ich nárok na 13. a 14. plat (www.pracavonku.sk). Dávka v hmotnej núdzi (K.) sa poskytuje nezamestnaným osobám, ktorých nárok na podporu v nezamestnanosti nebol vyčerpaný (počas obdobia piatich rokov po vyčerpaní nároku). Tieto osoby sú v evidencii nezamestnaných a sú k dispozícii pracovnému trhu, aby prijali prácu a zároveň sa nachádzajú sa v núdzi. Výška dávky v hmotnej núdzi je 92 % alebo 95 % zo základnej sumy z podpory v nezamestnanosti, pričom pripočítateľný vlastný príjem a tiež príjem partnerov žijúcich v jednej domácnosti sa odpočítavajú (www.migrant.at). Počas poberania dávky v hmotnej núdzi je možné si privyrábať, avšak výška príjmu nemôže presiahnuť 475 € brutto /mesiac. Výdavky otec pozostávajú z prenájmu dvoch izieb za sumu mesačne 61 € na energie, nájomné vo výške 165 € mesačne, spláca dlh na dani z príjmu vo výške 2.376 €, za ošetrovanie u zubára zaplatil dňa 24.07.2019 sumu 3.912 €,

výdaje má v súvislosti s používaním morového vozidla, 128 € - splátka pôžičky, telefón a internet. Iné vyživovacie povinnosti okrem G. nemá.

17. Schopnosti a možnosti otca mu dovoľujú platiť výživné na dcéru zvýšené o 100 € t.j. vo výške 280 € mesačne, preto súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť počnúc dňom podania návrhu na súd t.j. od 05.02.2020. Matka nepreukázala súdu také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznať výživné za obdobie pred podaním návrhu na súd. Zročné výživné, ktoré otcovi vzniklo za obdobie od 05.02.2020 do posledného dňa v mesiaci, v ktorom súd vo veci rozhodol, t.j. do 30.06.2021 predstavuje 1.617 € (16 mesiacov a pomerná časť za mesiac február 2020, $16 \times 100 \text{ €} = 1600 \text{ €} + 16,65 \text{ €} = 1.617 \text{ €}$, ktorú sumu je otec povinný zaplatiť k rukám plnoletej dcéry do 15 dní od doručenia tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietol.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.