

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723201685
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723201685.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, zapísaný v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: 1680 ako správcu úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Slovenská republika, identifikačné číslo: 50 052 560, registrovanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddiele: Sa, vo vložke číslo: 6261/B, práv. zast. advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou F. F., Gen.Goliana 1567/5, Trenčín, v konaní o zaplatenie 2.284,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Náhradu trov konania stranám n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3.3.2023 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu istiny vo výške 2.284,70 eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 404,98 eur, sumu zmluvnej pokuty vo výške 412,01 eur a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru a to:

zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.03.2020 do 01.04.2020,
zo sumy 11,06 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.04.2020 do 05.05.2020,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.10.2020 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.11.2020 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.12.2020 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.01.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.02.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.03.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 11,06 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.04.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.05.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.06.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.07.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.08.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.09.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.10.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.11.2021 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.12.2021 do dňa zaplatenia,

zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.01.2022 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.02.2022 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.03.2022 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.04.2022 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.05.2022 do dňa zaplatenia,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.05.2022 do dňa zaplatenia.

2. Ďalej si uplatnil sumu vynaložených nákladov vo výške 7,- eur. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 31K/25/22 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku rovnakého dňa. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej spoločnosť Silverside, a. s. na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere evidovanej pod č. 334365662 zo dňa 2.6.2017 bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur pri zmluvne dohodnutom úroku 18,41 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 128,08 eur. Upomienkou č. 1 zo dňa 27.10.2020 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne ho upozornil na uplatnenie zmluvných a zákonných nárokov spojených s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Ďalšou výzvou zo dňa 24.11.2020 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením, že mimo uplatnenia zmluvných a zákonných nárokov žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. S odkazom na ust. § 46 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku dňa 29.9.2022 nastal účinok zosplatnenia nesplatenj pohľadávky žalovaného dňa 30.9.2022 ex lege. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z dlžnej sumy nezaplatenj splátky úveru od 1. dňa omeškania v súlade s článkom IX. Zmluvy. Ďalej má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy neuhradenej splátky. Celkovú výšku dlžnej istiny úveru žalobca vyčíslil na 2.284,70 eur, zmluvné úroky vo výške 18,41 % ročne v zmysle článku II. zmluvy vo výške 404,98 eur a zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne:

zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.03.2020 do 01.04.2020,
zo sumy 11,06 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.04.2020 do 05.05.2020,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.10.2020 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.11.2020 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.12.2020 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.01.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.02.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.03.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.04.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.05.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.06.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.07.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.08.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.09.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.10.2020 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.11.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.12.2021 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.01.2022 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.02.2022 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.03.2022 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.04.2022 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.05.2022 do dňa podania žaloby,
zo sumy 128,08 eur, omeškaná splátka úveru odo dňa 21.06.2022 do dňa podania žaloby,

3. Výška nákladov za vystavenie upomienky č. 1 predstavuje sumu 3,- eur a nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.11.2022 vo výške 4,- eur.

4. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu, uznesenie o vyhlásení konkurzu, uznesenie o ustanovení správcu úpadcu, sadzobník poplatkov, upomienky, doručky, výzvy, prehľad platieb žalovaného.

5. V ďalšom písomnom podaní žalobca uviedol, že si splnil svoju povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať úver pred uzavretím zmluvy. Žalovaný bol povinný v zmysle § 7 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnúť na jeho žiadosť úplne presné

a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Žalovaný žalobcovi poskytol údaje o svojom čistom mesačnom príjme zo živnosti 1.400,- eur, výdavky 198,09 eur, voľné zdroje spotrebiteľa 1.083,91 eur. Žalovaný prehlásil, že na neho nebol vyhlásený konkurz, nie je v omeškaní s plnením záväzkov voči iným veriteľom, nie je politicky exponovanou osobou, nie je voči nemu vedené súdne konanie spôsobilé ovplyvniť jeho schopnosť plniť záväzky a veriteľovi predložil pravdivé údaje. Veriteľovi boli predložené dokumenty ako občiansky preukaz, výpis z účtu, živnostenské oprávnenie, daňové priznanie. Žalobca sám vykonal vlastné šetrenie prostredníctvom informácií z príslušných databáz v registri úverov s.r.o. a v registri úverov – nebank. V čase posudzovania žiadosti žalovaný disponoval voľnými zdrojmi vo výške 550,90 eur.

6. Žalovaný nemusel uzatvárať so žalobcom žiadnu zmluvu, no zjavne mal záujem o finančné prostriedky poskytované veriteľom. O oboznámení sa s obsahom zmluvy svedčí jeho vlastnoručný podpis.

7. Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti. Výška priemernej RPMN ako aj ostatné dojednania sú dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Žalobca nie je bankou, ale veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery na základe zákona o spotrebiteľských úveroch. V článku 2 zmluvy je uvedená RPMN vo výške 19,62 %, priemerná RPMN bola určená vo výške 14,84 %, úroková sadzba úveru 18,41 % a maximálna výška odplaty rovnako 18,41 %. Jedinou dojednanou odplatou za poskytnutý úver je zmluvný úrok. Podľa informácií zverejnenej MF SR najvyššia výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za prvý štvrťrok 2017 pre zmluvy uzatvorené od 16.5.2017 do 15.8.2017 pri splatnosti od 1 do 5 rokov, bola najvyššia miera odplaty stanovená na 19,62 %. Dojednaná výška odplaty a zmluvný úrok bola dohodnutá vo výške, ktorú upravilo MF SR. V dokumente – súhrnné informácie o údajoch bola rovnako určená priemerná výška RPMN. Priemerná RPMN vo vzťahu k poskytnutým ostatným spotrebiteľským úverom so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške do 6.500,- eur bola stanovená vo výške 14,84 %. Dojednaný zmluvný úrok a RPMN boli teda dohodnuté v súlade s právnymi predpismi. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty je v súlade s ust. § 544 ods. 1, § 53 a zák. č. 87/1995 Z. z. Zmluvná pokuta je upravená v článku 9 zmluvy v súlade s nar. vlády SR č. 87/1995 a dojednanie doslova kopíruje príslušné ustanovenia uvedeného zákona. Dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Náklady na vystavenie listových upomienok sú v záujme spotrebiteľa, pretože keby nebol žalovaný v omeškaní splátok, žalobca by mu nemusel zasílať upomienky, v ktorých ho upozorňoval na omeškanie, a ktoré žalovaný ignoroval. Vynaložené náklady predstavujú režijné náklady súvisiace s prípravou upomienky, výzvy, v prerátaní dlžných nákladov, vyhotovenia upomienky, jej tlače a vynaložených poštových nákladov. Tvrdenie žalovaného o premlčaní pohľadávky je nedôvodné už vzhľadom k tomu, že posledná neuhradená splátka úveru bola splatná dňa 20.10.2020 a žaloba bola podaná na súde dňa 2.3.2023.

8. V súlade s týmto podaním žalobca predložil listinné dôkazy a to zdravotný preukaz a daňové priznanie žalovanej, sumár bonity, návrh zmluvy, prepočet odplaty, info o RPMN, rozsudok KS BB.

9. Žalovaná vo svojich písomných vyjadreniach žiadala žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a neopodstatnenú. Rovnako pohľadávku pokladá za premlčanú. Nespochybnila, že medzi stranami dňa 2.6.2017 došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 5.000,- eur. Jednalo sa o formulárove vopred veriteľom pripravenú zmluvu, ktorej obsah nemohla ovplyvniť a musela ju podpísať ako celok. Nebola jej daná možnosť sa s ňou vopred oboznámiť. Má za to, že nebola posúdená schopnosť splácať dlžníkom poskytnutý spotrebiteľský úver, pretože v čase uzatvorenia tejto zmluvy bola dlhodobo práceneschopná. Žalobca porušil zákonom stanovenú povinnosť vyplývajúcu pre neho z ust. § 7 zák. Zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, pre ktoré ju treba považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú a rozpornú s dobrými mravmi. Bol jej totiž poskytnutý úver, ktorý prevyšuje o 100 % priemernú cenu úrokov porovnateľných úverov poskytovaných bankami. Žalobca jej poskytol úver s úrokom vo výške 18,41 %, pričom pri porovnateľných úveroch poskytnutých bankami v rozhodnom období, tento bol 3,07 %. Dojednané úroky sú preto neprimerane vysoké a sú v rozpore s ust. § 39 OZ. V časti odplaty je preto dohoda neplatným právnym úkonom. Pri výpočte ročnej úrokovej sadzby došla k záveru, že táto je neprimerane vysoká. Vychádzala zo skutočnosti, že 60 mesačných splátok po 128,08 eur od 20.7.2017 do 20.6.2022 predstavuje 1797 dní; pri úhrade 7.684,80 eur : 1797 dní x 365 dní = 1.560,91 eur/rok. 5.000,- eur x 365 dní : 1797 dní = 1.015,58 eur/rok.

1.560,91 eur mínus 1.015,58 eur = 545,33 eur ROZDIEL. 545,33 eur x 100 % : 1.015,58 eur = 53,70 % úroková sadzba ročne. Rovnako si vypočítala odplatu nasledovným spôsobom:

7.684,80 eur : 60 splátok = 128,08 eur/za mesiac x 12 mesiacov = 1.536,96 eur/rok

5.000,- eur : 60 splátok = 83,33 eur/za mesiac x 12 mesiacov = 1.000,- eur/za rok

1.000,- eur : 1.536,96 eur x 100 = 65,06 % odplata.

10. Ako rozpornú pokladá zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne, ktorá je v rozpore so zákonom s poukazom na § 3a ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., nakoľko súčet sankcií prekračuje 3-násobok

úrokov z omeškania podľa nariadenia, preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom, a teda absolútne neplatným zmluvným dojednaním. Súčet sankcií je v tejto zmluve 17 % (12 % zmluvná pokuta, 5 % úroková sadzba z omeškania), prekračuje 3-nások úroku z omeškania, ktorý je 15 %. Za neprijateľné pokladá tiež uplatnené náklady za vystavené upomienky, pretože tieto nie sú v záujme spotrebiteľa a sú nákladmi jeho administratívnej agendy. Tieto upomienky jej neboli ani doručené, o čom svedčí skutočnosť, že zásielky boli vrátené veriteľovi ako neprevzaté v odbernej lehote. Podľa ňou poukázaných platieb veriteľovi uhradila čiastku celkom 5.020,63 eur, čo predstavuje uhradenie istiny nad rámec poskytnutého a bezpoplatkového úveru o 20,63 eur. Na týchto skutkových tvrdeniach žalovaná zotrvala v ďalších písomných podaniach ako aj na pojednávaní.

11.Súdu predložila na podporu svojich tvrdení rozsudok KS Prešov sp.zn. 1Co CSP/7/2020 zo dňa 25.6.2020 a rozsudok KS PO sp. zn. 18Co CSP/18/20022 zo dňa 24.11.2022.

12.Na pojednávaní žalovaná ako strana uviedla, že v roku 2017 bola živnostníčkou a tou je stále. V roku 2017 podnikala v Rakúsku ako opatrovateľka. V Bratislave navštívila pobočku spoločnosti Silverside so záujmom o menší úver. Peniaze potrebovala na vysporiadanie nejakých podlžností po manželovi.V tom čase bola práceneschopnou. Po predbežných konzultáciách ju žalobca požiadal o doklad živnosti, daňové priznanie, občiansky preukaz a ďalšie doklady. Tiež sa informoval, či má v Rakúsku uzatvorené zdravotné a sociálne poistenie. Následne navštívila pobočku a odovzdala tam požadované doklady. Pri ďalšej návšteve spoločnosť už mala pripravený návrh zmluvy, dala jej ho prečítať. V čase podpisu zmluvy poberala nemocenské dávky vo výške cca 600,- eur. Bývala vtedy u dcéry blízko Bratislavy, pretože v rámci práceneschopnosti uznanej v Rakúsku bola nútená sa podrobovať kontrole tam. Spoločnosť jej poukázala finančné prostriedky na zriadený účet v SR. Splátky spoločnosti poukazovala cez účet. Poslednú úhradu realizovala dňa 16.9.2020. Splátky prestala uhrádzať pre nedostatok finančných prostriedkov. Aj v súčasnej dobe je práceneschopnou a čaká na vyjadrenie ohľadne možného uznania invalidity. Má príjem 200-300,- eur z nemocenského poistenia z Rakúska.

13.Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy, uznesenia o vyhlásení konkurzu, uznesenia o ustanovení správcu úpadcu, sadzobníka poplatkov, upomienok, doručeníek, výziev prehľadu platieb žalovaného, daňového priznania, výpisov z registrov a evidencií a.i. zistil nasledovný skutkový stav:

14.Listom zo dňa 1.6.2017 žalovaná požiadala o poskytnutie spotrebiteľského úveru, v ktorej deklarovala svoje osobné údaje, vzdelanie, zdroj príjmu, čistý mesačný príjem 1.400,- eur, výdavky 198,09 eur, voľné zdroje spotrebiteľa 1.083,91 eur. Súdu predložila potvrdenie magistrátu Štejer Rakúsko.

15.Dňa 1.6.2017 žalovaná podpísala návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere na sumu 5.000,- eur so splatnosťou v 60 mesačných splátkach po 128,33 eur. Žalobcovi predložila kópiu občianskeho preukazu, preukazu poistenca. Podľa registra CRIF – nebank, u žalovanej sú evidované splátky z úverov z dňa 12.10.2015 a 9.2.2017 vo výške 57,- eur a 61,- eur.

16.Žalovaná žalobcovi predložila daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2016, v ktorom vyčíslila svoje príjmy zo živnosti v sume 17.898,21 eur, výdavky 9.372,72 eur, základ dane 8.525,49 eur.

17.Dňa 2.6.2017 spoločnosť Silverside uzavrela so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa článku II. veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkovi čiastku úveru 5.000,- eur pri počte splátok 60, výške splátky 129,08 eur, splatnosti splátky 20-teho dňa v mesiaci, splatnosti prvej splátky 20.7.2017, termínu konečnej splatnosti úveru 20.6.2022, celkovej čiastky na zaplatenie 7.684,80 eur, úrokovej sadzbe úveru 18,41 %, RPMN 19,62 %, priemernej RPMN 14,84 %, odpláte podľa Občianskeho zákonníka 18,41 %, úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5 % ročne. V článku 9 zmluvy bod 1, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok, alebo ich častí podľa zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa bodu 2, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie presahovať maximálnu výšku stanovenú nar. vlády č. 87/1995 Z. z. V článku XIV. Je obsiahnutý splátkový kalendár. Prílohu zmluvy predstavuje informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa vzorca na výpočet RPMN. Dňa 2.6.2017 si žalovaná prevzala doklad o parametroch poskytnutého úveru. Podľa informácie MF SR zo dňa 26.4.2017 najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za I. štvrťrok 2017 pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16.5.2017 do 15.8.2017 pri ostatných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 do 5 rokov predstavovala 19,62 %. Podľa Sadzobníka poplatkov žalobcu pre fyzické osoby – spotrebiteľov, účinného od 1.10.2016, ktorý si prevzala žalovaná dňa 2.6.2017, poplatok za služby, vystavenie jednej listovej upomienky pri oneskorenej úhrade predstavuje 3,- eur a i.

18.Podľa súhrnnej informácie o údajoch, o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľom za prvý štvrťrok 2017, pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške od 1.500,- do 6.500,- eur vrátane pri zmluvnej splatnosti od 1 do 5 rokov, predstavuje výška RPMN 14,84 %. Podľa tabuľky bonity klienta

pre produkt, u žalovanej boli zohľadnené výdavky vo výške 448,09 eur, výdavky na splátky pôžičky, hypotéka 250,- eur, životné minimum žiadateľa 198,09 eur, výdavky z registra úverov 118,- eur (61 + 57,- eur).

19.Podľa výpisu z účtu žalovanej v M-Bank, a. s. za obdobie mesiaca apríl 2017 sú evidované prijaté platby a výbery. Rovnaké údaje sú evidované za obdobie mesiacov február a marec 2017.

20.Listom zo dňa 27.10.2020 spoločnosť Silverside vyhotovila žalovanej upomienku č. 1 na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 132,08 eur. Zásielka sa vrátila odosielateľovi dňa 19.11.2020 ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote.

21.Listom zo dňa 24.11.2020 spoločnosť Silverside adresovala žalovanej poslednú výzvu k úhrade celkovej dlžnej sumy v omeškaní vo výške 265,76 eur predstavujúcej mesačné splátky úveru 256,16 eur, zmluvné úroky, pokuty a poplatky za upomienky a výzvu v zostávajúcej výške. Zásielka bola uložená na pošte dňa 27.11.2020 a dňa 16.12.2020 vrátená odosielateľovi ako nedoručená.

22.Uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 29.9.2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka spoločnosti Silverside, a. s. so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava- mestská časť Ružinov. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10.10.2022 súd ustanovil do funkcie správcu úpadcu JUDr. Jaroslava Jakubča.

23.Listom zo dňa 30.11.2022 žalobca vyhotovil doklad o platobnej disciplíne k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 334365662. Podľa obsahu listiny dňa 2.6.2017 bol vyplatený úver vo výške 5.000,- eur. V období od 7.8.2017 do 20.9.2020 žalobca eviduje prijatie splátok od dlžníka vo výške 128,08 eur mesačne, z ktorých je rozúčtovaná suma na splatenie istiny a splatenie úroku. Dňa 18.6.2019 veriteľ eviduje poplatok za prvú listovú upomienku vo výške 3,- eur, rovnako poplatok za prvú listovú upomienku vo výške 3,- eur, splatenie zmluvy pokuty 1,63 eur a splatenie úroku z omeškania 0,82 eur. Dňa 12.7.2019 veriteľ eviduje poplatok za jednu listovú upomienku 3,- eur. Dňa 17.4.2020 veriteľ eviduje splatenie úroku z omeškania 0,50 eur, poplatok za jednu listovú upomienku 3,- eur, splatenie zmluvnej pokuty 0,50 eur, poplatok za prvú listovú upomienku 3,- eur, splatenie zmluvnej pokuty 0,53 eur, splatenie zmluvnej pokuty 0,53 eur a poplatok za jednu listovú upomienku 3,- eur. Poplatok za jednu listovú upomienku veriteľ eviduje aj dňa 12.5.2020.

Podľa § 1a NV č. 87/1995 Z.z.

(1) Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

(2) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na obdobie kratšie ako tri mesiace alebo o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, ktorých výška nepresiahne 100 eur, je najvyššia prípustná výška odplaty zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov 30% ročne.

(3) Ak ide o poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi na nájom a kúpu veci, ktorú spotrebiteľ užíva s právom jej kúpy po uplynutí dojednaného času užívania (lízing), a súčasťou odplaty je aj havarijné poistenie, je najvyššia prípustná výška odplaty 2,5-násobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 ročne.

(4) Najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

(5) Sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

Podľa § 3 uvedeného predpisu

Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a uvedeného predpisu

(1) Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

(2) Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

(3) Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 7 Zákona č. 129/2010 Z. z. platného v čase poskytnutia úveru

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

(3) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky 17a) sú povinní na účely poskytovania spotrebiteľských úverov poskytovať údaje o spotrebiteľských úveroch aspoň do jedného elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "register").

(4) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky 17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

(5) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka, pobočka zahraničnej banky 17a) alebo ich záujmové združenie musia na účely podľa odsekov 3 a 4 zriadiť aspoň jeden register; tým nie je dotknuté právo iných právnických osôb alebo fyzických osôb zriadiť register. Register vedie prevádzkovateľ. Prevádzkovateľom registra nemôže byť veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky. 17a) Prevádzkovateľ v registri spracúva osobné údaje spotrebiteľa podľa odseku 8, s ktorým veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky 17a) uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

(6) Prevádzkovateľ registra je povinný poskytnúť veriteľovi podľa § 20 ods. 1 písm. a), banke, zahraničnej banke a pobočke zahraničnej banky údaje z registra v rozsahu podľa odseku 8 písm. b) až p) na splnenie účelu podľa odseku 4 aj bez súhlasu spotrebiteľa, za podmienok určených týmto prevádzkovateľom. Prevádzkovateľ registra je oprávnený na základe splnomocnenia od veriteľa získať údaje podľa prvej vety aj z iných registrov.

(7) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky 17a) sú povinní aj bez súhlasu spotrebiteľa poskytnúť do registra údaje v rozsahu podľa odseku 8 o každom spotrebiteľovi, s ktorým uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na splnenie účelu podľa odseku 4 do jedného mesiaca od uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, za podmienok určených prevádzkovateľom registra. Za správnosť, úplnosť a aktuálnosť údajov poskytnutých do registra zodpovedá veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) ktorí poskytnú údaje do registra.

(8) Prevádzkovateľ registra je povinný umožniť každému veriteľovi podľa § 20 ods. 1 písm. a), banke, zahraničnej banke a pobočke zahraničnej banky 17a) plnenie ich povinností podľa tohto zákona za rovnakých podmienok. Register obsahuje tieto údaje:

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania a identifikačné číslo veriteľa, ak je pridelené,
- b) meno a priezvisko spotrebiteľa, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu,
- c) dátum poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) výšku poskytnutého spotrebiteľského úveru,

- e) výšku splátky a periodicitu platenia splátok spotrebiteľom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - f) menu, v ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver,
 - g) dlžnú čiastku po splatnosti a počet dlžných splátok,
 - h) dátum vzniku omeškania spotrebiteľa,
 - i) dátum zániku omeškania spotrebiteľa,
 - j) doba omeškania, počet dní a mesiacov omeškania spotrebiteľa,
 - k) počet a sumu zostávajúcich splátok,
 - l) dátum splatnosti spotrebiteľského úveru,
 - m) dátum postúpenia práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a identifikačné údaje o subjekte, na ktoré boli práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere postúpené,
 - n) údaj o zabezpečení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - o) dátum zániku záväzkov spotrebiteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a
 - p) ďalšie údaje, ak sú potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.
- (9) Prevádzkovateľ registra je povinný oznámiť Národnej banke Slovenska zriadenie registra, dátum vzniku a začatia vykonávania činnosti registra, názov registra a sídlo prevádzkovateľa registra, zoznam údajov v registri, zoznam zriaďovateľov registra a zoznam veriteľov, ktorí poskytujú údaje do registra a každú zmenu týchto údajov. Za správnosť informácií podľa prvej vety zodpovedá zriaďovateľ registra. Zoznam registrov zverejňuje a aktualizuje Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle.
- (10) Údaje z registra je prevádzkovateľ registra povinný bezodplatne na účely dohľadu a na štatistické účely poskytovať orgánu dohľadu podľa § 23.
- (11) Údaje z registra poskytne prevádzkovateľ registra bez súhlasu spotrebiteľa na písomné vyžiadanie
- a) súdu vrátane notára ako súdneho komisára na účely občianskeho súdneho konania, ktorého účastníkom konania je spotrebiteľ alebo ktorého predmetom konania je majetok spotrebiteľa,
 - b) orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu na účely trestného konania a orgánu verejnej moci na účely priestupkového konania, 17b)
 - c) orgánu štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva 17c) a správcu dane, ktorým je obec, 17d) na účely správy daní 17e) alebo colného orgánu vo veciach colného konania, vo veci týkajúcej sa spotrebiteľa vrátane vymáhania colného dlhu v colnom exekučnom konaní,
 - d) správy finančnej kontroly pri výkone finančnej kontroly podľa osobitného predpisu 17f) u spotrebiteľa,
 - e) súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie podľa osobitného predpisu, 17g)
 - f) orgánu verejnej správy na účely výkonu rozhodnutia, 17h) ktorým bola uložená spotrebiteľovi povinnosť uhradiť peňažné plnenie,
 - g) Policajného zboru na účely odhaľovania trestných činov, zisťovanie ich páchatel'ov a pátrania po nich 17i) a na účely plnenia úloh o preukazovaní pôvodu majetku podľa osobitného predpisu 17j)
 - h) ministerstva pri výkone kontroly ustanovenej týmto zákonom alebo osobitným predpisom, 17k)
 - i) správcu alebo predbežného správcu v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní, vyrovnacom konaní alebo v konaní o oddžžení alebo dozorného správcu vykonávajúceho dozornú správu, ak ide o záležitosti týkajúce sa spotrebiteľa, na majetok ktorého sa vedie konkurzné konanie, reštrukturalizačné konanie, vyrovnacie konanie, konanie o oddžžení alebo nad ktorým bola zavedená dozorná správa podľa osobitného predpisu, 17l)
 - j) príslušného štátneho orgánu na účely plnenia záväzkov z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, 17m)
 - k) Národného bezpečnostného úradu, Slovenskej informačnej služby, Vojenského spravodajstva a Policajného zboru na účely vykonávania bezpečnostných previerok v ich pôsobnosti podľa osobitného predpisu, 17n)
 - l) Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky na účely kontroly podľa osobitného predpisu, 17o) u spotrebiteľa,
 - m) Justičnej pokladnice na účely vymáhania súdnej pohľadávky podľa osobitného predpisu 17p) od spotrebiteľa,
 - n) Slovenskej informačnej služby na účely boja proti organizovanej trestnej činnosti a terorizmu podľa osobitného predpisu, 17q)
 - o) Vojenského spravodajstva na účely získavania, sústreďovania a vyhodnocovania informácií dôležitých na zabezpečenie obrany Slovenskej republiky o aktivitách cudzích spravodajských služieb, terorizme a o skutočnostiach spôsobilých vážne ohroziť alebo poškodiť vojensko-hospodárske záujmy Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu, 17r)
 - p) Kriminálneho úradu finančnej správy na účely plnenia úloh pri odhaľovaní trestných činov, zisťovaní ich páchatel'ov a pátraní po nich. 17s)

(12) Údaje o spotrebiteľovi a jeho spotrebiteľských úveroch, ktoré veriteľ poskytol do registra, sa uchovávajú v registri päť rokov od zániku záväzkov spotrebiteľa zo spotrebiteľských zmlúv voči veriteľovi. Veriteľ je povinný preukázateľne uviesť v registri dátum zániku záväzkov spotrebiteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(13) Spotrebiteľ si uplatní práva súvisiace s jeho osobnými údajmi u prevádzkovateľa registra za podmienok ustanovených osobitným predpisom.17t) Spotrebiteľ má právo bezodplatne raz ročne požiadať prevádzkovateľa registra o poskytnutie

a) menovitého zoznamu osôb, ktorým boli z registra poskytnuté údaje o ňom,

b) zoznamu údajov, ktoré sú vedené v príslušnom registri o ňom, a o jemu poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

(14) Ak spotrebiteľ namieta správnosť údajov v registri alebo správnosť zápisu údajov v registri, môže podať sťažnosť proti zápisu veriteľovi. Ak veriteľ sťažnosti do 30 dní od jej doručenia nevyhoví a nezabezpečí v registri opravu alebo výmaz údajov v súlade s tým, čoho sa domáha spotrebiteľ, má spotrebiteľ proti veriteľovi právo domáhať sa výmazu alebo opravy údajov v registri na súde; výmaz údajov z registra alebo ich opravu na základe rozhodnutia súdu zabezpečí veriteľ alebo prevádzkovateľ registra. Veriteľ zodpovedá za škodu, ktorá spotrebiteľovi vznikla v dôsledku zápisu nesprávnych údajov do registra a prevádzkovateľ registra zodpovedá za škodu, ktorá vznikla v dôsledku nesprávneho zápisu do registra.

(15) Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

(16) Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

(17) Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.
- (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej

sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

(9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

(10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 52 O. z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 100 O.z.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 O.z.

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 O.z.

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 559 O.z.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 565 O.z.

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Vychádzajúc z obsahu úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami je nepochybné, že strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver 5000,- eur za dohodnutých zmluvných podmienok. Na danú zmluvu sa vzťahujú tak príslušné ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenia Občianskeho a Obchodného zákonníka.

Súd s prihliadnutím k procesnej obrane žalovanej preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v jej jednotlivých častiach.

25.Úrok bol v zmluve medzi zmluvnými stranami dohodnutý vo výške 18,41 % ročne. Vychádzajúc zo štatistických údajov zverejnených na webovej stránke Národnej banky Slovenska boli priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytujúcich bankami (spotrebiteľské úvery a iné) s dobou fixáciou sadzby od jeden do päť rokov v júni 2017, kedy bola predmetná zmluva uzavretá, v sadzbe 5,49 %. Úroková sadzba predmetného úveru je tak viac ako trojnásobkom priemernej sadzby úverov poskytovaných v rovnakom období. Dohodnutý úrok z úveru vo výške 18,41 % ročne odporuje dobrým mravom, s čím zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ) a jeho dojednanie nie je možné obhájiť ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda by nemala vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je inštitút dobrých mravov (rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo 1/2009). Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrovej sadzby a inštitútom RPMN. Výška neprimerane vysokých úrokov nie je vyňatá z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Neprimeraný úrok odporujúci dobrým mravom nie je dôvodom moderácie. V tomto súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť súdov napríklad uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co 220/2014 a i. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom (viď rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/312/2015 zo dňa 24.05.2016). Súd v tejto súvislosti poukazuje tiež na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“

Súd na tomto mieste dáva žalobcovi do pozornosti aj jemu známe rozhodnutia týkajúce sa jeho samotného, v ktorých súdy rozhodli rovnako, a to napr. rozsudky Okresného súdu Poprad sp. zn. 25Csp/19/2023 , Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/20/2023 zo dňa 13.06.2023 a.i.

26 Z uvedeného dôvodu je možné úver definovať ako bezúročný.

27. Vo vzťahu k ustanoveniu dohody týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne súd uvádza , že je možné považovať takto dohodnutú zmluvnú pokutu za dojednanú v rozpore so zákonom, a to s poukazom na 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súčet sankcií prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia, preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom, a teda absolútne neplatným zmluvným dojednaním. Súčet sankcií v zmluve je 17 % (12 % a 5 %), teda prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (trojnásobok je 15 %),preto uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom. Pretože samotná dohoda o zmluvnej pokute je neplatným právnym úkonom, je nepodstatné, že žalobca si v konaní uplatnil zmluvnú pokutu v zníženej výške, pretože uplatnenie neplatnej zmluvnej pokuty nemá právny základ. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej zmluvnej pokute súd poukazuje rovnako na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5 Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.4.2021, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky veriteľa Silverside, a. s. v zmluve o spotrebiteľskom úvere v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené:

v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p .a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX., body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) je možné konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Pritom ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka jednoznačne uvádza, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Povinnosťou žalobcu tak bolo zdržať sa použitia tejto zmluvnej podmienky a jej uplatnenia v tomto spore. Keďže tak žalobca neurobil, súdu neostávalo nič iné, len v tejto časti žalobu zamietnuť.

28. Za danej situácie bolo povinnosťou žalovanej veriteľovi vrátiť iba výšku poskytnutých finančných prostriedkov a to sumu 5000,- eur. Podľa tvrdenia žalovanej táto do podania žaloby veriteľovi uhradila sumu najmenej 5020,63- eur, čo je zrejme zo samotného prehľadu platobnej disciplíny žalovanej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná takto splatila žalobcovi viac, ako jej bol žalobcom poskytnutý úver a to aj s pripočítaním sumy 7 eur ako vynaložených nákladov spojených s uplatnenou pohľadávkou.

29. Pretože splnením dlh zanikol, žalobca nemá právo na priznanie akejkoľvek ďalšej sumy a jeho žaloba nie je dôvodnou.

30.Súd vzhľadom k procesnej obrane žalovanej sa zaoberal splnením povinnosti žalobcu ako veriteľa pred uzatvorením zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a to podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. .

Povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa chráni nielen samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane aj spoločnosť ako celok, nakoľko

predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom platobnej neschopnosti v podobe pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých do verejnej sociálnej siete, narušených rodinných a sociálnych vzťahov a pod.. V neposlednom rade chráni aj veriteľov, lebo odborné posúdenie bonity spotrebiteľa pri žiadosti o ďalší úver znižuje riziko veriteľov, ktorí rovnakému spotrebiteľovi poskytli úvery alebo iné služby už skôr. Veriteľ má teda zákonnú povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa, pričom vzhľadom na požiadavku odbornej starostlivosti je povinný subjektívne údaje poskytované spotrebiteľom overiť minimálne u zamestnávateľa a zistené údaje konfrontovať s údajmi z verejne dostupných databáz. Súdny dvor (druhá komora) EÚ v rozsudku vo veci P-XXX/XX, V.-F. I.. W.. V.. G. H. rozhodol, že články 8. a 23. smernice Európskeho parlamentu a Rady XXXX/XX/ES z XX.XX.XXXX o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady XX/XXX/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8. tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23.. Články 8. a 23. smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne, a to v 3-ročnej premlčacej dobe. Súd mal za preukázané, že žalobca postupoval pri skúmaní bonity žalovaného s náležitou odbornou starostlivosťou, lebo mal za preukázané, že príjem žalobcu v čase poskytnutia úveru bol cca 1400,- eur a celkové výdavky 198,09 eur + splátky úverov 118,- eur. Keďže dohodnutá výška splátky bola 128,08 eur, žalovaný mal dostatok voľných finančných prostriedkov na splácanie úveru. Poskytnutý úver tak súd nemohol posúdiť ako bezúročný a bezpoplatkový pre porušenie ust. 7 zák. č. 129/2010 Z. z.. Samotná práceneschopnosť dlžníka v čase uzatvorenia zmluvy nemôže byť dôvodom na výklad závažného porušenia povinností veriteľom upravených v ust. § 7 Zákona o spotrebiteľských úveroch so sankciou bezúročnosti. Žalovaná na pojednávaní sama konštatovala, že aj v čase PN bola zaopatrená nie malou dávkou nemocenského poistenia.

31. Hmotnoprávnu obranu žalovaného vznesením námietky premlčania súd neuznal dôvodnú. Nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu (ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

32. Úver sa stal splatným uplynutím lehoty poslednej splátky úveru 20.6.2022. Žalovaná prestala uhrádzať dohodnuté splátky počnúc dňom 20.10. 2020. Žaloba bola doručená súdu dňa 3.3. 2023, teda v zákonnej trojročnej premlčacej dobe. Žalobca si teda peňažnú pohľadávku uplatnil včas a vznesená námietka premlčania nebola uplatnená dôvodne.

33. Žalovaná ako úspešná strana v konaní si trovy neuplatnila. Preto jej súd náhradu trov konania nepriznal vychádzajúc z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 255 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, prípadne si ich neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.